

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201290.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú M. S., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov : matky J. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. K., W. XXX/X, otca C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom D. K., F. XXX/X, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností účastníkov k maloleťmu dieťaťu, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudky Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/53/2009-39 zo dňa 10.6.2010 a č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.6.2013 vo výrokoch o úprave styku otca s maloleťm dieťaťom tak, že otec maloleťého dieťaťa, C. S., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloleťou M. S., nar. X.X.XXXX v nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roku v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite, v mesiaci august v každom kalendárnom roku je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloleťm dieťaťom od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod. nepretržite a každý kalendárny rok dňa 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod..

Otec maloleťého dieťaťa je p o v i n n ý maloleťé dieťa si prevziať v mieste bydliska matky a po uplynutí doby styku ho odovzdať v mieste bydliska matky.

Matka maloleťého dieťaťa je p o v i n n á maloleťé dieťa na styk s otcom pripraviť a styk mu umožniť.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloleťého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností účastníkov k maloleťmu dieťaťu tak, že sa domáhal zverenia maloleťého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej starostlivosti rodičov, alternatívne rozšírenia svojho styku s maloleťou tak, ako špecifikoval v písomnom vyjadrení vo veci zo dňa 12.5.2016.

Matka maloleťého dieťaťa nesúhlasila so zmenou úpravy rodičovských práv a povinností účastníkov k maloleťmu dieťaťu podľa návrhu otca a navrhla ponechať aktuálnu úpravu styku otca s dieťaťom podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.6.2013.

V priebehu konania účastníci súhlasili so zmenou úpravy styku otca s maloleťm dieťaťom v znení vyjadrenom vo výroku tohto rozsudku, ktorú kolízný opatrovník navrhol schváliť, pretože nebola v rozpore so záujmom maloletej.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa so spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/53/2009, sp. zn. 9P/9/2013, sp. zn. 11P/1/2016, sp. zn. 4P/14/2015, sp. zn. 13P/407/2011, sp. zn. 15P/69/2014, s písomným vyjadrením matky k návrhu otca zo dňa 2.3.2016, so správami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 9.3.2016 a 20.6.2016, s písomným vyjadrením otca vo veci zo dňa 18.4.2016, s listinnými dôkazmi

založenými otcom do spisu z čl. 15 až 18, so zápisnicou o výsluchu maloletého dieťaťa zo dňa 18.5.2016, s vyjadrením otca zo dňa 12.5.2016, s návrhmi otca na vykonanie dôkazov zo dňa 20.5.2016, s listinnými dôkazmi založenými otcom do spisu na čl. 33 až 36, s písomným vyjadrením matky vo veci zo dňa 16.6.2016, s písomným vyjadrením otca vo veci zo dňa 16.6.2016 a 20.6.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013- 52 zo dňa 19.6.2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P 53/2009-39 zo dňa 10.6.2010 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou XX.XXv každom párnom týždni v utorok od 15.00 do 19.00 hod., v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod nepretržite do nedele do 19.00. hod., v mesiaci august každého kalendárneho roka v čase od 1. augusta od 9.00 hod nepretržite do 7. augusta do 19.00 hod a každý kalendárny rok v Prvý sviatok vianočný od 9.00 do 19.00 hod..

Otec dieťaťa z dôvodu, že kalendárny rok 2015 mal aj 53. týždeň, čím sa narušilo pravidelné striedanie párných a nepárných kalendárnych týždňov a spôsobilo posun párných týždňov na nepárne, navrhol zmeniť úpravu styku s dieťaťom z párných na nepárne kalendárne týždne, pretože z pracovných dôvodov nemôže styk s dieťaťom realizovať v párných týždňoch, kedy pracuje v popoludňajších zmenách. V priebehu konania zmenil návrh a domáhal sa zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nechcel, aby dieťa vychovávali starí rodičia počas neprítomnosti matky, kedy vykonáva prácu opatrovateľky v T.. Poukázal na to, že po dobu 14 dní je dieťa v domácnosti starých rodičov, ktorí zabezpečujú o ňu 24 hodinovú starostlivosť. Dcéra sa mu nesťažovala na starých rodičov a sám sa jej nepýtal, či má voči ich starostlivosti výhrady a či by súhlasila so zverením do jeho osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa je zamestnaný v dvojzmennej prevádzke v spoločnosti B. s.r.o. so sídlom v Prievidzi. Pracuje v ranej a popoludňajšej zmene. Počas výkonu popoludňajších zmien by starostlivosť o dieťa zabezpečovala jeho manželka, ku ktorej má maloletá podľa vyjadrenia otca vytvorený dobrý vzťah a bol toho názoru, že manželka by zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca akceptovala. Ďalší dôvod pre zverenie dieťaťa videl v tom, že počas výkonu jeho styku s dieťaťom dochádza medzi starými rodičmi a ním ku konfliktom pri preberaní dieťaťa, ktoré spočívajú v tom, že starý otec dieťaťa otcovi vulgárne nadáva v prítomnosti maloletej. Naposledy sa tak stalo 23.12.2015. Otec potvrdil, že matka maloletej starostlivosť o dieťa nezanedbáva. Alternatívne žiadal zveriť maloleté dieťa do striedavej starostlivosti rodičov alebo rozšíriť svoj styk s maloletou tak, ako špecifikoval v písomnom vyjadrení vo veci zo dňa 12.5.2016.

Matka nesúhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca. Uviedla, že maloletá zvyknutá na súčasný systém starostlivosti o ňu, na to, že počas jej neprítomnosti starostlivosť o ňu zabezpečujú starí rodičia počas 14 dní, kedy pracuje mimo územia SR, vF.ako opatrovateľka. Dieťa má u starých rodičov vytvorené podmienky na bývanie. Nesťažovala sa na starostlivosť starých rodičov alebo na ich bytové pomery. Rozumejú si a majú medzi sebou vytvorený dobrý vzťah. Matka potvrdila, že dieťa má vytvorený dobrý vzťah aj k otcovi a nikdy mu nebránila vzťah s ňou rozvíjať. Medzi maloletou a manželkou otca podľa názoru matky existujú dobré vzťahy. Maloletá M. je žiačkou 3. ročníka ZŠ v D. K..

Dňa 18.5.2016 v priestoroch ZŠ v D. K. súd vypočul maloletú M. k návrhom otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Maloletá prejavila vôľu ponechať osobnú starostlivosť o ňu tak, ako prebiehala doposiaľ. Potvrdila, že s otcom sa stretáva každý druhý týždeň v utorok od 15.00 do 19.00 hod. a v tom istom týždni je u neho od piatku do nedele. K otcovi chodievajú rada a rozumie si aj s jeho manželkou. Vyjadřila sa, že by súhlasila aj so stretávaním sa s otcom okrem utorka, aj vo štvrtok v tom istom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod.. Myslela si, že by už bolo veľa, aby k otcovi chodievala aj v prvom párnom týždni v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pretože tri víkendy by som bola s otcom a jeden víkend s matkou. Uviedla, že u starých rodičov je spokojná, starajú sa o ňu dobre a má ich rada. Nechcela, aby starostlivosť o ňu prebiehala vo forme striedavej starostlivosti, pretože je spokojná s tým, ako starostlivosť prebieha v súčasnosti. Nechcela sa k otcovi presťahovať na trvalo. Uviedla, že s otcom má vytvorený dobrý vzťah, dobre sa o ňu stará a robí jej aj program. Chodievajú spoločne na kone, spoločne boli aj s jeho manželkou v C., v obchodnom centre, kde sa jej páčilo, boli spolu aj na Trenčianskom hrade. S matkou si rozumie, má ju rada a prejavila vôľu bývať s ňou, keď sa z XX.XX vráti domov. V závere výpovede maloletá prezentovala svoj názor, že nechce v

starostlivosti rodičov nič meniť. Vyhovuje jej aktuálny spôsob starostlivosti rodičov a je s ním spokojná. Oboch rodičov má rada, nepreferuje žiadneho z nich a rovnako má rada aj starých rodičov.

Zo správ ÚPSVaR Prievidza zo dňa 9.3.2016 a 20.6.2016 súd zistil, že obaja rodičia a starí rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú Veroniku a nezistili ani v jednej rodine žiadne nedostatky. Maloleté dieťaťa sa vyjadrilo, že nechce bývať u otca a má záujem na tom, aby všetko zostalo tak, ako je to v súčasnosti.

V priebehu súdneho konania účastníci súhlasili s tým, aby bol styk otca s maloletým dieťaťom upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou M. v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite, v mesiaci august v každom kalendárnom roku od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod. nepretržite a každý kalendárny rok dňa 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka maloleté dieťa na styk s otcom pripraví a styk mu umožní. Kolízny opatrovník s navrhovanou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom súhlasil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013- 52 zo dňa 19.6.2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/53/2009-39 zo dňa 10.6.2010 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou M. v každom párnym týždni v utorok od 15.00 do 19.00 hod., v každom párnym týždni od piatku od 15.00 hod nepretržite do nedele do 19.00. hod., v mesiaci august každého kalendárneho roka v čase od 1. augusta od 9.00 hod nepretržite do 7. augusta do 19.00 hod a každý kalendárny rok v Prvý sviatok vianočný od 9.00 do 19.00 hod..

Z dôvodu, že kalendárny rok 2015 mal aj 53. týždeň, čím sa narušilo pravidelné striedanie párných a nepárných kalendárnych týždňov a spôsobilo posun párných týždňov na nepárne, otec dieťaťa z pracovných dôvodov nemohol styk s dieťaťom realizovať v párných týždňoch, kedy pracuje v popoludňajších zmenách. Vzhľadom k tomu, že účastníci súhlasili so zmenou párných týždňov na nepárne v úprave styku otca s maloletým dieťaťom a otec netrval na zverení maloletej M. do svojej osobnej starostlivosti, prípadne striedavej starostlivosti oboch rodičov a na rozšírení styku s dieťaťom, súd zmenil spôsob úpravy styku otca s dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorá vyjadruje nielen záujem otca o pravidelné stretávanie sa s dcérou, rozvíjanie ich vzájomných citových väzieb, ale korešponduje aj s názorom maloletej zisteným vykonaním pohovoru s ňou a jej predstavami o spôsobe a intenzite styku s otcom tak, aby bolo rešpektované aj jej právo na udržovanie pravidelného styku s otcom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.