

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115227094
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115227094.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, Ľubotice, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Ernest VOKÁL, so sídlom Hlavná 6, Prešov, proti žalovanému: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, V., pr. zast. JUDr. Martin Šaffa, so sídlom Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 33,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**,

v r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eura zaplatený na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 33,- eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného cestovného.

Súd dňa 7.12.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/ 436/2015 - 9, ktorým žalobnému návrhu žalobcu vyhovel. Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor, ktorým bol platobný rozkaz zrušený.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.6.2016 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť s tým, aby súd náhradu trov konania zúčastneným stranám nepriznal, vzhľadom na to, že návrh bol podaný dôvodne. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca mu predložil doklad, ktorým preukázal, že mu bol odcudzený doklad totožnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd o návrhu žalobcu na zastavenie konania realizovaného pred začatím pojednávania vo veci samej tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur kolkovými známami.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „citovaný zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvedenie manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<http://www.epi.sk/zz/1992-71>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<http://www.epi.sk/zz/1992-71>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, zaplateného žalobcom vo výške 16,50 eura a kráteného podľa citovaných ustanovení o 6,70 eura, tak, že vrátil žalobcovi sumu 9,80 eura.

Poplatok vráti žalobcovi príslušný orgán postupom podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.