

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - P. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J.Ý. W., B. U. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 27 a otec - Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I. T., D.. P. XXX/XX, zastúpený JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 47, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otec Y. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej P. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 01.06.2016.

II. Zameškané výživné od 01.06.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 32,87 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou prvé štyri kalendárne mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky maloletej a od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletej a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky maloletej a od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletej s tým, že otec si dieťa v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený čas ho v mieste bydliska matky matke odovzdá, po uplynutí štyroch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si dieťa v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený čas ho v mieste bydliska matky matke odovzdá.

2P/43/2016

2.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4C/70/2014 zo dňa 02.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.12.2014 v časti o výživnom a úprave styku otca s maloletou.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2016 otec žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/70/2014 zo dňa 02.12.2014 tak, že otec bude prispievať na výživu maloletej

P. sumou 30,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a zároveň bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný víkend toho ktorého mesiaca v roku a to v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend toho ktorého mesiaca v roku a to v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený čas ho v mieste bydliska matky matke odovzdá.

O návrhu otca súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 21.06.2016, po vyhlásení ktorého sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ako vyplýva z obsahu návrhu otca, predmetom konania bola zmena úpravy styku otca s mal. P. a zvýšenie výživného pre mal. dieťa, o ktorom súd rozhodol podľa § 26, § 36, § 78 ods. 1 prvá veta, ako aj § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“).

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2P/43/2016

3.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. táto suma predstavuje 26,65,- EUR mesačne a odvíja sa od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V prejednávanej veci súd zistil, že je dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na sumu 60,- eur mesačne, nakoľko tento síce poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 124,70 eur mesačne, avšak podľa vlastného vyjadrenia si na brigádach mesačne zarobí cca 12,- eur. Príjem matky je rodičovský príspevok v sume 203,20 eur, prídavok na dieťa v sume 23,52 eur a príjem zo zamestnania cca 400,- eur. Zmena rozsahu stretávania sa otca s maloletou je na jej prospech, rešpektujúca rodičovské práva otca a je tiež zohľadnením rovnoprávneho osobného styku dieťaťa s obidvomi rodičmi.

O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).