

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315208505  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315208505.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36807702, právne zast. JÁNSKÝ&PARTNERS s.r.o., advokátskou kanceláriou, Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX, XXX XX A., o zaplatenie 380,14 eur s prisl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 213,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 213,14 eur od 27.6.2013 do zaplatenia.

Žalovanú sumu a úrok z omeškania súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 10 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

Súd návrh o zaplatenie sumy 4 eurá s príslušenstvom zamieťa.

Konanie o zaplatenie sumy 162,95 eur s príslušenstvom súd zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2,70 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 10,54 eur na účet zástupcu žalobcu, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 06.07.2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 380,14 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 eurá od 16.01.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 eurá od 05.0.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 213,19 eur od 27.06.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 162,95 eur od 19.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým že na základe Zmluvy zo dňa 27.05.2011 č. A. XXXXXX žalobca ako dodávateľ, dodával žalovanej ako odberateľke komoditu (elektrinu a/alebo zemný plyn). Žalovaná vyjadrila svoj súhlas s obsahom Zmluvy a súčasne s Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a súčasne sú dostupné na webovej stránke žalobcu. Jednotlivými faktúrami bola žalovanej vyfakturovaná suma 380,14 eur, ktorú žalovaná neuhradila, preto žalobca podal na súd žalobu.

Pred prvým pojednávaním dňa 03.06.2016 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť v časti poplatku za odpojenie elektriny v sume 162,95 eur a to aj spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Na zaplatení sumy 217,19 eur s príslušným úrokom z omeškania trval aj naďalej.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 162,95 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 162,95 eur od 19.07.2012 do zaplatenia a to pred prvým pojednávaním. Preto súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil, pričom súhlas žalovanej sa nevyžaduje, pretože jej prípadný nesúhlas by nebol účinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom poplatkov a služieb, faktúrami, účtovnou rekapituláciou, detailným vyúčtovaním elektriny, listami a upomienkami žalobcu, prehľadom platieb a zistil tento skutkový stav.

Dňa 27.05.2011 žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. A. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu na odbernom mieste Š. XXXX, A. a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za dodanú elektrinu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú 5 rokov.

V zmysle textu Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

Podľa bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, odberateľ je povinný zaplatiť Dodávateľovi zmluvnú pokutu

- a) vo výške stanovenej cenníkom vybraných služieb Dodávateľa za každú písomnú upomienku jednotlivého porušenia povinnosti;
- b) vo výške 100 eur za porušenie povinnosti podľa článku 1 ods. 8, ak je porušujúcim účastníkom spotrebiteľ (odberateľ v domácnosti).

Podľa Cenníka poplatkov a služieb, poplatok za predčasné ukončenie zmluvy po zahájení dodávky - domácnosť elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto a mesiac do riadneho ukončenia zmluvy, je 10 eur.

Dodanú elektrickú energiu žalobca vyfakturoval, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2013 splatnou dňa 26.06.2013 na sumu 358,47 eur a to za obdobie od 14. 02.2013 do 30.04.2013. Súčasťou týchto faktúr bola účtovná rekapitulácia a detailné vyúčtovanie elektriny.

Žalobca vyfakturoval žalovanej poplatky za upomienky spolu vo výške 4 eurá a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.01.2014 splatnou dňa 15.01.2014 vo výške 2 eurá a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2014 splatnou dňa 04.02.2014 na sumu 2 eurá.

Spoločnosť Energetické centrum a.s. Bratislava, Satorisova 10, Bratislava, IČO: 35905972, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012 splatnou dňa 18.07.2012, vyfakturovala žalovanej sumu vo výške 200 eur ako faktúru za odpojenie elektriny. V tejto časti však žalobca zobral žalobu späť, preto v tejto časti súd konanie zastavil.

Žalobca upomienkami a výzvami zo dňa 03.01.2014, 20.01.2014, 05.03.2014, 21.03.2014, 09.04.2014 vyzýval a urgoval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Podľa Prehľadu platieb ku dňu 23.06.2015, žalobca eviduje dlh žalovanej k tomuto dňu vo výške 380,14 eur.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že so žalobcom uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny na odberné miesto Š. XXXX/XXX, A.. V súčasnej dobe so žalobcom nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu. Preto ak žalobca eviduje voči nim nejaký dlh, požiadala o jeho splatenie formou mesačných splátok po 10 eur. V súčasnej dobe jej príjmom je iba dávka v hmotnej núdzi, pričom spoločne s manželom ich príjem činí čiastku 322 eur mesačne. Mesačné výdavky predstavujú sumu 207 eur, z toho 100 eur platia za vodu, 20 eur za plynovú bombu a za elektrinu platia mesačne 87 eur. Ďalej má bežné výdavky na stravu, hygienické potreby, ošatenie, lieky.

Po takto vykonanom dokazovaní a čiastočnom späťvzati žaloby, súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť len čiastočne.

Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia §2 písm. b) bod 22 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, koncovým odberateľom elektriny je odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

Podľa ustanovenia §20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a.) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b.) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c.) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Súd v tomto konaní mal preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil, že žalovaná na určenom odbernom mieste odoberala od žalobcu elektrickú energiu. Spotreba elektrickej energie bola žalovanej vyfakturovaná a to za obdobie od 14.02.2013 do 30.04.2014 s výsledkom nedoplatku vo výške

358,47 eur, pričom žalobca z tejto faktúry žiadal priznať sumu 213,19 eur, ktorú žalovaná neuhradila. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu vo výške 213,19 eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatku za upomienku, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú upomienku, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný upomienkou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj dohodu o poplatkoch za upomienky, upravenú v článku 5, bod 5 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny koncovému odberateľovi. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovanej) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaná nemohla ovplyvniť obsah všeobecných podmienok. Podanou žalobou si však uplatnil sumu 2 x 2 eurá za dve upomienky, ktoré bližšie nešpecifikoval, teda od žalovanej požaduje titulom poplatkov za upomienky sumu 4 eurá. Ide o neúčelný postup žalobcu, kde súd má podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 4 eurá, a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy.

V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. 8. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatrí poplatok za upomienky.

Podľa ustanovenia §160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade žalovaná požiadala o povolenie úhrady dlhu v splátkach najviac po 10 eur mesačne, keďže nemá dostatok finančných prostriedkov na jednorázovú úhradu. Žalovaná je nezamestnaná, poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. V súlade s citovaným ustanovením, po zhodnotení majetkovej, zárobkovej a sociálnej situácie žalovanej, ako aj vzhľadom na výšku priznanej sumy, súd jej povolil uhradiť dlžnú sumu splátkami po 10 eur mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, žalovaná stratí túto výhodu splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §146 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením §142 ods. 2 O.s.p..

Žalobca podal na súd žalobu o zaplatenie 380,14 eur. Z tejto sumy v časti o zaplatenie 162,95 eur (43 % žalovanej sumy) bolo konanie zastavené, pretože žalobca v tejto časti zobral žalobu späť a teda v tejto časti zaviniel zastavenie konania žalobca, t.j. v tejto časti by náhrada trov konania patrila žalovanej. V časti o zaplatenie 4 eur (1 % žalovanej sumy) súd žalobu žalobcu zamietol, čo predstavuje na jednej strane neúspech žalobcu a na druhej strane úspech žalovanej, teda v tejto časti patrí náhrada trov konania žalovanej. V časti o zaplatenie 213,19 eur (56 % žalovanej sumy) súd žalobe žalobcu vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu a neúspech žalovanej. Aby sa predišlo vzájomnému plateniu trov konania, z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalobca, ktorému patrí náhrada trov konania po odpočítaní ním zavineného zastavenia konania a neúspechu v konaní, od jeho úspechu v konaní. Teda žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 12% z celkových trov konania, na ktoré by mal nárok pri plnom úspechu.

Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada súdneho poplatku vo výške 22,50 eur. Z tejto sumy 12 % predstavuje 2,70 eur a teda túto sumu súd aj priznal žalobcovi titulom náhrady súdneho poplatku.

Ďalej pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur (2krát hlavný úkon po 28,22 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál 8,39 eur + 20% DPH 14,64 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Z uvedenej sumy 12% predstavuje 10,54 eur a túto sumu súd aj priznal žalobcovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.