

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123356866
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6123356866.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – Ružinov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX E., o žalobe na úhradu sumy 756,93 € s prísl., takto

rozhodol:

- Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi istinu vo výške 200,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 756,93 Eur od 03.07.2022 až do zaplatenia; istinu vo výške 252,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 304,00 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným upomínanému Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal od žalovanej úhrady sumy 756,93 €. Návrh zdôvodnil skutočnosťou, že so žalovanou uzatvoril zmluvy pod č. F., resp. F., na základe ktorých zapožičal žalovanej 1 kus mikroprocesorovej SIM karty a pridilil účastnícke telefónne číslo. Konštatoval okolnosť, že žalovaná sa zaviazala zmluvne uhrádzať pravidelne mesačne fakturované kúpnopredajné ceny za dodané služby. Žalobca v návrhu ďalej konštatoval, že uzatvoril so žalovanou splátkové zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX, resp. pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých zmlúv odpredal žalovanej 2 kusy telekomunikačného zariadenia, za dojednanú kúpnopredajnú cenu, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať podľa uzatvoreného splátkového kalendára. Žalobca z návrhu na vydanie platobného rozkazu špecifikoval uplatnený nárok jednak na čiastočné plnenie za kúpnopredajné ceny za služby poskytnuté na pridelených účastníckych telefónnych číslach vo výške 200,93 €, uplatnenú zmluvnú pokutu v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve vo výške 64,00 €, resp. 240,00 €, a úhradu kúpnopredajnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 252,00€. Žalobca konštatoval v návrhu, že s úhradou súm zostala žalovaná nečinná.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 27Úp/1174/2023 zo dňa XX.XX.XXXX. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vec postúpil vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/64/2023 zo dňa XX.XX.XXXX. Ani tento platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zrušený. Súd v ďalšom vykonal úkony podľa § 116 ods. 2 CSP a vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že žalobca so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. pod číslom F., vrátane dodatku k zmluve a dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. pod číslom F., vrátane dodatku č. 1 k predmetnej zmluve.

4. Z obsahu zmlúv, vrátane ich dodatkov, vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca zapožičal žalovanej 2 kusy mikroprocesorovej SIM karty s pridelením telefónneho účastníckeho čísla a zaviazal sa poskytovať tejto služby v súvislosti s poskytovaním verejnej telekomunikácie. Záväzok žalovanej vyplýval v povinnosti úhrady kúpnopredajnej ceny za dodané služby na tom, ktorom telefónnom čísle, za to, ktoré zúčtovacie obdobie. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou splátkové zmluvy pod číslom registrácie XXXXXXXXXXXX, resp. pod číslom XXXXXXXXXXXX, a to dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorých zmlúv odpredal žalovanej 2 kusy telekomunikačných elektronických zariadení špecifikovaných podľa čl. 1 predmetných zmlúv, pričom súčasťou zmlúv bolo taktiež zmluvné dojednanie o výške kúpnopredajnej ceny a spôsobe jej úhrady vo forme splátkového kalendára.

5. Z prostriedku procesného útoku, a to faktúr za dodané služby na pridelených účastníckych telefónnych číslach mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanej za zúčtovacie obdobie celkovo sumu 200,93 €. Žalovaná zostala s úhradou kúpnopredajnej ceny nečinná.

6. V zmysle čl. 2.5 dodatku k zmluve č. F. účastníci pre prípad porušenia zmluvného vzťahu dojednali zmluvnú pokutu. V zmysle čl. 2.5 dodatku k zmluve pod č. F. účastníci zmluvného vzťahu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednali zmluvnú pokutu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Tento musí byť splnený riadne a včas.

10. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb zaťažoval žalovanú záväzok vyplývajúci z týchto vo forme úhrady kúpnopredajnej ceny za služby dodané na tom, ktorom pridelenom účastníckom telefónnom čísle. Neuhradením fakturovaných súm v tomto smere žalovaná porušila zmluvné dojednanie a spôsobila voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky mal súd nezameniteľne preukázanú z jednotlivých faktúr za to, ktoré zúčtovacie obdobie. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe v tejto časti vyhovel.

11. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že v zmysle dodatkov k zmluve č. F.. resp. F. v zmysle čl. 2.5, účastníci pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednali zmluvnú pokutu.

12. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Porušením zmluvnej povinnosti, a to neuhradením fakturovaných súm za dodané služby na pridelenom účastníckom telefónnom čísle porušila žalovaná zmluvné dojednanie a zároveň umožnila žalobcovi uplatniť nárok v zmysle zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Výšku uplatneného nároku v tomto smere súd zhodnotil ako adekvátnu porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalobca uplatnil zmluvnú pokutu adekvátne k dĺžke viazanosti žalovanej u žalobcu, resp. výške poskytnutých zliav z kúpnopredajných cien na základe splátkových zmlúv.

14. Žalobca zároveň uzatvoril so žalovanou splátkové zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX, resp. pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých odpredal žalovanej 2 kusy mobilných telefónnych prístrojov. Záväzok žalovanej spočíval v úhrade kúpnopredajných cien a to vo forme dojednaného splátkového kalendára.

Žalovaná i v tejto časti spôsobila porušením zmluvnej povinnosti neuhradením kúpnopredajných cien dlh voči žalobcovi.

15. Výšku dlžnej čiastky v tejto časti mal súd preukázanú z dokladovaných prostriedkov procesného útoku. I v tejto časti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na princíp úspešného účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.