

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223777
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413223777.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Y., D. XX a U. S., nar. XX.X.XXXX, toho času A. W., na návrh navrhovateľa: J. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., I. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, o návrhu otca na zverenie do jeho osobnej starostlivosti, o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: D. S., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľovi: J. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., I. XX od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ J. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., I. XX je **o p r á v n e n ý a p o v i n n ý** maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. S., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. S., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa **z a m i e t a**.

Súd stretávanie sa otca s maloletou D. S., nar. XX.X.XXXX **n e u p r a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 4.10.2013 domáhal, aby maloletá D. S. bola zverená do jeho pestúnskej starostlivosti od právoplatnosti rozsudku. Oboch rodičov žiadal zaviazat' prispievať na maloletú výživným sumou s prihliadnutím na ich zárobkové a majetkové pomery od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Maloletá D. bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená navrhovateľovi do náhradnej osobnej starostlivosti v roku 2012. Dôvodom

bola skutočnosť, že maloletá odmietla ísť k otcovi a matka bola vzatá do vyšetrovacej väzby. Maloletá žije v rodine navrhovateľa od 22.11.2011. V čase zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľ nemal absolvovanú prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť a preto nemohol požiadať o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. V súčasnej dobe je navrhovateľ zapísaný do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletá D. je zvyknutá na rodinné prostredie v domácnosti navrhovateľa, cíti sa dobre a prejavila záujem naďalej zotrvať v rodine navrhovateľa. V rodine navrhovateľa sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa. Zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti by sa podstatne vylepšila aj finančná situácia dieťaťa, keďže otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní.

Na pojednávaniach navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá. Po vzatí matky maloletej do väzby, maloletá ihneď kontaktovala navrhovateľa. Rodičia maloletej sa rozišli v roku 2010. Maloletá bývala s matkou a jej priateľom. Maloletá chce naďalej zostať v starostlivosti navrhovateľa. Nie sú s ňou žiadne problémy, do školy riadne chodí.

Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s družkou. Maloletá družku pozná odmalička a majú medzi sebou dobrý vzťah. Družka súhlasí s tým, aby maloletá bola navrhovateľovi zverená do pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľ bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 750,- eur, poberá na maloletú rodinné prídavky vo výške 23,52 eura mesačne. Okrem toho navrhovateľ poberá opakovaný príspevok vo výške 9,- eur mesačne. Navrhovateľ ukončil pracovný pomer a od 1.1.2016 je nezamestnaný. Je evidovaný v evidencii nezamestnaných a poberá podporu nezamestnanosti vo výške 500,- eur mesačne. Od 1.7.2016 chce navrhovateľ otvoriť záložňu, ktorú v súčasnej dobe rekonštruuje a bude podnikáť na živnosť, ktorú má pozastavenú. Predpokladá príjem zo živnosti okolo 1.000,- eur mesačne.

Otec maloletej podal dňa 4.11.2013 návrh na úpravu styku s maloletou. Žiadal upraviť styk s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej počas vianočných sviatkov a nového roku.

Súd uznesením č.k. 11P 343/2013-15 zo dňa 26.11.2013 spojil konanie o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a konanie o úpravu styku na spoločné konanie podľa § 112 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Otec sa návrhom podaným dňa 20.10.2014 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a žiadal znížiť výživné na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho finančná situácia sa rázne zmenila.

Súd uznesením č.k. 11P 343/2013-123 zo dňa 9.12.2014 spojil konanie o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, konanie o úpravu styku a konanie o zníženie výživného, na spoločné konanie podľa § 112 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Otec na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasí s pestúnskou starostlivosťou, nakoľko má vytvorené všetky podmienky a má záujem vychovávať svoju dcéru tak, ako ju vychovávali spoločne počas manželstva. Nie je pravdou, že by dcéru psychicky alebo fyzicky týral a že sa o ňu nestaral.

Otec navrhol na pojednávaní dňa 17.3.2015, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, od matky nepožaduje výživné. V prípade, ak by maloletá nebola zverená jemu, trvá na návrhu na úpravu styku a tiež na znížení výživného. Zníženie výživného navrhol na minimálnu výšku od právoplatnosti rozsudku. Stretávanie navrhol na každý nepárny týždeň od piatku do nedele, plus sviatky s tým, že ak sa zblížia, dalo by sa to rozšíriť. Naposledy videl dcéru 25.3.2014 na súdnom pojednávaní. Maloletá ku nemu chodievala, kým manželku nezobrali do väzby, čo bolo v roku 2011, odvtedy sa s dcérou riadne nestretával.

Otec maloletej je živnostník od roku 2007, robí šoféra. Pracoval na dohodu u zamestnávateľa ETEAM s.r.o. ako vodič a vedúci pracovník, kde mal dohodu od 16.7.2014 do 11.10.2014. Mesačne zarobil okolo 600,- eur až 700,- eur. Po vzájomnej dohode túto dohodu ukončil. Od toho času pracuje na živnosť. Mal príjem v čistom 300,- eur až 400,- eur mesačne. V podnikaní robí sám, jeho kolega má kanceláriu, kde aj on pracuje a za kanceláriu mu platí 120,- eur mesačne. Na živnosť má otec motorové vozidlo značky Seat, ktoré má 12 rokov a ako fyzická osoba má motorové vozidlo značky Daewo, ktoré má 19 rokov a je nepojazdné.

Otec býva v spoločnej domácnosti s priateľkou v byte, ktorý patrí jeho priateľke. Náklady na bývanie platia spoločne, otec maloletej prispieva 120,- eur až 130,- eur mesačne, celkové náklady sú 250,- eur mesačne. Priateľka otca je zamestnaná a jej príjem je 240,- eur, pretože pracovala na 4 hodiny, ale bude pracovať na 8 hodín a jej príjem sa zvýši. Priateľka súhlasí s tým, aby maloletá bývala u nich.

Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti, pretože jej nehrozí žiadne umiestnenie do sociálneho zariadenia. S maloletou sa stretol naposledy pred dvomi alebo tromi rokmi v škole. Teraz sa s maloletou nestretáva, pretože má podmienku a zbytočne by si narobil problémy. Otec pracuje naďalej na živnosť a nastúpil pracovať pre jednu spoločnosť ako šofér, predpokladá že by mal zarobiť okolo 600,- eur mesačne. V roku 2015 robil tiež šoféra na živnosť v pekárni od mája 2015 do januára 2016 a mesačne zarobil v čistom 500,- eur až 600,- eur. V mesiaci február bol práceneschopný, nepoberal žiadne nemocenské dávky.

Otec uviedol, že neplatil výživné od októbra 2014 a ani v súčasnej dobe výživné neplatí. Má podmienku pre neplatenie výživného. Má dlhy, ktoré mu zanechala manželka a tieto dlhy spláca po 50,- eur až 100,- eur mesačne, podľa toho, ako sa mu podarí.

Otec uviedol, že kontaktoval dcéru na sociálnych sieťach ale ho ignorovala.

Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorá sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu v Levoči.

Matka bola vypočutá prostredníctvom dožiadaného súdu a vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Navrhuje výšku výživného v minimálnej výške, nakoľko nie je pracovne zaradená. Pred nástupom do výkonu bola nezamestnaná a finančne jej vypomáhali rodičia a brat J. C.. O maloletú D. sa zaujíma, súhlasí, aby bola v starostlivosti jej brata, kým nebude prepustená na slobodu. S návrhom otca na úpravu styku nesúhlasila. Nechce, aby sa s ním maloletá stretávala, pretože ani maloletá sa s ním nechce stretávať. Otec sa o ňu vôbec nezaujímal, vôbec nepomáhal pri výchove maloletej, lebo ani nikdy nebol doma a len večer prišiel opitý. Maloletá má z otca strach, vždy keď mala ísť maloletá k otcovi, mala veľké strepy. Matka uviedla, že je vo väzbe od 22.11.2011 za obzvlášť závažný zločin vraždy, ktorý samozrejme nespáchala.

V priebehu konania bola matka prepustená z väzby a na pojednávaní dňa 17.3.2015 uviedla, že súhlasí s návrhom. V súčasnej dobe sa nevie o maloletú postarať. Dňa 25.4.2014 bola prepustená z väzby v ktorej bola tri roky a vec nie je ukončená. Dňa 26.4.2014 sa zaevidovala na úrade práce v evidencii nezamestnaných a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur mesačne. Od 23.1.2015 nastúpila do pracovného pomeru, kde zarába 250,- eur mesačne. Zo svojho príjmu má veľa exekúcií, ktoré spláca po 50,- eur až 60,- eur mesačne. Býva v Lozorne v ubytovni, ktorú má zadarmo. S maloletou sa stretáva raz za víkend, keď chodíva do Tvrdošoviec, kde býva v dome, ktorý patrí jej bratovi a maloletá tam chodíva za ňou.

Kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že pozná prostredie navrhovateľa a pozná aj prostredie otca, pretože boli šetrené pomery u otca viackrát prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno a boli predkladané aj správy. V tomto konaní nejde o bytové podmienky, ale o vzťah maloletej k otcovi a k navrhovateľovi a taktiež aj samostatné vyjadrenie maloletej, kde maloletá zaujíma stále ten istý odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na výsluch účastníkov konania, správy zo šetrenia pomerov v rodine ako aj s poukazom na znalecký posudok navrhuje návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľovi vyhovieť. Súčasne navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Maloleté dieťa navrhla zveriť do pestúnskej starostlivosti od právoplatnosti rozsudku a taktiež výšku výživného od právoplatnosti rozsudku na účet úradu. Poukázala na závery znaleckého posudku čo sa týka styku otca s maloletou. Maloletá má odmietavý postoj, samotný znalec poukazuje na tú skutočnosť, že v danom prípade je potrebné, aby otec nadviazal kontakt s dieťaťom, vybudoval si vzťah a väzby a až potom je možná realizácia styku. Poukázala na skutočnosť, že aj maloletá odmieta akýkoľvek kontakt s otcom a preto navrhla návrh otca zamietnuť za súčasných podmienok a súčasne navrhla zamietnuť návrh otca na zníženie výživného. Súd mal preukázané príjmy, z ktorých si otec mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť bez ohrozenia jeho životnej úrovne.

Súd na pojednávaní vypočul maloletú D. S., ktorá uviedla, že v súčasnosti býva u strýka, už štyri roky. U strýka sa má veľmi dobre, je tam lepšie, ako keď bývala s mamou a otcom. Strýko sa o ňu riadne stará. V spoločnej domácnosti s ním býva aj priateľka strýka a starí rodičia. Priateľka strýka sa o ňu tiež stará, je ako jej druhá mama. Maloletá uviedla, že s otcom sa nechce stretávať, pretože ho nenávidí.

Zničil jej skoro detstvo a ak by nemala strýka, tak by sa nemala tak, ako sa má. S otcom sa nechce stretávať, pretože ho nemá rada a keď ho vidí, je jej zle. Keď ešte bývali spolu, bol stále opitý, otec jej predal hračku aj bicykel. Otec jej dávnejšie zavolať, že ak nepôjde bývať k nemu, tak pôjde do detského domova. S otcom sa stretávala ešte vtedy, keď bývala s mamou. Priateľku otca maloletá pozná len z videnia. V žiadnom prípade nechce ísť k otcovi. Otec sa o ňu nikdy nestaral, robil jej zlé veci. Je pravdou, že ju otec kontaktoval na sociálnej sieti, čo bolo asi pred rokom, ale ona mu neodpísala, pretože s ním nechce mať nič spoločné. Strýko jej stále hovorí, že sa s otcom môže stretávať, ak chce, že on proti tomu nič nemá. S matkou si píše listy. Maloletá uviedla, že chce zostať naďalej u strýka.

Súd na pojednávaní vypočul znalca I. I. H., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorý na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného znaleckého posudku. Znalec uviedol, že maloletá D. má vybudovaný veľmi dobrý vzťah k navrhovateľovi a tento vzťah je vzájomný. Opakovane spontánne deklarovala, že chce žiť naďalej v jeho domácnosti a byť v jeho starostlivosti. Skutočnosť, ktorú otec uvádzal, že dieťa je zmanipulované, táto nie je pravdivá, pretože dieťa nie je zmanipulované. Pri vzájomnom vzťahu navrhovateľa a maloletej neboli prítomné znaky negatívneho ovplyvňovania alebo manipulácie dieťaťa. Zmena vo vzťahu maloletej k otcovi by bola možná v prípade, ak by otec zmenil štýl komunikácie a pristúpil k dieťaťu. Otec dieťaťa je nekritický voči sebe a svojmu správaniu k maloletej, čo situáciu výrazným spôsobom sťažuje. Navrhovateľ má záujem na tom, aby sa ich vzťah urovnal ale má na to obmedzené možnosti. Nevyhnutnou podmienkou vytvárania vzťahu medzi otcom a dieťaťom je vlastná motivácia, otec to musí chcieť a musí mať ten náhľad, že to potrebuje. Maloletá má dostatočný vek na to, aby sa mohla rozhodnúť, či sa s otcom chce stretávať alebo nie. Maloletá má 16 rokov a otec môže ešte dva roky využiť na to, aby si našiel k nej cestu pomalými krokmi, ale keďže vytvára takýto nátlak, nie je to v prospech veci. Je nekritický voči sebe, voči svojim komunikačným schopnostiam a zároveň obviňuje prostredie, ktoré má maloletá rada. Zo znaleckého posudku vyplýva, že otec sa na vyšetrenie s dieťaťom ani nedostavil, na vlastné vyšetrenie sa najprv ohlásil, že nepríde, potom ohlásil, že príde, ale meškal. Najdôležitejšie bolo vyšetrenie jeho a dieťaťa naraz, na ktoré sa ani vôbec nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletej, výsluchom znalca, rodným listom maloletej, rodným listom navrhovateľa, výpisom z registra trestov navrhovateľa, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdeniami o príjme navrhovateľa, daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2015, správou z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre zo dňa 14.1.2014, správami zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 5.5.2014, 14.10.2014, 10.5.2016, správou od detského lekára I. B. R., správou o maloletej zo Základnej školy v Tvrdosovciach zo dňa 13.5.2014, výpisom zo živnostenského registra otca, správou z Daňového úradu Nitra zo dňa 19.5.2014, správou o povesti navrhovateľa z obce Tvrdosovce zo dňa 7.5.2014, potvrdením o príjme otca, dohodou o skončení pracovného pomeru otca, správou od zamestnávateľa otca zo dňa 1.4.2016, správou zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.5.2016, potvrdením o podaní daňového priznania otca za rok 2015, pracovnou zmluvou matky, potvrdením o príjme matky z ÚVTOS Levoča, znaleckým posudkom č. 45/2015 znalca I. I. H., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 16P 97/2011 a 5C 29/2011 a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P 97/2011-121 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 46/2012-157 zo dňa 27.9.2012 súd zveril maloletú D. S. do náhradnej osobnej starostlivosti J. C. od 1.12.2011. Matku súd zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- eur mesačne. Matka v tom čase bola vo vyšetrovacej väzbe a otec uviedol, že jeho príjem je okolo 900,- eur až 1000,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2012.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C 29/2011 zo dňa 25.3.2014 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/613/2014-191 zo dňa 4.9.2014 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol. Súd zveril maloletú D. S. do náhradnej osobnej starostlivosti J. C.. Matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a otca zaviazal prispievať na jej výživu vo výške 100,- eur mesačne. Stretávanie matky a otca s maloletou súd neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014 v časti o rozvoze manželstva a 6.10.2014 v časti úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej.

Z predložených dokladov navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov, po zdravotnej stránke je spôsobilý vykonávať pestúnsku starostlivosť. Z dokladov o príjme navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zamestnaný v spoločnosti RAVI s.r.o. Bratislava od 9.7.2008 a jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 718,- eur. Z potvrdenia zo Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky zo dňa 15.6.2016 mal súd preukázané, že navrhovateľ poberal v období od 5.1.2016 do 31.5.2016 dávky v hmotnej núdzi v priemernej výške 472,- eur. Z daňového priznania navrhovateľa za rok 2015 mal súd preukázané, že navrhovateľ vykázal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 11.116,02 eura, základ dane vo výške 9.626,81 eura.

Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 7.8.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zapísaný do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 2.8.2013.

Zo správy o povesti z Obce Tvrdošovce mal súd preukázané, že J. C. býva spolu s maloletou D. S. v rodinnom dome s jedným nadzemným podlažím a so všetkými inžinierskymi sieťami u svojich rodičov, kde majú obaja k dispozícii samostatnú izbu a sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej. Menovaný je zamestnaný, pracuje v SBS na pulte centrálnej ochrany ako člen zásahovej skupiny a je externým študentom Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety. Je vlastníkom rodinného domu. Na verejnosti sa správa slušne, nedopúšťa sa výtržností a nebol riešený ani v priestupkovom konaní.

Zo správy od I. B. R., všeobecný lekár pre deti a dorast mal súd preukázané, že maloletá D. je v starostlivosti jeho ambulancie od novembra 2013. Ambulanciu navštívila v sprievode J. C. a jeho rodičov podľa predvolania na preventívnu prehliadku. Preventívne prehliadky a očkovania má vykonané riadne.

Zo správy zo Základnej školy v Tvrdošovciach zo dňa 13.5.2014 mal súd preukázané, že maloletá je žiačkou ich školy od 1.12.2011, prišla do ich školy zo Základnej školy v Chotíne. O žiačku sa stará strýko J. C.. Otec maloletej sa jedenkrát telefonicky spýtal riaditeľky školy na školský prospech maloletej. J. C. sa o maloletú poctivo stará, vždy sa zúčastní rodičovských združení, na slávnostných akciách školy a spolupráca s ním je veľmi dobrá. Maloletá pravidelne navštevuje školu, nemá neospravedlnené hodiny. Pravidelne má desiatu, J. C. jej zabezpečí každodennú stravu v školskej jedálni.

Z výpisu zo živnostenského registra otca mal súd preukázané, že otec maloletej je živnostník od 27.4.2007 v predmete podnikania sprostredkovanie stavebného sporenia, od 23.11.2010 v predmete podnikania činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb a od 30.12.2010 v predmete podnikania cestná motorová doprava vykonávaná osobnými vozidlami do 9 miest na sedenie.

Zo správy z Daňového úradu Nitra mal súd preukázané, že otec za rok 2013 nedoručil Daňovému úradu Nitra pobočka Nové Zámky daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

Z potvrdenia o príjme otca zo spoločnosti ETEAM s.r.o. mal súd preukázané, že jeho priemerná mesačná čistá mzda za obdobie od 2/2013 do 4/2014 bola 14,58 eura. Z dohody o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom ETEAM s.r.o. mal súd preukázané, že otec ukončil pracovný pomer dohodou dňom 11.10.2014. Zo správy zo spoločnosti ETEAM s.r.o. zo dňa 1.4.2016 mal súd preukázané, že otec maloletej bol u nich zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti od 16.7.2013 do 11.10.2014. Jeho priemerný príjem bol 17,- eur mesačne, pracoval ako vodič osobného automobilu na prenájom. Mal pracovné smeny len cez víkendy a len pár hodín denne. Pracovný pomer bol ukončený dohodou. Dochádzka zamestnanca bola štandardná, na požiadavky zákazníkov reagoval uspokojivo. Pracovné výsledky menovaného vyžadovali sústavný dohľad nadriadeného.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Komárno mal súd preukázané, že otec nepoberá a ani nepoberal dávku v nezamestnanosti v rokoch 2014 až 2016.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 13.6.2016 mal súd preukázané, že otec bol vedený v evidencii nezamestnaných od 1.2.1996 do 14.1.1997, dávky v hmotnej núdzi v rokoch 2014 až 2016 mu neboli platené.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 mal súd preukázané, že otec vykázal základ dane 3.320,90 eura.

Z trestných rozkazov tunajšieho súdu č.k. 1T 65/2013 zo dňa 22.4.2013 a č.k. 2T 87/2015 zo dňa 18.8.2015 mal súd preukázané, že otec maloletej bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre zo dňa 14.1.2014 mal súd preukázané, že matka bola vo výkone väzby od 20.11.2011. Z oznámenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 12.5.2014 mal súd preukázané, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 26.4.2014. Z pracovnej zmluvy matky mal súd preukázané, že matka sa zamestnala ako chyžná od 23.1.2015 u zamestnávateľa GASTRO-PEN s.r.o. Pezinok. Dohodnutú mzdu mala 380,- eur v hrubom mesačne. Matka dňa 21.4.2015 nastúpila do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča s predpokladaným koncom trestu 16.11.2032. Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča zo dňa 31.3.2016 mal súd preukázané, že matka je vo výkone trestu pracovne zaradená.

Zo správ zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Obyva rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Navrhovateľ má i dispozíciou jednu izbu, ostatné časti domu sú spoločné. Maloletá má vyčlenenú jednu izbu, v ktorej je skriňová zostava, lôžko, písací stôl, na ktorom je PC zostava a ďalší stôl. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. S navrhovateľom žijú v spoločnej domácnosti aj jeho rodičia. Navrhovateľ je od 1.1.2016 nezamestnaný, poberá podporu v nezamestnanosti v sume 500,- eur mesačne. V obci Tvrdošovce má záložňu, ktorú rekonštruje a od 1.7.2016 ju chce sprevádzkovať. Počas šetrenia navrhovateľ uviedol, že maloletá má veľmi dobré študijné výsledky. Navštevuje fotografický krúžok a krúžok anglického jazyka. Navštevuje Základnú umeleckú školu v Tvrdošovciach, hru na gitaru. Po ukončení základnej školy chce študovať na Strednej zdravotníckej škole v Nových Zámkoch.

Matka maloletej bola odsúdená na 20 rokov nepodmienečne. Maloletá je s matkou v pravidelnom písomnom kontakte. Otec sa s maloletou osobne nekontaktoval. Poslal je dve SMS správy. Prvá bola s obsahom Ahoj a druhá s obsahom, že zomrel starý otec. Maloletá má nezmenený postoj k otcovi, nemá záujem sa s ním kontaktovať. Záujem otca o maloletú je iba formálny, pretože maloletá mala meniny, narodeniny, boli Vianoce a od otca nič nedostala. Na výživu maloletej otec neprispieva žiadnou sumou. Otec je odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy k podmienenému trestu odňatia slobody na 1 rok.

Šetrenie pomerov na strane otca bolo vykonané prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, kde bolo zistené, že v čase šetrenia sa na adrese nachádzal otec a jeho družka. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve družky otca. Byt je zariadený moderným nábytkom, čistota a poriadok v čase šetrenia boli na veľmi dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia otca, v prípade zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, by maloletej vyčlenil samostatnú izbu. Otec uviedol, že dcéru videl naposledy pred dvoma rokmi. Od tej doby sa s dcérou nestretol.

Zo znaleckého posudku č. 45/2015 znalca Mgr. I. H. zo dňa 18.1.2016 mal súd preukázané, že maloletá v priebehu psychologického vyšetrenia spolupracovala, na kladené otázky odpovedala adekvátne, pri konfrontácii s tematikou rodičovskej starostlivosti otca a stretávania s ním bola subjektívne neistá, so zvýšeným napätím, psychomotoricky nepokojnejšia. Bolo u nej prítomné vnútorné rozporenie so zvýraznenou túžbou a priáním po dlhodobej stabilizácii celkovej situácie v rámci rodičovskej starostlivosti, bola senzitívna až citovo zraniteľná na potenciálne zmeny v najbližších interpersonálnych väzbách. S aktuálnou situáciou v rodine matkinho brata je výrazne spokojná. Maloletá vo vzťahu k navrhovateľovi sa v jeho prítomnosti cíti bezpečne, reaguje na neho verbálne otvorene pozitívne. V prostredí náhradnej rodiny má saturevané všetky potreby, aktivity otca, ktorého psychologicky vytesnila zo svojho života, vníma ako destabilizujúce a ohrozujúce jej aktuálnu situáciu, čo vedie ešte k aktívnejšiemu odmietaniu stretávania sa s ním. Navrhovateľ má k maloletej vytvorený pozitívny citový vzťah. Navrhovateľ nevykazuje vo svojom prístupe k maloletej známky negatívneho ovplyvňovania alebo manipulácie, zvlášť vo vzťahu k jej otcovi, z čoho ho otec obviňuje. Naopak sa snaží v rámci svojich možností kooperovať pri korekcii vzájomných narušených vzťahov medzi maloletou a jej otcom. Maloletá D. popisuje svoj negatívny postoj vo vzťahu k otcovi, ktorého nazýva formálne menom a priezviskom alebo označením „biologický otec.“ Hovorí o ňom, že nepatrí do jej sveta.

Za aktuálnych okolností, podľa názoru znalca, nie je možné, aby sa styk otca s maloletou realizoval, kvôli výraznému odmietavému postojovi maloletej vo vzťahu k otcovi. Úprava styku by bola nevykonateľná a mohla by byť dokonca kontraproduktívna. Otec do veľkej miery rešpektuje rozhodnutie maloletej, nepredstavuje pre ňu bezprostrednú hrozbu, ktorá by mala viesť k obmedzeniu alebo zákazu styku s maloletou. V momentálnej situácii znalec odporučil stretávanie otca s maloletou neupravovať a vzhľadom na jej fyzický vek pokračovať v jej motivovaní ako aj v motivovaní otca, ktoré by malo smerovať k postupnej korekcii v ich narušenej komunikácii a v celkovej korekcii ich vzájomných vzťahov.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 48 odsek 1, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, vypočul maloletú a po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal preukázané, že maloletá sa nachádza v starostlivosti navrhovateľa od roku novembra 2011. Navrhovateľovi bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá sa starostlivosti navrhovateľa cíti veľmi dobre, v jeho domácnosti je spokojná a chce tam aj

naďalej zostať. Súd mal preukázané, že navrhovateľ má vytvorené všetky bytové aj sociálne pomery na riadnu starostlivosť o maloletú a taktiež má aj osobné predpoklady na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Bude v prospech maloletej, ak bude zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľovi, ktorý má vytvorené všetky podmienky pre jej zdravý fyzický a duševný vývoj a je zárukou aj do budúcnosti, že bude o maloletú riadne postarané. Otec má vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú, ale maloletá túto a akúkoľvek starostlivosť zo strany svojho otca odmieta. Navrhovateľ bol zapísaný do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a preto súd zveril maloletú do jeho pestúnskej starostlivosti od právoplatnosti rozsudku, čo bude v prospech maloletej aj po finančnej stránke. Súd návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

S prihliadnutím na príjem matky, ktorá je v súčasnej dobe vo výkone trestu, jej príjem je minimálny, súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne. Súd mal preukázané, že otec maloletej je živnostník. Súd preto zaviazal otca prispievať na výživu maloletej vo výške 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Otec uviedol, že nastúpil pracovať pre jednu firmu ako šofér a očakáva príjem okolo 600,- eur mesačne. Z uvedeného predpokladaného príjmu je otec schopný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne bez ohrozenia svojej výživy a dotknutia svojej životnej úrovne. Výživné budú obaja rodičia platiť v zmysle zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Otec si podal návrh na zníženie výživného. Súd preto vykonával dokazovanie aj v tomto smere. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec bol po celý čas živnostníkom, živnosť prerušenú nemal. V období od júla 2013 do októbra 2014 otec pracoval ako šofér pre spoločnosť ETEAM s.r.o. , čo mal príležitostnú prácu a aj jeho príjem bol minimálny. V roku 2015 od mája do januára 2016 otec pracoval ako šofér v pekárni na živnosť a podľa jeho uvedenia bol jeho príjem 500,- eur až 600,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, príjem otca, ktorý dosahoval ale aj s prihliadnutím na potencialitu príjmov, ktoré by otec mohol ako živnostník dosiahnuť, bol otec schopný, podľa názoru súdu, prispievať na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne. Súd poukazuje na vek otca, jeho schopnosti a možnosti a samozrejme vek a odôvodnené potreby maloletej primerané jej fyzickému veku. Otec na maloletú neprispieval výživným ani žiadnym iným spôsobom na jej výdavky. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Zo záverov znaleckého dokazovania, výpovede maloletej aj výpovede účastníkov konania mal súd preukázané, že maloletá sa dlhodobo s otcom nestretáva a nemá vôbec žiadny záujem obnoviť stretávanie alebo komunikáciu s otcom. Voči otcovi má negatívny postoj a podľa jej uvedenia, jej biologický otec nepatrí do jej života. Vzhľadom na vek maloletej, ktorá tento rok dovŕši 16 rokov, súd prihliadol na jej výpoveď, jej názory a stretávanie sa maloletej s otcom neupravil. Nie je v záujme maloletej, aby sa nasilu stretávala s otcom, ku ktorému nedá dlhodobo dobrý vzťah a hocijaká úprava stretávanie by nebola v prospech maloletej a bola by aj nevykonateľná. Súd poukazuje na závery znaleckého dokazovania, na odporúčanú motiváciu, ktorá by mohla smerovať k postupnej korekcii narušenej komunikácie otca s maloletou.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek I písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.