

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614200367.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: Poštová Banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/20/2014-109 zo dňa 12.06.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil vystúpenie z konania žalovaného Poštová Banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, rozhodnúc taktiež, že pripúšťa vstup do konania na strane žalovaného INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334.

Súd prvého stupňa v dôvodoch, pre ktoré tak rozhodol, uviedol, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2009, uzavretá medzi ním a žalovaným je neplatná.

Žalovaný listom z 23.04.2014 súdu oznámil, že dňa 17.03.2014 bola uzavretá medzi ním ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s. zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky ako aj práv a povinností postupcu voči žalobcovi, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že po začatí konania nastala skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv alebo povinností zo zmluvy o úvere, žalovaný nie je v konaní ďalej pasívne vecne legítimovaný. Navrhol preto, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného.

Súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., konštatujúc, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k zmene označenia žalovaného, návrhu žalovaného na zmenu účastníka na strane žalovaného vyhovel konštatujúc, že so zmenou súhlasila aj spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s.

V poučení súd prvého stupňa uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné s odkazom na ustanovenie § 202 ods. 3 písm. a) (zrejme O.s.p. - pozn. odvolacieho súdu).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca z dôvodov, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že sa domnieva, že je to žalobca, kto určuje, koho bude žalovať, nemôže o tom rozhodovať žalovaný. Ak žalobca žaluje subjekt, ktorý nemá pasívnu legítimáciu, súd žalobu zamietne. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval, pokiaľ v napadnutom uznesení poučil účastníkov o tom, že voči jeho rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, majúc za to, že ide o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Rozhodnutie o zmene na strane účastníka konania v žiadnom prípade nie je rozhodnutím, ktorým sa upravuje vedenie konania. Ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie je prípustné, pretože to zákon výslovne nevyklučuje (§ 202 O.s.p.).

Pri nesprávnom poučení súdu o tom, že odvolanie nie je prípustné, je možné podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa doručené dňa 15.06.2015, odvolanie podal v lehote 15 dní, t.j. podal ho včas.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2009, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný súdu navrhol pripustenie zmeny účastníka na strane žalovaného z dôvodu, že medzi ním ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s. bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 92 ods. 4 O.s.p., za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zamenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil i ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 O.s.p. žalovaný nie je osobou oprávnenou k podaniu návrhu na zmenu účastníka na strane žalovaného. Takáto zmena by mohla nastať iba, ako je uvedené v ods. 4 § 92 O.s.p., za súhlasu účastníkov. Z obsahu spisu nevyplýva tento zákonný predpoklad, ak preto súd prvého stupňa pripustil, aby z konania vystúpil subjekt, ktorého ako žalovaného označil žalobca a pripustil vstup iného subjektu na strane žalovaného na základe návrhu toho žalovaného, ktorého v žalobe označil žalobca, jeho rozhodnutie nie je správne.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. zrušil a v zmysle ustanovenia § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o návrhu žalovaného na zmenu účastníka konania procesným postupom vyplývajúcim z Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.