

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205497
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, C., a z otca S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, H., t. č. ÚVV a ÚVTOS S. T. D., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/41/2019-101 zo dňa 13.02.2020 v časti týkajúcej sa výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre mal. S. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur na sumu 120 Eur mesačne, pre mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90 Eur na sumu 120 Eur mesačne a pre mal. Z. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 Eur na sumu 120 Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o výživnom, opakovane do budúcnosti,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.06.2022 žiadala súd, aby zvýšil výživné zo strany otca pre mal. S. zo sumy 100 Eur na sumu 120 Eur mesačne, pre mal. B. zo sumy 90 Eur na sumu 120 Eur mesačne a pre mal. Z. zo sumy 80 Eur na sumu 120 Eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/41/2019 zo dňa 13.02.2020 pričom v tom čase mal. S. bol žiakom druhej triedy základnej školy, mal. B. navštevoval materskú školu a mal. Z. bola doma, resp. tesne nastúpila do špeciálnej materskej školy. V súčasnosti sa však náklady na zabezpečenie potrieb detí zvýšili. Maloletý S. nastúpil do vyššieho ročníka základnej školy, do školy nastúpil aj maloletý B. a maloletá Z. nastúpi v septembri do špeciálnej súkromnej školy do predprípravného ročníka.

2. Otec s návrhom matky súhlasil podobne aj opatrovník.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/41/2019, vyjadrením matky, oboznámením sa s návrhom, oboznámením sa s lekárskou správou o mal. Z., vyjadrením otca, listinnými dôkazmi preukazujúce príjmy a výdavky matky, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/41/2019-101 zo dňa 13.02.2020. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné pre mal. S. 100 Eur, pre mal. B. 90 Eur a pre mal. Z. 80 Eur. V tom čase mal. S. navštevoval druhý ročník základnej školy, mal. B. materskú

školu a mal. Z. nastúpila do špeciálnej materskej škôlky. Matka bola na predĺženej materskej dovolenke, bývali v byte rodičov matky. Jej príjem bol rodičovský príspevok a rodinné prídavky, spolu 344 Eur.

5. V súčasnosti je mal. S. žiakom štvrtého ročníka základnej školy, nastúpi do piateho ročníka. Navštevuje školskú jedáleň a školský klub. Maloletý B. bude žiakom tretieho ročníka základnej školy, taktiež sa stravuje v škole a navštevuje školský klub. Maloletá Z. bude od septembra navštevovať špeciálnu súkromnú škôlku. Náklady matky na maloleté deti sú 12 Eur školský klub pre chlapcov, 4,20 Eur stravné, cestovné 13 Eur mesačne, gitara pre oboch chlapcov poplatok ročný 72 Eur. Samozrejme ďalšie výdavky má matka na stravu, ošatenie, oblečenie, drogériu, ZRPŠ, školské výlety a podobne. Maloletá Z. má problémy s príjmom potravy, má poruchu autistického spektra, má celiakiu, intoleranciu na laktózu. Od septembra bude matka platiť školné 50 Eur mesačne. Taktiež chodí na terapie - oxigoterapie, 10 vstupov 270 Eur, komunikačná terapia 8 hodín 120 Eur. Terapia Dr. D. vo Varšave 1 850 - 2 000 Eur.

6. Aktuálny príjem matky je 1 150 Eur. Pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti, príspevok na diétne stravovanie, náhradné výživné a opatrovateľský príspevok na starú matku. Rodičovský príspevok matke končí v júni 2022. Bude si podávať žiadosť o opatrovateľský príspevok na mal. Z.. Zároveň však vzhľadom na potrebu dochádzania s deťmi do školy, prípadne škôlky bude problém zabezpečiť starostlivosť o babku matky, takže tento opatrovateľský príspevok už poberať nebude.

7. Matka spolu s deťmi žije v podnájme, za ktorý uhrádza 380 Eur mesačne a 35 Eur energie. V najbližšom čase chce zapojiť internet, čo bude stáť do 20 Eur mesačne. Matka platí telefón 19 Eur mesačne.

8. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. S návrhom na zvýšenie výživného súhlasil. Matka poberá náhradné výživné, otec dobrovoľne na výživu detí neprispieva. V októbri 2022 má byť otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. V predmetnom konaní mal súd za to, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba a je potrebné navýšiť doteraz určené výživné. Maloletý S. nastúpi na druhý stupeň základnej školy, mal. B. nastúpil na základnú školu a v súčasnosti bude už v treťom ročníku a mal. Z. vzhľadom na svoj zdravotný stav, zvýšené potreby tak na zakupovanie špeciálnych potravín ako aj absolvované terapie a aj vzhľadom ku skutočnosti, že nastúpi do predprípravného ročníka má matka s týmto zvýšené náklady, teda je u každého dieťaťa dôvod pre zvýšenie výživného na matkou navrhovanú sumu. Otec s návrhom súhlasil, súd podrobnejšie neskúmal jeho príjmové majetkové pomery, ale vychádzal z toho, že je dôvodné vzhľadom na potreby maloletých detí návrhu vyhovieť. Súd zvýšil výživné od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).