

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010437
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215010437.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

J. O., nar. XX.X.XXXX v Z. I., trvale bytom L., L. F. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

1. dňa 10. októbra 2015 v čase okolo 00.05 hod. v meste Komárno na ulici J. školy č. XXXX neoprávnene vnikol do areálu spoločnosti SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY, a. s. a to tým spôsobom že vliezol cez dieru pod oplotením, následne odcudzil 108 kg železného šrotu, ktorý následne naložil na dvojkolesovú káru, čím pre poškodenú spoločnosť SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY, a. s. so sídlom Vlčie hrdlo č. 5985, 820 03 Bratislava, IČO: 36 246 093 spôsobil škodu v celkovej výške 11,88 Eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku: AB 14258139 zo dňa 6. augusta 2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 6. augusta 2015 a to uložením blokovej pokuty vo výške 10,- Eur,

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10. júla 2014 sp. zn. 2T/69/2014, právoplatného dňa 28. augusta 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, 2. dňa 01. septembra 2015 v čase okolo 00.02 hod. v meste Komárno na ulici Dunajské nábrežie neoprávnene vnikol do areálu spoločnosti SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY, a. s. a to tým spôsobom, že preliezol betónové oplotenie vo výške 210 cm, následne odcudzil 169,4 kg železného šrotu, ktorý uložil na dvojkolesovú káru a následne ukryl pod železničným mostom, čím pre poškodenú spoločnosť SAM-SHIPBUILDING AND MACHINERY, a. s. so sídlom Vlčie hrdlo č. 5985, 820 03 Bratislava, IČO: 36 246 093 spôsobil škodu v celkovej výške 24,- Eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku: AB 14258139 zo dňa 6. augusta 2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 6. augusta 2015 a to uložením blokovej pokuty vo výške 10,- Eur,

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 19. apríla 2014 sp. zn. 0T/31/2014, právoplatným dňa 29. apríla 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10. júla 2014 sp. zn. 2T/69/2014, právoplatného dňa 28. augusta 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/6/2016 zo dňa 8.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).