

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti odsúdenému D. O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona za použitia § 127 odsek 3 Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.04.2016, sp. zn. 1Nt/24/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu. Podľa § 69 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného D. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona podmienenečne upustil u odsúdeného od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/89/2013, zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2015 vo výmere 6 rokov.

Podľa § 69 odsek 2 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Dôvodil najmä tým, že v danom prípade akceptoval tvrdenia odsúdeného o tom, že mu predmetná bloková pokuta bola uložená nie ako vodičovi, ale ako majiteľovi vozidla a to práve preto, lebo pri vozidle, ktoré patrí jeho firme, bol on so synom ako prvý. I keď sa výpovede svedkov - policajtov a odsúdeného v niektorých smeroch rozchádzali, pozornosť zameril na kľúčovú otázku, ktorou bolo to, kto vozidlo šoféroval a odstavil v zákaze. K tomuto sa doznela svedkyňa H., lebo potvrdila, že ona v ten deň vozidlo šoférovala. Policajti potvrdili, že keď vozidlo prvýkrát videli, toto už stálo v zákaze ale bez osádky a rovnako potvrdili, že z miesta po vybavení priestupku odišli skôr, ako osádka vozidla. V tomto smere považoval za nepodstatné, či na dané miesto policajti prišli na základe udania alebo preto, lebo tam často chodia z vlastnej iniciatívy odchytať priestupcov. Za podstatné považoval to, že žiaden z policajtov nevidel odsúdeného s vozidlom prichádzať a ani odchádzať.

Ďalej poukázal na to, že skúmal správanie sa odsúdeného po právoplatnom odsúdení, pričom toto jeho správanie umožňovalo súdu vyvodiť záver, že odsúdený spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Tiež zohľadnil dĺžku vykonaného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a v súvislosti s vyhovením návrhu odsúdeného podľa § 69 odsek 2 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného zamietnutia žiadosti odsúdeného o podmienenečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že trestný čin odsúdeného bol logickým vyústením jeho riskantného a neprimeraného štýlu vedenia motorového vozidla pred spáchaním trestného činu,

o čom svedčí spáchanie viacerých úmyselných priestupkov na úseku dopravy odsúdeným a to najmä za rýchlosť jazdy.

V súvislosti s priestupkom zo dňa 11.10.2015 riešenom v blokovom konaní uviedol, že vyjadrenie odsúdeného považuje za tendenčné, nakoľko dvaja svedkovia (príslušníci Mestskej polície Piešťany) zhodne uviedli, že sa jasne a zreteľne pýtali, kto je vodičom motorového vozidla, stojaceho v zákaze, a keďže odsúdený odpovedal, že on je vodič aj bloková pokuta bola vydaná na jeho meno. Pri prejednaní priestupku uvedeného v § 22 odsek 1 písm. l/ zák. č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až k/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nemali príslušníci mestskej polície dôvod pýtať sa na držiteľa motorového vozidla, ale nakoľko sa k motorovému vozidlu dostavil odsúdený, postup príslušníkov polície konkretizovať, kto je vodičom motorového vozidla a vec vyriešiť v blokovom konaní, bol správny, nakoľko v danom prípade majiteľom predmetného vozidla je matka odsúdeného ako samostatne podnikajúca fyzická osoba a nie je zrejmé, z akého dôvodu by odsúdený pri otázke, kto je majiteľom motorového vozidla, odpovedal, že on.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/89/2013, zo dňa 26.05.2014 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona za použitia § 127 odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom je/ho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 6 rokov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2015.

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienčne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia je teda nepochybné, že rozhodnúť o upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti je podmienené tým, že odsúdený musí preukázať, že v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, dňa 11.10.2015 bol s odsúdeným prejednaný priestupok v zmysle § 22 odsek 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko nerešpektoval dopravné značenie B3 zákaz vjazdu všetkých vozidiel. Uvedený priestupok bol doriešený v blokovom konaní a bola mu udelená pokuta vo výške 10 Eur. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z evidenčnej karty odsúdeného ako vodiča motorového vozidla, kde je priestupok zo dňa 10.11.2015 zaznamenaný ako porušenie povinnosti účastníka cestnej premávky podľa § 3 odsek 2 písm. b/ zák. č. 315/1996 Z. z.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nesplnil podmienky ustanovenia § 69 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmienčne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov. Krátko po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/89/2013, zo dňa 26.05.2014 nerešpektoval trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov, pričom sa dopustil priestupku dňa 11.10.2015. Vôbec nebolo úlohou súdu I. stupňa skúmať a vykonávať dokazovanie v tom smere, či sa odsúdený dňa 11.10.2015 priestupku dopustil. Pokiaľ si odsúdený nebol vedomý spáchania priestupku, toto bolo potrebné riešiť v priestupkovom konaní, čoho sa odsúdený mohol domáhať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a podľa § 69 odsek 1 Trestného poriadku zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.