

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/141/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113225150  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Szullová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113225150.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: N. D., nar. XX.XX.XXXX, G. 5, R., zast. JUDr. Miroslava Čapková, advokátka, Nám. Sv. Anny 20/A, Trenčín proti odporcovi: Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o., Tuhovského 11, Bratislava, IČO: 35 728 116 o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 30Cb/141/2013 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2013 (faxom) sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 29.11.2012 č.k. Rps V-123/2011, ktorým bola účastníkovi rozhodcovského konania uložená povinnosť uhradiť záväzok vo výške 21.725,63,- EUR spolu s 9% p.a. úrokom z omeškania za obdobie od 22.03.2011 do zaplatenia a trov rozhodcovského konania vo výške 4807,64,- EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 1418,97,- EUR. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že rozhodcovské doložka je neplatná a rozhodol o trovách konania.

Faxom podaný návrh na začatie konania bol dňa 25.07.2013 doplnený aj poštovým podaním, t.j. návrh bol doplnený v lehote 3 dní podľa § 42 ods. 1 O.s.p.

Lustráciou súdu bolo zistené, že v konaní 4C/167/2013 bol zároveň navrhovateľom dňa 22.07.2013 podaný návrh na začatie konania proti odporcovi o zrušení rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave zo dňa 29.11.2012 č.k. Rps V-123/2011, ktorým bola účastníkovi rozhodcovského konania uložená povinnosť uhradiť záväzok vo výške 21.725,63,- EUR spolu s 9% p.a. úrokom z omeškania za obdobie od 22.03.2011 do zaplatenia a trov rozhodcovského konania vo výške 4807,64,- EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 1418,97,- EUR. Ďalej navrhovateľ žiada aj v tomto konaní, aby súd určil, že rozhodcovské doložka je neplatná a rozhodol o trovách konania. Návrh na začatie konania 4C/167/2013 bol pôvodne podaný na Okresnom súde Trenčín dňa 22.07.2013, tunajšiemu súdu bol postúpený dňa 03.09.2013 ako súdu miestne príslušnému.

V zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať /podmienky konania /.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd zistil, že v konaniach 30Cb/141/2013 a 4C/167/2013 ide o nesporne totožných účastníkov konania a totožný predmet konania. V oboch konaniach sa rovnaký navrhovateľ domáha zrušenia toho istého rozhodcovského rozsudku proti rovnakému odporcovi. Prejednaníu veci 30Cb/141/2013 teda bráni prekážka litispendencie podľa § 83 O.s.p., z dôvodu že sa vedie totožné konanie pod sp. zn. 4C/167/2013. Začatie konania v tej istej veci predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z dôvodu, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedené pod spisovou značkou 4C 167/2013 sa začalo skôr ako konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedené pod spisovou značkou 30Cb 141/2013 a ide o tie isté veci, súd neskôr začaté konanie o zrušenie rozhodcovského konania vzhľadom na vyššie uvedené zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/ f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.