

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208337  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415208337.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: I. G.Š., G.. XX.XX.XXXX, K. C., Š. XX a O. G., G.. XX.XX.XXXX, K. C., A. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom G.M.: Q., G.. XX.XX.XXXX Q. M., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o znalečnom, takto

### rozhodol:

Súd p r i z n á v a znalcovi z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí, klinická psychológia dospelých, PhDr. Peter Molnár, bytom Dlhá 7/24, 935 32 Kalná nad Hronom, evid. č. znalca: 912402, znalečné za podanú výpoveď na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 podľa zákona č. 382/2004 Z.z., o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z., o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, nasledovne:

1. §3 ods. 1 Vyhlášky č. 491/2004 Z.z. - hodinová odmena

Príprava na pojednávanie.....1hx13,28 eur..... 13,28 eur

Účasť na pojednávaní.....2hx13,28 eur..... 26,56 eur

2. § 17 odsek 1 Vyhlášky, náhrada za stratu času vo výške 3,32 eur za každú aj začatú hodinu, čas strávený cestou na miesto výkonu (cesta na pojednávanie a späť) 3 x 3,32 eur ..... 9,96 eur

3. Cestovné v zmysle §1 písmeno b) Opatrenia 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, sadzba základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eur (Levice - Nové Zámky a späť, 112km, priemerná spotreba 8,5l/100km, cena PHM 1,064 eur/l) ..... 30,62 eur

Spolu celkom ..... 80,42 eur

Súd u p r a v u j e učtáreň tunajšieho súdu, aby priznanú odmenu vo výške 80,42 eur, poukázala v prospech znalca z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí,

2 7P/88/2015

klinická psychológia dospelých, PhDr. Peter Molnár, bytom 935 32 Kalná nad Hronom, Dlhá 7/24, evid. č. znalca: 912402, po právoplatnosti tohto uznesenia z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, vedených pod položkou „V28“ na účet znalca vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Levice, číslo účtu: A..

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 23.04.2015 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností voči maloletým deťom tak, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný na platenie výživného. Pre objektívne rozhodnutie vo veci, súd pribral dňa 26.11.2015 uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/88/2015- 43 do konania znalca

z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí, klinická psychológia dospelých, PhDr. Petra Molnára.

Súd si predvolal znalca na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 16.05.2016, za účelom podania vyjadrenia k znaleckému posudku, pričom si od súdu vyžiadal súhlas na použitie vlastného osobného motorového vozidla, ktorý súhlas aj dostal. Znalec predložil tunajšiemu súdu vyúčtovanie odmeny zo dňa 16.05.2016 v súlade so zákonom č. 382/2004 Z.z., o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z., o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Keďže odmena znalca bola správne vyúčtovaná, v súlade so zákonom a vyhláškou, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a priznal znalcovi odmenu v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku

3 7P/88/2015

skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.