

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205792
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514205792.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanému R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, občanovi SR, v konaní o zaplatenie 4 021,76 eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 480,05 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 4.11.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 100,48 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v 70,-- eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou súdu dňa 13.11.2014 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 4 021,76,-- eur, úrokov 842,10 eur, úrokov z omeškania 317,31 eur, poplatkov 60,-- eur, úroku 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.11.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 4.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.10.2012 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4 500,-- eur na žalovaným určený účet. Žalovaný sa zaviazal úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 17.10.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 15.11.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 7.12.2013. Pohľadávku do podania žaloby na súd neuhradil. Pohľadávka predstavuje sumu 5241,17 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4021,76 eur, úrokov 842,10 eur, úrokov z omeškania 317,31 eur, poplatkov 60,-- eur a úroku 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 4.11.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a z nezaplatených úrokov od 4.11.2014 do zaplatenia. Úroky vo výške 842,10 eur predstavujú dohodnutý zmluvný úrok a úrok z omeškania v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka (ďalej len ObZ).

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami a vyzval ho, aby sa k nej v lehote 15 dní vyjadril.

Žalovaný a jeho manželka, ktorá však nebola účastníčkou konania, sa písomne vyjadrili k žalobe podaním, doručeným súdu dňa 29.6.2015, kde uviedli, že žalovaný zobral od Prima banky pôžičku pre J. K. bez súhlasu a vedomia manželky F. Q. a okrem toho zobral ešte ďalšie pôžičky. Žalovaný však s J. K. nemal uzavretú žiadnu písomnú zmluvu.

Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že poskytol žalovanému úver vo výške 4 500,-- eur a žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1 019,-- eur, z toho sumu 478,24 eur bola započítaná na istinu 541,71 eur na úroky, poslednú splátku uhradil dňa 11.12.2013.

Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalovaný, nezúčastnil sa ho žalobca, ktorý neúčast na pojednávaní ospravedlnil z dôvodov pracovných, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pohybmi na účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami, výzvou na predčasné splatenie úveru, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného a jeho manželky, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uzatváral úverovú zmluvu so žalobcom, ale nevedel uviesť, v akej výške mu bol poskytnutý úver, v akej výške, mu žalobca skutočne vyplatil úver, akú sumu žalobcovi uhradil. Vec ponechal na rozhodnutie súdu a žiadal, aby mu súd povolil splácať úver mesačnými splátkami vo výške 70,-- eur do 15. dňa toho - ktorého mesiaca z dôvodov majetkových a sociálnych. Jeho mesačný príjem je 450,-- eur. Býva v rodinnom dome s manželkou, kde za plyn mesačne platí 150,-- eur, 176,-- eur mesačne platí úver Poštovej banke. Manželka má čistý príjem mesačne okolo 450,-- eur. Trovy konania si neuplatnil.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že účastníci konania uzatvorili dňa 25.10.2012 vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 4 500,-- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 15,9 % ročne, poplatok za správu úverového mesačne bol 1,99 eur. Úver mal byť splatený 120 anuitnými splátkami vo výške 75,43 eur mesačne, splatnými v 15. deň kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou 15.11.2012 po splatnosť úveru 17.10.2022 inkasom z bankového účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu. Výška RPMN úveru bola 18,21 %, priemerná RPMN ku dňu podpísania úverovej zmluvy 19,08 %, a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť, bola 9 290,40 eur.

Z mesačného výpisu transakcií za mesiac október 2012 a z pohybov na účte a z písomného vyjadrenie žalobcu (čl. 42 spisu) súd zistil, že žalobca vyplatil žalovanému dňa 25.10.2012 úver vo výške 4 500,-- eur. Podľa žalobcom predloženého prehľadu úhrad žalovaný uhradil žalobcovi v splátkach od 15.11.2012 do 11.12.2013 celkom sumu 1019,95 eur, z tejto sumy žalobca započítal na úhradu istiny sumu 478,24 eur a na úhradu úrokov sumu 541,71 eur.

Listom zo dňa 15.11.2013 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru vo výške 4604,79 eur s príslušenstvom do 7.12.2013. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj všeobecnej úprav o spotrebiteľských zmluvách v OZ (§ 52 až 54.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku 25.10.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a ods. 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 OZ. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 153 ods. 1 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva spoločenstvo v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 153 ods. 4 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva Rada v súlade s postupom uvedeným v článku 251 a po porade s Hospodárskym a sociálnym výborom prijme opatrenia uvedené v odseku 3 písm. b).

Podľa článku 153 ods. 5 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva opatrenia prijaté podľa odseku 4 nebránia žiadnemu členskému štátu zachovať alebo zaviesť prísnejšie ochranné opatrenia. Takéto opatrenia musia byť zlučiteľné s touto zmluvou. Komisia o nich bude upovedomená.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nar. vlády č. 87/1995. k úprave účinnej od 1. februára 2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Právne posúdenie veci:

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). OZ podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.).

Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Z vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4 500,-- eur. Žalovaný uhradil žalobcovi splátkami v období od 15.11.2012 do 11.12.2013 sumu 1019,95 eur, z ktorej žalobca započítal na istinu sumu 478,24 eur a na úrok sumu 541,71 eur. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný len v rozsahu uplatnenej istiny a úrokov z omeškania z istiny.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj osobitné obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. c/ - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, podľa písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a podľa písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musí byť uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, musí byť uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená

len suma predstavujúca súhrn mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená : 1/ adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2. písm. c), 2/ v úverovej zmluve je uvedená RPMN, ale nie je uvedené, na základe akých údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola vypočítaná RPMN úveru a nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) a 3/ v zmluve tiež absentuje rozlíšenie splátok istiny, úveru a poplatkov (§ 9 ods. 2, písm. k). Zmluva obsahuje len celkovú výšku mesačnej splátky bez špecifikácie, koľko z tejto splátky je splátka istiny, koľko splátka úroku a koľko splátka poplatku, pričom vo všeobecnosti pri samotnej absencii obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť ani rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky - Všeobecné podmienky (ďalej len VOP) a Obchodné podmienky (ďalej len OP).

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje predmetné údaje - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c), uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ), tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové, či iné podmienky zmluvy, ako VOP a OP.

V zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, písm. j/ a písm. k) ZoSÚ. V zmluve je uvedená len výška anuitnej splátky 75,43 eur mesačne, z ktorej ale nevyplýva, koľko z toho je splátka istiny úveru, koľko splátka úroku a koľko splátka prípadných poplatkov. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ, ide o tieto podstatné náležitosti, odvolávala na inú listinu, napr. na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže ovplyvniť. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. V tomto smere súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi - napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012, 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013, 6Co/345/2015 zo dňa 24.6.2015), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť uvedené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania - môžu byť uvedené i vo VOP, resp. OP tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takomto spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovanou riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ZoSÚ je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v texte VOP, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

Súd ešte dodáva, že žalobca nepreukázal, aby žalovaný bol oboznámený s VOP a OP predloženými k žalobe. Ide o nečitateľné, drobným a hustým písmom napísané VOP a OP, ktoré žalovaný ani neverifikoval. V zmysle judikatúry súdov takéto VOP a OP je potrebné považovať za neprijateľné

podmienky zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané, teda ktoré sú neplatné a preto sa nestali súčasťou úverovej zmluvy.

Z uvedených dôvodov je potrebné úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej sumy žalovanej nemá nárok na uplatnený úrok úveru a ani na poplatky.

Žaloba je preto dôvodná len v časti uplatnenej istiny. Žalobca vyplatil na základe zmluvy o úvere žalovanej sumu 4 500,-- eur, žalovaný zaplatil žalobcovi splátkami v období od 15.11.2012 do 11.12.2013 sumu 1 019,95 eur, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3480,05 eur (4 500,--eur mínus 1 019,95 eur) a v prevyšujúcej časti istiny a v časti kapitalizovaných rokov z úveru vo výške 842,10 eur, úrokov z omeškania vo výške 317,31 eur, poplatkov o výške 60,-- eur a úrok z úveru vo výške 15,90 % ročne z istiny od 4.11.2014 do zaplatenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania, a to kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 317,31 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 4.11.2014 do zaplatenia.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že listom zo dňa 15.11.2013 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu vo výške 4 604,79 eur s príslušenstvom do 7.12.2013 a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná ku 8.12.2013 bola 0,25 % + 8 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013 s poukazom na prechodné ustanovenie § 10 c citovanej vyhlášky, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, teda žalobca má právo na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Žalobca si však uplatňoval úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od 4.11.2014 do zaplatenia, preto mu súd priznal požadovaný 8 % ročný úrok z omeškania z priznanej istiny 3480,05 eur od požadovaného dňa, t.j. od 4.11.2014 do zaplatenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný. Súd ešte dodáva, že nepriznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 317,31 eur z dôvodu, že žalobca nepreukázal, ako tento úrok vypočítal, z akej sumy a za aké obdobie ho vypočítal.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému z dôvodov sociálnych a majetkových, uvedených vyššie splácať priznanú sumu s úrokom z omeškania v 70,-- eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že pri nezaplatení jedinej splátky, stane sa splatným celý dlh a žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi celý dlh.

Súd ešte dodáva, že pri rozhodovaní súd nemohol zobrať do úvahy tvrdenie žalovaného, že úver zobral pre J. K., keďže túto skutočnosť nepreukázal, nepredložil súdu o tom žiadne dôkazy a ak by aj úver, ktorý mu žalobca poskytol, vyplatil J. K., resp. mu finančné prostriedky požičal, je potrebné, aby si od J. K. uplatňoval požičanú sumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri žalovanej sume 5 241,17 eur (istina 4 021,76, úrok 842,10 eur, úrok z omeškania 317,31 eur, poplatky 60,-- eur) bol žalobca úspešný v sume 3 480,05 eur, čo je 66 % úspešnosť, žalovaný bol úspešný v sume 1761,12 eur, čo je 34 % úspešnosť, teda úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 32 % a v takomto rozsahu má právo na náhradu trov konania od neúspešnejšieho žalovaného.

Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 314,-- eur, pri pomere úspechu 32 % má právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 100,48 eur. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100,48 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.