

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011035
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011035.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava predsedom senátu JUDr. Ladislavom Révesom a prísediacich sudcov: Viery Šmičkovej a Mariána Horvátha, v trestnej veci proti odsúdeného Ľ. V., o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2016 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: P., Č. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/176/2008 zo dňa 13.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/20/2015 zo dňa 30.07.2015, v trvaní 7 /sedem/ rokov a 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 23.05.2016 podal na tunajší súd odsúdený Ľ. V. návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na skutočnosť, že v danom čase má splnené všetky zákonné podmienky pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, doterajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, pričom je rozhodnutý viesť riadny a usporiadaný život bez porušovania zákona.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/176/2008 zo dňa 13.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/20/2015 zo dňa 30.07.2015, v trvaní 7 /sedem/ rokov a 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením o zmene súdnej diferenciacie pod sp. zn. 7Nt/212/2015zo dňa 18.01.2016 bol preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 05.02.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 16.07.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.06.2016 súd zistil, že odsúdený Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 26.01.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len "ústav") na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ a následnej bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dodaný na výkon trestu odňatia slobody dňa 23.05.2011 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej

úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektoval a plnil. Chodil riadne ustrojený a vo svojich veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený, pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol šesťkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Rozhodnutím OS Piešťany zo dňa 03.04.2013 pod č.k. 2Nt 30/2013 bol preradený do minimálneho stupňa stráženia a premiestnený do tunajšieho ústavu. Jeho správanie, vystupovanie a plnenie povinností bolo aj naďalej na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol. Rozhodnutím OS Piešťany zo dňa 09.03.2015 pod č. k. 2Nt 1/2015 bol dňa 09.03.2015 z výkonu trestu odňatia slobody prepustený a vzatý do väzby. Správanie a vystupovanie počas väzby a následného výkonu trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Neboli evidované žiadne negatívne poznatky. Pracovne bol zaradený. Disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Rozhodnutím OS Trnava zo dňa 18.01.2016 pod č.k. 7Nt 212/2015 bol preradený do minimálneho stupňa stráženia a následne premiestnený do tunajšieho ústavu.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je stabilné a na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava až na jedno porušenie ústavného poriadku, keď fajčil mimo určený priestor. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Chodí riadne ustrojený, hygienické návyky má osvojené, vo svojich veciach si udržiava požadovaný poriadok. Disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase športuje - hráva stolný tenis, sleduje televízne vysielanie, číta časopisy a dostupnú literatúru a hráva spoločenské hry, zúčastňuje sa besied a kvízov, podieľa sa aj na ich príprave a organizovaní. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája aktívne. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaraďovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. V súčasnosti nie je pracovne zaradený z dôvodu výkonu súdom nariadenej ústavnej ochrannej liečby. Podľa potreby sa zapája čo činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený si plní svoje povinnosti na požadovanej úrovni. Je vdovec, otec dvoch detí, odsúdený uvádza, že v rodnom liste nie je uvedený ako ich otec. Vyživovaciu povinnosť si nehlásil. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený udržiava kontakt formou korešpondencie s deťmi a bratmi aj formou telefonovania, návštevy žiada sporadicky. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody mieni ísť bývať k mame a nájsť si prácu. Odsúdený je zaradený do skupinových foriem práce, od 10.02.2016 je zaradený na ústavnú ochrannú liečbu za účelom absolvovania ochrannej protialkoholickéj liečby, povinnosti vyplývajúce z liečby si plní, bez negatívnych prejavov a poznatkov. Je mu venovaný aj individuálny prístup so zameraním na dodržiavanie interných noriem a ostatných spoločenských noriem, je vedený k podpore zdravého sebavedomia, adekvátneho sebahodnotenia a riešeniu problémov bez potreby konzumácie návykových látok. K trestnej činnosti zaujal primerane sebakritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá (ukončené len základné vzdelanie, recidíva, závislosť od alkoholu, liečba). Trestná minulosť odsúdeného, viď. Odpis registra trestov. V dokumentácii nie je evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému.

Na záver hodnotenia riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou konštatuje, že odsúdený vzhľadom na neukončenú ochrannú protialkoholickú liečbu čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenia a neodporúča ho prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 7-krát súdne trestaný, a to jednak na podmienené tresty odňatia slobody, tak i na nepodmienené tresty odňatia slobody, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol však odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť a to za zločin zabitia podľa § 148 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, je mu ľúto čo spravil a chce dokázať, že vie aj normálne žiť.

Zástupca Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhla nevyhovieť návrhu odsúdeného, nakoľko sa tento opakovane dopúšťa trestnej činnosti, čo vyvrcholilo spáchaním závažného trestného činu, čím nie je naplnený predpoklad jeho riadneho správania sa v budúcnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/176/2008 zo dňa 13.04.2015 uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/20/2015 zo dňa 30.07.2015 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť (zločin zabitia), za ktorú momentálne vykonáva trest odňatia slobody, má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 7 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania menej

priaznivá. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).