

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510219131
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1510219131.13

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., Vysoká 19, 811 06 Bratislava, IČO: 36 754 404, zastúpeného: JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/X, XXX XX U., zastúpenému JUDr. Milanom Cívikom, advokátom, Advokátska kancelária, Tomášikova 4, 821 03 Bratislava, o zaplatenie sumy vo výške 29.351,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19.703,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 7.152,51 Eur od 11.12.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 830,--Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.674,73 Eur k rukám JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky, Advokátska kancelária, Michalská 9, 811 01 Bratislava, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO 36 854 140 sa žalobou podanou dňa 18.08.2010 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 16.223,39 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 12,15 % ročne zo sumy 13.835,18 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 13.835,18 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia a zo sumy 1.052,38 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia z titulu plnenia z predčasne zosplatennej Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXRPU uzavretej sporovými stranami dňa 13.7.2009.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný, od 1.8.2003 podnikajúci na základe živnostenského listu s obchodným menom a sídlom: U. U. - U., X. XXXX/X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, a pôvodný žalobca (ďalej len „ČSOB, a.s.“) uzavreli dňa 9.7.2009 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB podnikateľské konto ELEKTRON, na základe ktorej si žalovaný u ČSOB, a.s. otvoril bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR.

Následne dňa 13.7.2009 zmluvné strany, na základe žiadosti žalovaného, uzavreli aj písomnú Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXRPU (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej súčasťou boli i Vyhlásenia žalovaného v čl. VI. úverovej zmluvy, že nemá žiadne záväzky po lehote splatnosti voči štátu (najmä voči daňovým úradom a sociálnej poisťovni) a zdravotným poisťovniam, ani voči svojim veriteľom, ktoré by mali negatívny vplyv na schopnosť žalovaného plniť jeho platobné záväzky z predmetnej úverovej zmluvy a nie je mu známe, že by proti nemu bolo vedené alebo mu hrozilo súdne, rozhodcovské alebo

iné konanie, ktorého výsledok by mohol negatívne ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť a schopnosť splácať poskytnutý úver ČSOB, a.s., t.j. banke.

Na základe tejto zmluvy sa ČSOB, a.s. zaviazala v čl. I. úverovej zmluvy poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky úverového limitu 14.000,--Eur a otvoriť pre žalovaného úverový účet, z ktorého bude kontokorentný úver poskytnutý formou napojenia úverového účtu na bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX až do maximálnej výšky úverového limitu.

V čl. VIII. úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa Vyhlásenia žalovaného v čl. VI. úverovej zmluvy ukážu ako nepravdivé, neúplné alebo nepresné, alebo sa takými stanú počas trvania úverovej zmluvy, ČSOB, a.s. je oprávnená kedykoľvek oznámením odoslaným žalovanému písomne vyhlásiť, že všetky pohľadávky banky (ČSOB, a.s.) z poskytnutého úveru sa stávajú splatnými ku dňu, ktorý je uvedený vo vyhlásení.

V čl. III. úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou vo výške 12,15 % ročne. Súčasne zmluvné strany dohodli i úrok z omeškania vo výške 20 % ročne pre prípad omeškania žalovaného s plnením svojich záväzkov zo zmluvy v určených lehotách splatnosti.

Žalovaný poskytnutý kontokorentný úver podľa uzavretej úverovej zmluvy až do výšky úverového limitu 14.000,--Eur vyčerpal v určenej lehote na jeho čerpanie v súlade so zmluvou, t.j. dňa 14.7.2009. Dňa 4.8.2009 ČSOB a.s. zaslala žalovanému prvé avízo, ktorým žalovaného upozornila na omeškanie s úhradou splatných záväzkov podľa uzavretej úverovej zmluvy.

ČSOB, a.s., po vyčerpaní kontokorentného úveru žalovaným v plnej výške úverového limitu 14.000,--Eur a zaslaní vyššie uvedeného avíza žalovanému, zistila, že žalovaný v úverovej zmluve uviedol v čl. VI. vyhlásenia, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Z uvedeného dôvodu v súlade s čl. VIII. úverovej zmluvy vyhlásila ČSOB a.s. ako veriteľ všetky pohľadávky z poskytnutého kontokorentného úveru za splatné ku dňu 30.9.2009, a to písomným vyhlásením zo dňa 9.9.2009. Ku dňu zosplatnenia vyzvala ČSOB, a.s. žalovaného na zaplatenie celej zosplatnenej pohľadávky, ktorú vyčíslila ku dňu 30.9.2009 vo výške 14.064,15 Eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka veriteľa. Zároveň žalovaného upozornila, že ak táto zosplatnená pohľadávka nebude v určenej lehote do 30.9.2009 zaplatená, pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou. Vyhlásenie banky spolu s upozornením zo dňa 9.9.2009 bolo žalovanému doručené uložením na pošte dňa 19.9.2009. Žalovaný vyčíslený dlh, t.j. zostatok úveru ku dňu 30.9.2009 pôvodnému žalobcovi v určenej lehote nezaplatil.

Ku dňu 30.4.2010 ČSOB, a.s. žalovanú pohľadávku voči žalovanému z predmetného kontokorentného úveru vyčíslila sumou vo výške 16.223,39 Eur, ktorá podľa tvrdenia pôvodného žalobcu v žalobe pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 13.835,18 Eur, úrokov z úveru vo výške 1.052,38 Eur a úroku z omeškania vo výške 1.335,83 Eur. Spôsob výpočtu ani samotný výpočet príslušenstva pohľadávky k žalobe pripojený nebol. V žalobe uviedol pôvodný žalobca, že dlžná istina kontokorentného úveru v žalovanej výške 13.835,18 Eur je naďalej úročená úrokom z úveru vo výške 12,15 % ročne a zmluvným úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne. Úrok z kontokorentného úveru vypočítaný ku dňu 30.4.2010 vo výške 1.052,38 Eur je naďalej úročený úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne. Úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 30.4.2010 vo výške 1.335,83 Eur sa ďalej neúročí. Súdny poplatok za návrh pôvodný žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu po výzve v predpisanej výške 973,--Eur dňa 21.3.2011.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 19Rob/289/2010 dňa 31.3.2011, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote dňa 11.8.2011 podal odpor odôvodnený tým, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko žalobca nemal dôvod na zosplatnenie úveru ku dňu 30.9.2009, lebo neboli na to splnené zmluvné podmienky. Žalobca si naďalej sťahuje finančné prostriedky z bežného účtu žalovaného, ktorý už ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 5.7.2011. Žalovaný neprestal splácať predmetný úver, tieto peniaze len dočasne zadržal exekútor. Namietal i výšku žalovanej sumy s poukazom na svoj výpis z účtu ku dňu 31.7.2011.

Na návrh pôvodného žalobcu zo dňa 9.2.2012 súd pripustil, uznesením č. 21Cb/106/2011-98 zo dňa 25.6.2012, zmenu petitu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 22.481,70 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 12,15 % ročne zo sumy 12.052,50 Eur od 7.2.2012 do zaplatenia

a spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 12.052,50 Eur od 7.2.2012 do zaplattenia a zo sumy 3.964,91 Eur od 7.2.2012 do zaplattenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia ako bude vyčíslené neskôr, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu. Vo zvyšnej časti súd, po čiastočnom späťvzatí pôvodného návrhu pôvodným žalobcom, konanie zastavil. Uznesenie č. 21Cb/106/2011-98 zo dňa 25.6.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2012.

Na návrh pôvodného žalobcu zo dňa 20.11.2012 súd pripustil, uznesením č. 21Cb/106/2011-114 zo dňa 3.12.2012, zmenu petitu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 24.822,10 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 12,15 % ročne zo sumy 10.730,60 Eur od 19.11.2012 do zaplattenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 10.730,60 Eur od 19.11.2012 do zaplattenia a zo sumy 9.005,14 Eur od 19.11.2012 do zaplattenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia ako bude vyčíslené neskôr, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu. Vo zvyšnej časti súd, po čiastočnom späťvzatí návrhu pôvodným žalobcom, konanie zastavil. Uznesenie č. 21Cb/106/2011-114 zo dňa 3.12.2012 nadobudlo právoplatnosť v časti výroku o zmene petitu návrhu dňa 27.12.2012 a v časti výroku o zastavení konania dňa 12.1.2013 v spojení s Opravným uznesením č. 21Cb/106/2011-127 zo dňa 14.1.2013, ktorým, bola opravená chyba v písaní čo do dátumu vyhotovenia daného uznesenia o pripustení zmeny návrhu a zastavení konania v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu.

V priebehu konania pôvodný žalobca ČSOB, a.s. žalovanú pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy postúpil Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok uzavretou dňa 13.10.2014 na spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o., Vysoká 19, 811 06 Bratislava, IČO: 36 754 404 (ďalej len „M.B.A. Financie s.r.o.“). Na návrh M.B.A. Financie s.r.o., doručený súdu dňa 18.5.2015, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. uznesením č. 21Cb/106/2011-203 zo dňa 21.5.2015 so súhlasom pôvodného žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2015.

Nový žalobca zmeneným návrhom v spojení s čiastočným späťvzatím návrhu, doručeným na súd dňa 24.3.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 1.4.2016, žiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 29.351,30 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 12,15 % ročne zo sumy 7.152,51 Eur od 11.12.2014 do zaplattenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 7.152,51 Eur od 11.12.2014 do zaplattenia a zo sumy 7.274,28 Eur od 11.12.2014 do zaplattenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia ako bude vyčíslené neskôr, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu. Vo zvyšku žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný žalobcovi čiastočne plnil, a to v období od 20.11.2012 do 10.12.2014 spolu vo výške 3.578,09 Eur, pričom žalobca z tejto čiastky časť započítal na istinu a časť na príslušenstvo pohľadávky za obdobie od 19.11.2012 do 10.12.2014. Zmenený návrh žalobca odôvodnil tým, že vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného žalobca aktualizoval žalovanú sumu. Ďalej uviedol, že od 11.12.2014 už žalovaný nezaplatil žiadnu čiastku žalobcovi, čo právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 3.5.2016 súdu potvrdil ústne do zápisnice súdu. Súd zmenu petitu návrhu na návrh nového žalobcu (právneho nástupcu pôvodného žalobcu) zo dňa 24.3.2016 pripustil uznesením č. 21Cb/106/2011-253 zo dňa 3.5.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu, listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra pôvodného žalobcu a v záhlaví uvedeného žalobcu, t.j. jeho právneho nástupcu, živnostenským listom žalovaného, potvrdením o trvalom pobyte žalovaného, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB podnikateľské konto ELEKTRON zo dňa 9.7.2009, Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXRPU zo dňa 13.7.2009, výpisom z účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, výzvou zo dňa 4.8.2009 na doplattenie dlžných splátok úveru, Upozornením zo dňa 9.9.2009 na skutočnosť vyhláseného zosplattenia kontokorentného úveru z dôvodu nepravdivých vyhlásení žalovaného pri uzavretí Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXRPU zo dňa 13.7.2009, zostatkami na úverovom účte žalovaného ku dňu 30.9.2009, ku dňu 30.4.2010, ku dňu 6.2.2012 a ku dňu 18.11.2012, Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok a Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu portfólia pohľadávok zo dňa 8.10.2014 a jej prílohou, právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.5.2016, č.k. 7T/95/2015-1376, ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný, v období od 1.8.2003 do 5.7.2011 podnikajúci na základe živnostenského listu, uzavrel dňa 9.7.2009, v zmysle ustanovenia § 708 a nasl. Obch. zák. v platnom znení Zmluvu o bežnom účte s ČSOB

a.s. (bankou), na základe ktorej banka zriadila a viedla pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. v mene EUR. Následne dňa 13.7.2009, zmluvné strany zo zmluvy o bežnom účte, uzavreli i Zmluvu o kontokorentnom úvere podľa § 497 a nasl. Obch. zák., ktorou sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kontokorentný úver vo výške úverového limitu 14.000,--Eur v lehote do 14.7.2009. Žalovaný úver vyčerpal v plnej výške poskytnutého úverového limitu prostredníctvom jeho pripísania na bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a zaviazal sa úver splácať banke splátkami podľa úverovej zmluvy v určených lehotách splatnosti. Súčasťou úverovej zmluvy bola i dohoda o úroku z úveru vo výške 12,15 % ročne z dlžnej istiny a dohoda o úroku z omeškania vo výške 20 % z dlžnej istiny a úrokov z úveru. Tieto skutočnosti medzi sporovými stranami neboli sporné.

Žalovaný priamo v úverovej zmluve, v jej v čl. VI., vyhlásil skutočnosti, ktoré sa neskôr ukázali, že neboli pravdivé, nakoľko mal viac záväzkov, ktoré boli predmetom vymáhania a žalobcovi predložil nepresné daňové priznania. Vzhľadom na toto zistenie banka v súlade s dohodou v čl. VIII. úverovej zmluvy pristúpila k predčasnému ukončeniu zmluvy a úver zosplatnila ku dňu 30.9.2009. Vyhlásenie o zosplatnení úveru a upozornenie na túto skutočnosť banka oznámila žalovanému písomne listom zo dňa 9.9.2009, ktorý žalovanému doručila dňa 19.9.2009 zákonným spôsobom. Zároveň žiadala žalovaného o zaplatenie celej dlžnej pohľadávky v čítane jej príslušenstva až do termínu jeho zosplatnenia, a to do 30.9.2009. Svoju pohľadávku vyčíslila sumou 14.064,15 Eur ku dňu zosplatnenia. Z uvedenej sumy istina činila 13.835,18 Eur, čo mal súd preukázané výpisom z účtu žalovaného ku dňu 30.9.2009. Žalovaný nezaplatil banke zostatok kontokorentného úveru v požadovanej výške 14.064,15 Eur v určenej lehote do 30.9.2009. Platby, ktoré z jeho účtu boli vykonávané, zadržal exekútor, ktorú skutočnosť potvrdil žalovaný i v podanom odpore.

Žalovaný v rámci obrany pred súdom tvrdil, že úver spláca, k jeho zosplatneniu nedošlo z dôvodu neplatenia splátok úveru a iné dôvody na zosplatnenie úveru popieral, a to v rozpore so skutočnosťou uvedenou v podanom odpore, že splátky úveru zadržal exekútor, teda už v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, resp. počas jej trvania boli voči žalovanému vedené konania, ktoré jeho schopnosť splácať úver riadne a včas negatívne ovplyvňovali. Súd sa preto zaoberal na námietky žalovaného, platnosťou právneho úkonu pôvodného žalobcu, ktorým predčasne úverový zostatok zosplatnil a úverový vzťah so žalovaným predčasne ukončil.

V priebehu konania k vyriešeniu tejto predbežnej otázky došlo v súvisiacom trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T/95/2015. V tomto konaní bol dňa 17.5.2016 vyhlásený Rozsudok v mene Slovenskej republiky č.k. 7T/95/2015-1376, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2016. Týmto rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste, ktorou sa obžalovaný (v konaní 21Cb/106/2011 v postavení žalovaného) v bode 3. uznal vinným, že vystupujúc ako podnikateľský subjekt U. U. - U. so sídlom podnikania X. 7, U., Z.: XX XXX XXX dňa 13.7.2009 v pobočke ČSOB a.s. Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXRPU, pričom v procese dojednávania úveru predložil falošné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 a rok 2008, kde uviedol, že pri podnikaní vykazuje zisk, aj napriek tomu, že v roku 2007 a 2008 v daňovom priznaní v skutočnosti uviedol stratu, uviedol do omylu. Úver poskytnutý dňa 14.7.2009 riadne a včas nesplácal, čím poškodenej spoločnosti ČSOB a.s. spôsobil škodu vo výške 14.000,--Eur. A teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a takým činom spôsobil väčšiu škodu, čím spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za tento skutok (bod 3.) a i ďalšie skutky uvedené v danom trestnom rozsudku v bodoch 1., 2. a 4. sa odsudzuje podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného (v konaní 21Cb/106/2011 v postavení žalobcu) M.B.A. Financie s.r.o. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Keďže v trestnom konaní sa vyriešila otázka viny žalovaného, avšak otázkou náhrady škody poškodeným sa trestný súd nezaoberal, ale odkázal ich na občianske konanie, súd v ďalšom dokazovaní riešil len otázku výšky spôsobenej škody, nakoľko žalobca svoje nároky z tohto titulu viackrát navyšoval, teda menil petit návrhu a žalovaný výšku žalovanej sumy namietal. Žiadna zo sporových strán však súdu nepredložila kompletný súpis žalovaným vykonaných splátok a čiastočných plnení či už počas trvania úverového vzťahu alebo po jeho predčasnom ukončení zosplatnením alebo počas konania

pred súdom. Žalovaný nepredložil súdu v rámci konania všetky dôkazy, t.j. výpisy z účtu a iné listiny, a ani nezosumarizoval sumu, ktorú z predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi alebo jeho právneho predchodcu skutočne zaplatil. Žalobca rovnako na výzvy súdu takýto kompletný sumár prijatých platieb od uzavretia zmluvy až do rozhodnutia súdu vo veci samej nepredložil. V zmenených návrhoch znižoval sumu istiny, ale navyšovanú sumu príslušenstva súdu nepreukázal riadnym výpočtom úrokov alebo úrokov z omeškania. Nepripojil k písomným podaniam žiadny konkrétny výpočet k uplatňovaným sumám príslušenstva, teda neuviedol ako k žalovaným sumám príslušenstva dospel a ako dané sumy vypočítal. Rovnako ani späťvzatá časť príslušenstva pohľadávky nebola nijako právne relevantne a preskúmateľne špecifikovaná v podaniach žalobcu alebo jeho právneho predchodcu. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal pri skúmaní tejto skutočnosti z obsahu predloženej úverovej zmluvy, účastníkmi predložených dôkazov a nižšie v odôvodnení tohto rozsudku uvedenou úvahou s cieľom dospieť k spravodlivému rozhodnutiu vo veci samej.

Podľa § 708 ods.1 Obch. zák., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch. zák., ak nie je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške (§ 502 ods.1 Obch. zák.)

Podľa § 503 ods.1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a aplikujúc vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne.

Dňa 13.7.2009 právny predchodca žalobcu (ČSOB a.s., banka) a žalovaný ako podnikateľ uzavreli Zmluvu o kontokorentnom úvere v súlade s § 497 a nasl. Obch. zák. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 14.7.2009 kontokorentný úver spolu vo výške 14.000,-Eur, čo medzi sporovými stranami nebolo sporné. Žalovaný úver od začiatku riadne nesplácal, o čom svedčí i písomné Avízo zo dňa 4.8.2009 banky, ktorým upozorňuje žalovaného na riadne plnenie zmluvných povinností. Žalovaný pri uzavieraní predmetnej úverovej zmluvy uviedol právneho predchodcu žalobcu do omylu, keď tvrdil, že v rámci svojho podnikania vykazuje zisk, čo nebolo pravdou, nakoľko v daňových priznaniach za rok 2007 a 2008 vykazoval stratu. Teda v zmluve podal vyhlásenia, ktoré v tomto smere neboli pravdivé. Uvedená skutočnosť bola jednoznačne preukázaná v súvisiacom trestnom konaní vedenom voči žalovanému ako obžalovanému v konaní č.k. 7T/95/2015, právoplatným rozsudkom zo dňa 17.5.2016, teda obrana žalovaného v tomto smere bola účelová a zavádzajúca. Pre takýto prípad zmluvné strany z úverovej zmluvy mali dohodnuté, že veriteľ môže zosplatiť úver a žiadať zaplatenie celého jeho zostatku včítane príslušenstva ku dňu zosplatnenia. Právny predchodca žalobcu toto zmluvné právo voči žalovanému uplatnil a z dôvodov uvedených vyššie v súlade so zmluvou úver zosplatiť ku dňu 30.9.2009, na ktorú skutočnosť žalovaného upozornil a zároveň ku dňu zosplatnenia aj vyčíslil zostatok úveru včítane príslušenstva celkom v sume 14.064,15 Eur. Túto skutočnosť mal súd nepochybne preukázanú listinou označenou ako Neplnenie zmluvného záväzku zo dňa 9.9.2009 a tiež výpisom z účtu žalovaného ku dňu 31.12.2010, kde sa uvádza výška istiny ku dňu 30.9.2009 vo výške 13.835,18 Eur, teda v sume uvedenej v žalobe, pričom z tejto listiny nesporne vyplýva, že žalovaný v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 nevykonal žiadnu účtovnú transakciu. A z predložených dôkazov a tvrdení pôvodného žalobcu v období od 1.10.2009 do 31.12.2009 boli uhradené len dve splátky 8.10.2009 a 16.11.2009 spolu v sume 291,64 Eur.

Z týchto vyššie uvedených nepochybne preukázaných skutočností možno vyvodiť, že ak zostatok úveru včítane všetkého príslušenstva ku dňu 30.9.2009, ako vyplýva z listu s upozornením na zosplatnenie úveru zo dňa 9.9.2009, činí 14.064,15 Eur, potom táto suma pozostáva z istiny vo výške 13.835,18 Eur a príslušenstva vo výške 228,97 Eur, ktorým by mal byť v zmysle úverovej zmluvy úrok z úveru. Z predložených účtovných dokladov a tvrdenia pôvodného žalobcu v konaní vyplýva, že žalovaný po zosplatnení úveru, vykonal dve platby z titulu plnenia z úverovej zmluvy, a to dňa 8.10.2009 vo výške 147,09 Eur a dňa 16.11.2009 vo výške 144,55 Eur. Spolu vo výške 291,64 Eur. Táto žalovaným zaplatená suma v plnej výške pokryla dlžné príslušenstvo vo výške 228,97 Eur, teda zosplatnenú sumu úrokov z úveru ku dňu zosplatnenia úveru i nabehnutý úrok z omeškania od 1.10.2009 do 16.11.2009 v časti 62,67 Eur. Ďalšie splátky žalovaný už v prospech pôvodného žalobcu nevykonal, nakoľko žalovaným neskôr vykonávané platby na uvedený úverový účet zadržal exekútor na plnenie iného dlhu žalovaného, ktorý bol predmetom exekúcie, čo sám žalovaný pred súdom potvrdil v odpore.

V zmysle § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Právny predchodca žalobcu teda postupoval v súlade s ustanovením tohto § 503 ods. 1 Obch. zák., vyčíslil dlh žalovaného včítane úrokov z úveru ku dňu 30.9.2009 a vyzval žalovaného na jeho zaplatenie v celkovej čiastke 14.064,15 Eur v lehote do 30.9.2009, teda ku dňu zosplatnenia. Následne márnym uplynutím tejto lehoty právnomu predchodcovi žalobcu prináležal len úrok z omeškania v zmluvnej výške 20 % ročne z dlžnej sumy zostatku úveru vyčíslenej ku dňu zosplatnenia v súlade s § 369 ods. 1 Obch. zák., teda nie nárok na kapitalizáciu úrokov z úveru, ale nárok na úroky z omeškania v zmluvnej výške podľa úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu si preto žalobou dôvodne uplatnil voči žalovanému zaplatenie istiny vo výške 13.835,18 Eur a úrokov z omeškania vo výške 1.335,83 Eur, teda za obdobie od 17.11.2009 do 30.4.2010. V časti kapitalizovaných úrokov z úveru bola žaloba podaná nedôvodne.

Z písomného podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 9.2.2012 obsahom ktorého je prvé čiastočné späťvzatie návrhu a zmena petitu žaloby, vyplýva, že ku dňu 6.2.2012 istina úveru zodpovedá sume 12.052,50 Eur. Toto podanie vo veci samej pôvodný žalobca odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby čiastočne plnil a všetky splátky boli započítané aj na istinu aj na príslušenstvo, avšak neuviedol v akej výške žalovaný skutočne plnil a aká konkrétna suma z uhradených platieb žalovaného bola započítaná na príslušenstvo. Určito bola vyjadrená len suma plnenia započítaná na istinu vo výške 1.782,68 Eur. Žalovaný k zmenenému návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, zmenený návrh čo do výšky nespochybnil, ponechal v danej veci rozhodnutie na úvahu súdu, sám súdu tiež nepredložil dôkazy o skutočnej výške plnenia žalovaného dlhu, trval na tom, že dlh spláca. Z tohto podania pôvodného žalobcu nepochybne vyplýva len to, že návrh bol vzatý späť v časti istiny 1.782,68 Eur. V akej konkrétnej časti príslušenstva pôvodný žalobca vzal návrh späť však v podaní jasne a určito špecifikované nebolo a zo zmeneného petitu návrhu možno vyvodiť, že žalované príslušenstvo pohľadávky vyjadrené percentuálne a určitým obdobím v žalobe bolo v podstate zahrnuté v navýšenej sume príslušenstva vyjadrenej pevnou sumou v zmenenom návrhu, teda z obsahu tohto podania je zrejmé, že žalované príslušenstvo pohľadávky vyjadrené v percentách bolo nahradené vyjadrením v pevnej sume bez podrobnej výpočtovej špecifikácie. Z uvedeného dôvodu súd vyvodil, že ku dňu 6.2.2012 dlh žalovaného činil na istine 12.052,50 Eur, na dlžných úrokoch z omeškania do 29.4.2010 dlh činil 1.335,83 Eur a pribudlo žalované príslušenstvo pohľadávky za omeškание žalovaného so zaplatením istiny vo výške 13.835,18 Eur za obdobie od 30.4.2010 do 6.2.2012, t.j. v trvaní 648 dní, čo pri sadzbe 20 % ročne podľa zmluvy činí 4.911,72 Eur titulom pokračujúceho úroku z omeškania. Z uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka ku dňu 6.2.2012 bola vo výške 18.300,05 Eur a pozostávala z istiny vo výške 12.052,50 Eur a úrokov z omeškania za obdobie od 17.11.2009 do 6.2.2012 spolu vo výške 6.247,55 Eur.

Z písomného podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.11.2012 obsahom ktorého je druhé čiastočné späťvzatie návrhu a zmena petitu žaloby, vyplýva, že ku dňu 19.11.2012 istina úveru zodpovedá sume 10.730,60 Eur. Toto podanie vo veci samej pôvodný žalobca odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby čiastočne plnil v období od 20.2.2012 do 31.10.2012, a to desiatimi splátkami, spolu v sume 1.321,90 Eur a všetky splátky boli započítané na istinu. Žalovaný k zmenenému návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, zmenený návrh čo do výšky nespochybnil, ponechal v danej veci rozhodnutie na úvahu súdu, sám súdu tiež nepredložil dôkazy o skutočnej výške plnenia žalovaného dlhu, uviedol len to, že dlh sa spláca, ale bez bližšej konkretizácie výšky splátok. Z tohto podania

pôvodného žalobcu nepochybne vyplýva len to, že návrh bol vzatý späť v časti istiny 1.321,90 Eur titulom plnenia žalovaného a v časti príslušenstva za obdobie od 7.2.2012 do 18.11.2012. V akej konkrétnej časti príslušenstva pôvodný žalobca vzal návrh späť v podaní jasne a určito špecifikované nebolo a zo zmeneného petitu návrhu možno vyvodiť, že žalované príslušenstvo pohľadávky pôvodne vyjadrené v žalobe percentuálne a určitým obdobím bolo v podstate zahrnuté v navýšenej sume príslušenstva pohľadávky vyjadrenej pevnou sumou do 18.11.2012 bez výpočtu alebo predloženia iného právne relevantného dôkazu osvedčujúceho správnosť výšky tohto príslušenstva v zmenenom návrhu. Z uvedeného dôvodu súd vyvodil, že ku dňu 18.11.2012 dlh žalovaného činil na istine 10.730,60 Eur, dlh na dlžných úrokoch z omeškania do 29.4.2010 činil 1.335,83 Eur, dlh na úrokoch z omeškania za obdobie od 30.4.2010 do 6.2.2012 z dlžnej istiny 13.835,18 Eur činil 4.911,72 Eur a pribudlo žalované príslušenstvo pohľadávky za obdobie od 7.2.2012 do 18.11.2012, t.j. za obdobie omeškania žalovaného so zaplatením istiny vo výške 12.052,50 Eur, t.j. v trvaní 285 dní, čo pri sadzbe 20 % ročne podľa zmluvy činí 1.882,17 Eur titulom pokračujúceho úroku z omeškania. Z uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka ku dňu 18.11.2012 bola vo výške 18.860,32 Eur a pozostávala z istiny vo výške 10.730,60 Eur a úrokov z omeškania za obdobie od 17.11.2009 do 18.11.2012 spolu vo výške 8.129,72 Eur.

Po postúpení žalovanej pohľadávky s účinnosťou od 8.10.2014 pôvodným žalobcom na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, právna zástupkyňa žalobcu písomným podaním doručeným na súd vzala návrh späť v časti istiny 3.578,09 Eur s odôvodnením, že žalovaný v období od 20.11.2012 do 10.12.2014 zaplatil titulom žalovaného dlhu 26 splátok, spolu vo výške 3.578,09 Eur. O zaplatenú sumu žalobca znížil žalovanú istinu a trval na zaplatení zostatku istiny vo výške 7.152,51 Eur aj so súvisiacim úrokom vo výške 12,15 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne od 11.12.2014 do zaplatenia a príslušenstva ako uviedla v zmenenom návrhu v celkovej výške 22.198,79 Eur za obdobie od 19.11.2012 do 10.12.2014. Súčasne žalobca zobral návrh späť v časti úrokov a úrokov z omeškania za obdobie od 19.11.2012 do 10.12.2014 vyjadrených v žalobe percentuálne za súčasného navýšenia žalovaného príslušenstva o tieto úroky a úroky z omeškania v pevnej sume bez konkrétneho výpočtu a jasnej a určitej špecifikácie nároku v tejto časti v zmenenom návrhu. Žalovaný s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil, výšku zostatku žalovanej istiny nenamietal a rozhodnutie o výške príslušenstva pohľadávky ponechal na úvahu súdu. Z uvedeného dôvodu súd vyvodil, že ku dňu 10.12.2014 dlh žalovaného činil na istine 7.152,51 Eur, dlh na dlžných úrokoch z omeškania do 18.11.2012 činil 8.129,72 Eur a pribudlo žalované príslušenstvo pohľadávky za obdobie od 19.11.2012 do 10.12.2014, t.j. za obdobie omeškania žalovaného so zaplatením istiny vo výške 10.730,60 Eur v trvaní 752 dní, čo pri sadzbe 20 % ročne podľa zmluvy činí 4.421,60 Eur titulom pokračujúceho úroku z omeškania. Z uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka ku dňu 10.12.2014 bola vo výške 19.703,83 Eur a pozostávala z istiny vo výške 7.152,51 Eur a úrokov z omeškania za obdobie od 17.11.2009 do 10.12.2014 spolu vo výške 12.551,32 Eur. Od 11.12.2014 žalovaný už nezaplatil žiadnu splátku, teda neposkytol žalobcovi ani čiastočné plnenie, čo obe sporové strany potvrdili súdu pred vyhlásením rozsudku na pojednávaní dňa 21.6.2016.

Vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu bol návrh dôvodný v časti zostatku žalovanej istiny vo výške 7.152,51 Eur a v časti príslušenstva pohľadávky, a to zmluvných úrokov z omeškania vo výške 20 % ročne z dlžných súm istiny ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku spolu vo výške 12.551,32 Eur. Vo zvyšku súd žalobu, po pripustení jej zmeny petitu uznesením zo dňa 3.5.2016, zamietol ako nedôvodnú, nakoľko kapitalizáciu úrokov sporové strany v úverovej zmluve dohodnutú nemali a príslušenstvo predstavujúce sumu nad priznaný nárok zo strany žalobcu nebolo súdu preukázané žiadnym právne relevantným dôkazom jasne, zrozumiteľne a určito. Súčasne súd žalobcovi voči žalovanému priznal i pokračujúci úrok z omeškania v zmluvnej výške 20 % ročne z dlžnej istiny 7.152,51 Eur od 11.12.2014 do zaplatenia. Súd preto vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Obe sporové strany boli v konaní čiastočne úspešné, žalobca v rozsahu celej žalovanej istiny a časti príslušenstva pohľadávky, žalovaný len v časti žalovaného príslušenstva pohľadávky. Žalobcovi vznikli

trovy zaplacením súdneho poplatku za návrh vo výške 830,--Eur (6 % zo žalovanej sumy istiny v čase podania žaloby). Ďalej účastníkom konania vznikli trovy právneho zastúpenia advokátom. Žalobca si trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnej pomoci (prevzatie veci a príprava, písomná žaloba, prevzatie veci a príprava po zmene účastníka konania na strane žalobcu a účasť na pojednávaní dňa 16.2.2016 a dňa 21.6.2016) v zákonnej lehote vyčíslil vo výške 2.169,22 Eur. Žalovaný si náhradu trov právneho zastúpenia v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku vo veci samej písomne nevyčíslil. Trovy právneho zastúpenia pôvodného žalobcu za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava a podanie vo veci samej - žaloba) podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (zo základu v sume 15.171,01 Eur, ktorý pozostáva z dôvodne žalovanej istiny vo výške 13.835,18 Eur a dôvodne žalovaného úroku z omeškania vo výške 1.335,83 Eur) činili 779,57 Eur (2 x po 320,34 Eur + 2 x režijný paušál po 7,21 Eur + 19 % DPH v sume 124,47 Eur). Trovy právneho zastúpenia žalobcu po postúpení pohľadávky a pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu (prevzatie veci a dvakrát účasť na pojednávaní, pričom jedno bolo len odročené) podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (zo základu v sume 15.567,01 Eur, ktorá suma pozostáva z postúpenej istiny podľa prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 7.437,29 Eur a dôvodných úrokov z omeškania vo výške 8.129,72 Eur do 18.11.2012) činili 895,16 Eur (2 x vo výške po 320,34 Eur/úkon + 1x v sume 80,09 Eur, t.j. vo výške 1 tarifnej odmeny a 3 x režijný paušál, z toho raz vo výške 8,04 Eur a 2 x po 8,58 Eur/úkon + 20 % DPH v sume 149,19 Eur). Spolu trovy právneho zastúpenia sporovej strany žalobcu účelne a preukázateľne vynaložené na uplatnenie práva v rozsahu jeho úspešnosti v konaní podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. činili 1.674,73 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

21Cb/106/2011-285

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V
v Bratislave dňa 21.6.2016

JUDr. Eva Miklošková
sudkyňa

Za správnosť: J.Lužová