

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200005
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcovi L.Í. D., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 136,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 136,81 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 3.12.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 136,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 €.

Svoj návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzavreli poisťnú zmluvu 0357441484, poistenie Život Premium, so začiatkom poistenia od 3.12.2011, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné vo výške 30,40 € mesačne. Odporca mal zaplatené poisťné do 3.5.2012, poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil ani ku dňu spisania žalobného návrhu, napriek výzve na zaplatenie doručenej odporcovi dňa 17.8.2012. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 17.9.2012. Na základe toho si uplatnili voči odporcovi dlžné poisťné za obdobie od 3.5.2012 do 17.9.2012, spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej neuhradenej splátky. Poukázal tiež navrhovateľ na to, že odporcu upozornili na povinnosť zaplatiť pohľadávku aj listom zo dňa 16.10.2012, avšak neúspešne. Po právnej stránke navrhovateľ zdôvodnil svoj žalobou uplatnený nárok odkazom na ustanovenia § 796 ods. 1 a 2, § 801 a § 803, ako i § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a tiež § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Na návrh vydal súd dňa 16.2.2015 platobný rozkaz sp.zn. 10C/1/2015-15, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10C/1/2015-36 zo dňa 16.2.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/1/2015 zo dňa 7.6.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že na adrese uvedenej v žalobnom návrhu odporca dlhšiu dobu nebýva, čo im potvrdili susedia. Ďalším šetrením v policajných evidenciách bolo zistené, že odporca mal od 16.10.1992 vedený trvalý pobyt na adrese Q., I. K. XX, kde by mal bývať so svojou matkou, avšak následným šetrením vykonaným OO PZ Zvolen bolo zistené na tejto adrese a to od matky odporcu, že jej syn na tejto adrese nebýva cca 7 rokov a nevedela uviesť, kde sa syn v súčasnosti nachádza, nakoľko s ním neudržiava žiadny kontakt. Zo správy ÚPSVaR Zvolen bolo zistené, že odporca nie je vedený v ich informačnom systéme. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen bolo zistené, že odporca v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, keď posledná registrácia bola v roku 2012. V dôsledku toho súd nezistil ani žiadneho aktuálneho zamestnávateľa odporcu, prostredníctvom ktorého by mohol súd doručovať odporcovi súdne zásielky. Zo správy Mesta Zvolen bolo zistené, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Q. - G., I. K. XXXX/XX. Lustráciou v evidencii ZVJS SR bolo zistené, že odporca sa nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Nakoľko sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť a žiaden z rodinných príslušníkov resp. iných blízkych osôb odporcu nevyjadril súhlas, aby bol ustanovený za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Dňa 22.3.2016 bolo na tunajší súd doručené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu navrhovateľa zo dňa 17.3.2016, v zmysle ktorého navrhovateľ zobral podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. žalobný návrh späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia a žiadal, aby súd konanie v časti úroku z omeškania zastavil.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 20.6.2016, na ktoré sa nedostavil žiadny z účastníkov, ani ich zástupcov, pričom navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 1.6.2016, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 6.6.2016, z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň vyjadrili súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil navrhovateľ a ktorých fotokópie priložil k návrhu resp. doložil v priebehu konania a to: poistnú zmluvu Život Premium zo dňa 2.12.2011 z č.l.3-5, výzvu na zaplatenie z č.l.6 vrátane poštovej doručky z č.l.7, list zánik poistnej zmluvy č.0357441484 zo dňa 16.10.2012 z č.l.8, všeobecné poistné podmienky z č.l.51-69, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poistnej zmluvy Život Premium zo dňa 2.12.2011 súd zistil, že ako poisťovateľ je tu uvedený navrhovateľ, ako poistník je uvedený odporca s tým, že predmetom zmluvy bol program Život, so začiatkom poistenia 3.12.2011, lehota platenia mesačná, poštovým peňažným poukazom, rozsah poistenia pripoistenie smrti následkom úrazu, lehotné poistné 3,90 €, pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresiou, lehotné poistné 10,40 €, pripoistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia, následkov úrazu, lehotné poistné 16,10 €, spolu celkové lehotné poistné za program Život 30,40 €. Odporca ako poistník vyhlásil, že bol pred uzavretím poistnej zmluvy oboznámený s obsahom a že prevzal Všeobecné poistné podmienky pre nadstavbový program Život Premium, Všeobecné poistné podmienky pre vkladové a životné poistenie - tarifa VPD 6G Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - A. Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - A. Všeobecné poistné podmienky pre pripoistenie kritických chorôb, všeobecné poistné podmienky pre poistenie renty, Všeobecné poistné

podmienky pre poistenie ušlého zárobku pri pracovnej neschopnosti, Všeobecné poisťné podmienky pre pripoistenie chirurgického zákroku, Všeobecné poisťné podmienky pre pripoistenie nezamestnanosti a pracovného úrazu s následkom smrti a zmluvné dojednania pre program Život s rozšírenou ponukou pripoistenia nadstavbovom programe Život Premium, ktoré sa vzťahujú na poisťnú zmluvu a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť ako jej prílohy.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 27.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ týmto upozornil odporcu, že k jeho poisťnej zmluve č.03577441484 (životné poistenie) evidujú na zaplatené poisťné vo výške 30,40 €, v dôsledku čoho ho touto výzvou v zmysle § 801 ods. 2 OZ požiadali o úhradu poisťného najneskôr do jedného mesiaca, odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade nezaplatenia poisťného v tejto lehote poistenie zanikne. Z pripojenej poštovej doručenky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ, ako adresát je uvedený odporca, predmet zásielky výzva na zaplatenie poisťného č. PZ: 0357441484 za obdobie 3.5.2012 - 2.6.2012, dátum podania 27.7.2012, dátum uloženia 31.7.2012, keď zásielku si neprevzal v odbernej lehote, dátum vrátenia 16.8.2012.

Z listu Zánik poisťnej zmluvy č.0357441484 Život (v nadstavbovom programe Život Premium) zo dňa 16.10.2012 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom mu oznámili, že v dôsledku nezaplatenia poisťného aj napriek výzve na jeho zaplatenie predmetná poisťná zmluva podľa § 801 ods. 2 OZ v platnom znení dňom 17.9.2012 zanikla. S poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 OZ uviedli, že poisťovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, keďže ručil v rozsahu zmluvného dojednania za prípadné poisťné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Poisťné podľa ich záznamu je zaplatené do 3.5.2012. Zostatok na poisťnej zmluve predstavuje ku dňu zániku - 136,81 €, keď túto sumu žiadali uhradiť priloženým peňažným poštovým poukazom do 21 dní, v opačnom prípade pristúpia k vymáhaniu dlhu v občianskom súdnom konaní a náklady sa zvýšia o trovy konania a úrok z omeškania za obdobie od vzniku dlhu až do zaplatenia.

Zo Všeobecných poisťných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť predmetnej poisťnej zmluvy súd okrem iného zistil, že v časti V. Všeobecné poisťné podmienky pre nadstavbový program Život Premium v článku 9 Zmeny poistenia a doručovanie písomností v bode 3 a 4 je uvedené, že poisťník je povinný oznámiť poisťovateľovi zmenu údajov uvedených v poisťnej zmluve vrátane zmeny svojej kontaktnej adresy bez zbytočného odkladu. Poisťovateľ zasiela písomnosti na poslednú známu kontaktnú adresu poisťníka. Písomnosť poisťovateľa určená poisťníkovi alebo poistenému (ďalej len „adresát“) sa považuje za doručenie dňom prevzatia písomnosti adresátom alebo dňom, kedy adresát prevzatie písomností odoprel. V prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, písomnosť sa považuje za doručenie v posledný deň tejto lehoty, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel, alebo dňom, kedy bola písomnosť vrátená poisťovateľovi ako nedoručená pre zmenu adresy, ktorú poisťník alebo poistený neoznámil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom poistnú zmluvu pre životné poistenie, tzv. poistenie Život Premium. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 2.12.2011 so začiatkom poistenia 3.12.2011 a bolo dohodnuté platenie bežného poistného za mesačné poistné obdobie vo výške 30,40 €, ktoré v zmysle citovaného zákonného ustanovenia malo byť splatné vždy 1.dňa poistného obdobia, t.j. 3.dňa každého mesiaca, pričom vychádzajúc z údajov tvrdených navrhovateľom malo byť toto poistné zaplatené len do 2.5.2012 vrátane. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej poistnej zmluve bolo poistné obdobie dojednané mesačne a poistné za ďalšie poistné obdobia počnúc 3.5.2012 nebolo zaplatené, a to ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, súd na základe toho dospel k záveru, že poistenie z tejto poistnej zmluvy zaniklo dňa 17.9.2012, tak ako to uvádzal v žalobnom návrhu i samotný navrhovateľ, keď predmetná výzva na zaplatenie poistného zo dňa 27.7.2012 nebola odporcom prevzatá v odbernej lehote, zrejme z dôvodu zmeny adresy, ktorú odporca navrhovateľovi neoznámil, v dôsledku čoho sa za deň doručenia, v zmysle príslušných Všeobecných poistných podmienok k poistnej zmluve, táto zásielka považuje za doručenú dňom, kedy bola písomnosť vrátená navrhovateľovi ako poisťovateľovi, t.j. dňa 17.8.2012, keďže pošta odosielala túto zásielku z dôvodu jej vrátenia odosielateľovi dňa 16.8.2012. Následne teda navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie pomernej časti poistného z poistnej zmluvy za obdobie od 3.5.2012 do 17.9.2012, čo predstavuje poistné vo výške 136,81 €, tak ako bolo uplatnené navrhovateľom v súdnej veci.

Súd o čiastočnom späťvzati návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v tejto časti podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu resp. jeho ustanovenej opatrovníčky k čiastočnému späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ bol neúspešný len v pomerne nepatrnej časti uplatneného žalobného nároku (v časti úroku z omeškania, keď navrhovateľ neozrejmil z akého dôvodu zobral v tejto časti návrh späť, resp. že by bol v tejto časti zobratý návrh späť pre správanie odporcu), z tohto dôvodu mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý uhradil na výzvu súdu vo výške 16,50 €, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania v tejto výške priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.