

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223136
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Venglíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:2314223136.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, zn: 2.460.807, proti odporcovi : I. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX/X, L. Z. Ž., H. Q., o odpore odporcu proti platobnému rozkazu,

rozhodol:

Súd odpor podaný odporcom dňa 01.10.2015, doručený Okresnému súdu Komárno dňa 02.11.2015, proti platobnému rozkazu č. k.: 10C/73/2015-83 zo dňa 18.09.2015
o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 15.01.2014 podal na podpísaný súd návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 5.073,24 eur s príslušenstvom. Súd dňa 18.09.2015 vydal platobný rozkaz č: 10C/73/2015-83 , ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie požadovanej sumy.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Platobný rozkaz bol doručený právnenmu zástupcovi navrhovateľa dňa 25.09.2015. V platobnom rozkaze bola určená lehota 15 dní na zaplatenie požadovanej sumy, alebo na podanie odporu.

Odporca prevzal platobný rozkaz dňa 28.09.2015. Dňa 01.10.2015 podal na pošte v zákonnej lehote odporca podanie - žiadosť o splátkový kalendár, ktoré aj podľa obsahu súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Odporca vo svojom podaní nepopiera svoj dlh ani výšku dlžnej sumy ani pravosť a dôvodnosť jej existencie, je ochotný uhradiť dlžnú sumu navrhovateľovi avšak po mesačných splátkach vo výške 400,- eur, pretože sa v súčasnosti nachádza v nepriaznivej finančnej situácii.

Súd v danom prípade bol toho názoru, že odporca nepodal odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko sa nepopiera výška ani existencia dlžnej sumy v prospech navrhovateľa a odporca sa mohol obrátiť na navrhovateľa so žiadosťou o splátky ešte pred vydaním platobného rozkazu, teda dôvody uvedené odporcom v podanom odpore nemôže súd považovať za odôvodnený odpor.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.