

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210491
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115210491.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., IČO 46 132 767, so sídlom Osadná 2, Bratislava - Rača, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO 36 866 881, so sídlom Bárdošova 2/ A, Bratislava, proti žalovanému: R. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 268,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 264,- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 200,- eur od 13.07.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi i trovy konania vo výške 13,99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,72 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne návrhom zo dňa 18.03.2015 doručeným súdu dňa 07.05.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 268,- eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 264,- eur od 13.07. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 18C 220/2015-24 zo dňa 27.01.2016. Odporca v zákonnej lehote podal odpor, kde uviedol, že si je vedomý dlžnej čiastky 268,- eur, pričom však namietal úroky z omeškania, nakoľko suma 264,- eur je už s úrokom.

Žalobca v reakcii na odpor odporcu namietal odôvodnenosť odporu, pričom vo vzťahu k svojmu nároku uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 14.06.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2991 podľa § 657 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Ďalej žalobca vo vyjadrení tvrdil, že pre zmluvu o pôžičke zákon nepredpisuje písomnú formu, pričom zmluva bola uzatvorená konkludentne vzájomným plnením s tým, že v zmluve bol stanovený poplatok (úrok) zo zmluvy vo výške 64,- eur, a teda celková výška úveru bola 264,- eur, žalovaný sa zaviazal poskytnúť pôžičku riadne a včas vrátiť žalobcovi po uplynutí dohodnutej doby splatnosti, ktorá bola stanovená na deň 12.07.2012 a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj vo Všeobecných zmluvných podmienkach. Postup pri uzatváraní zmluvy o pôžičke upravujú Všeobecné zmluvné podmienky a postup uzatvorenia zmluvy a poskytnutia pôžičky je tiež riadne opísaný na webovej stránke žalobcu. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky zmluvné strany považujú dátum pripísania finančných prostriedkov na účet klienta. Dlžná suma predstavuje pôžičku vo výške 200,- eur, poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 64,- eur, poplatok za dva

notifikačné emaily vo výške 4,- eur. Žalobca záverom konštatoval, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 18.03.2015, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 25.05.2016, s odporom odporcu a s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012, so Všeobecnými podmienkami zmluvy, s upomienkami, prehľadom platobnej histórie odporcu (č.l.13), Príkazom na úhradu zo dňa 14.06. 2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Žalovaný bol písomne poučený, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliadne (§120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ zastúpený advokátom poučený nebol v zmysle § 5 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná ku dňu 13.07.2012 bola vo výške 0,75%.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli na diaľku prostredníctvom internetu dňa 14.06. 2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2991, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 200,- eur s celkovou výškou úroku 64,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom 12.07.2012. Ročná úroková sadzba predstavovala 417,14 % a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 3.630,50 %. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola žalobcom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €. Žalobca poukázal sumu 200,- eur na účet žalovaného dňa 14.06.2012. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli na diaľku prostredníctvom internetu dňa 14.06.2012. Žalovaný nezaplatil žalobcovi z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu a dostal do omeškania s vrátením pôžičky dňa 13.07.2012.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pôžičke je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl., § 52 a nasl.), keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke je neformálnou ale reálnou zmluvou, ktorou jedna strana

(veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť veci rovnakého druhu. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Keďže táto zmluva je reálnym kontraktom, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Žalobca v návrhu a v doplnení návrhu uvádzal, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S týmto tvrdením žalobcu sa nie je možné stotožniť, keďže v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, čo je i prejednávany prípad, keďže účastníci sa dohodli, že poskytnutú pôžičku má žalovaný vrátiť žalobcovi do 28 kalendárnych dní.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o pôžičke žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 200,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 417,14 % za odplatu v sume 64,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote do 12.07.2012. V konaní nebolo sporné, že žalobca previedol na účet žalovaného peňažné prostriedky v sume 200,- eur a žalovaný žalobcovi sumu peňažných prostriedkov vo výške 200,- eur (v zmysle žalobného návrhu nevrátil, resp. nezaplatil, v lehote splatnosti do 12.07.2012. Uvedené skutočnosti potvrdil aj žalovaný. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke splnil, keď prenechal žalovanému na voľné nakladanie peniaze, avšak žalovaný si svoj záväzok vrátiť žalobcovi po uplynutí dohodnutej doby požičané peniaze nesplnil. Keďže žalovaný nezaplatil z poskytnutej pôžičky žalobcovi žiadnu sumu, má navrhovateľ právo na vrátenie istiny, t. j. sumy požičaných peňazí, a preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200 eur.

Žalobca tiež žiadal o zaplatenie poplatku (úroku) za poskytnutie pôžičky v sume 64,- eur. Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka, pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná. Odplata za užívanie peňažnej istiny je úrok a plní sa v určitom percente za určité obdobie a jeho výška závisí od dohody zmluvných strán. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť dohodnutú odplatu v sume 64,- eur, ktorá suma 64,- eur predstavuje v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke celkovú výšku úroku za poskytnutú pôžičku. Rovnako ako v prípade istiny žalovaný dohodnutú odplatu nezaplatil, a preto je povinný spolu s istinou v sume 200,- eur zaplatiť žalobcovi i dohodnutú odplatu v sume 64,- eur.

Ďalej žalobca žiadal o zaplatenie poplatkov za notifikačné e - maily vo výške 4 eur - 2 x 2 eurá. V zmysle bodu 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06. 2012.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012, ktorá zmluva o pôžičke z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako už bolo konštatované vyššie.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného

formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za notifikačné e - maily považoval súd za neopodstatnený. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012 uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012 bol žalobcom ako dodávateľom evidentne vyhotovený vopred, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do uvedenej zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a údaje o poskytnutej pôžičke. Žalovaný ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami pripravenými žalobcom pred podpisom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah, keď žalovaný ako spotrebiteľ tento štandardný formulár žalobcu ako poskytovateľa pôžičky podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012 vrátane a poplatku za notifikačnú SMS správu, mohol iba uvedenú zmluvu odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o poplatku za notifikačnú SMS správu, a preto predmetné dojednanie o poplatku za notifikačnú SMS správu nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačnú SMS správu bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie o poplatku za notifikačnú SMM správu nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Z uvedeného je zrejme, že poplatok za notifikačnú SMS správu v danom prípade nebol individuálne dojednaný a len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Takto dohodnutý poplatok za notifikačnú SMS správu neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých žalobca dohaduje poplatok za notifikačnú SMS správu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností žalobca ako veriteľa nie je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012 vôbec dojednaný prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie akéhokoľvek nároku žalovaného voči žalobcovi ako veriteľovi. Dojednaný poplatok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 2991 zo dňa 14.06.2012 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností by mal súd rozhodnúť ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty, nakoľko však o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky bolo rozhodnuté už vo viacerých rozhodnutiach súdov (napr. Rozsudky Okresného súdu Trnava č.k. 27C 14/2015-38 zo dňa 20.01.2016 a 8C 71/2015-35 zo dňa 10.11.2015), súd už neprijateľnosť podmienky vo výroku neuvádzal, avšak túto neprijateľnosť zhodnotil pri požadovanom nároku žalobcu. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 4 eur považoval za nedôvodný a v tejto časti návrh zamietol.

Napokon si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 264,- eur od 13.07.2012 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 13.07.2012, nakoľko pôžička v sume 200,- eur bola splatná dňa 12.07.2012 a úroky v sume 64,- eur sú splatné najneskôr spolu s istinou, pokiaľ ich splatnosť nebola dohodnutá v iných termínoch, ktorý nárok na zaplatenie sumy 264,- eur považoval súd za opodstatnený, a preto žalobcovi prináleží právo na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 264,- eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.07.2012 bola 0,75 % (8 % + 0,75 %).

Súd konštatuje k námietke žalovaného, že pôžička bola dohodnutá s úrokmi, a preto žiada zaviazat' na náhradu bez úrokov, že táto námietka je dôvodná, ale len s častí, a to tej, kde žalobca žiada

úroky z omeškania z dohodnutých úrokov, a preto súd návrh žalobcu v rozsah požadovaných úrokov z omeškania na priznanú časť 8,75 % ročne počítané zo sumy 200,- eur od 13.07.2012, t.j. v časti požadovaných úrokov vo výške 8,75 % zo sumy 64,- eur od 13.07.2012 zamietol. Súd konštatuje, že požadovanie úrokov z omeškania z dohodnutých úrokov nemá oporu v platnom práve a nemožno ho subsumovať pod § 121 ods. 3 občianskeho zákonníka (rovnako vid' Najvyšší súd Českej republiky sp. zn. 35 Odo 101/2002 zo dňa 24. marca 2004

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok žalobcu za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 264,- eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 200,- eur od 13.07.2012 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia 27,89 eur, podanie žaloby 27,89 eur, vyjadrenie k odporu 27,89 eur a režijný paušál 2 x 10,07 eur a 1 x režijný paušál 10,30 eur spolu trovy konania 114,11 eur. Súd poznamenáva, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené vrátane DPH, ktorej je právny zástupca platiteľom.

Súd preskúmal žalobcom uplatnené a špecifikované trovy konania, pričom priznal žalobcovi podľa miery úspechu účastníkov v konaní náhradu trov konania vo výške 96,72 eur predstavujúcu 84,76 % zo sumy 114,11 eur a sumu 13,99 eur predstavujúcu 84,76 % zo sumy 16,50 eur ako:

1. náhrady súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur,
2. náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 114,11 eur za úkony právnej služby:
 - a) príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. na základe plnomocenstva sumu 23,24 eur + 20 % DPH a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,39 eur + 20 % DPH, t.j. spolu suma 36,28 eur.
 - b) podanie na súd vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 23,24 eur + 20 % DPH a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,39 eur + 20 % DPH, t.j. spolu suma 36,28 eur.
 - c) podanie na súd vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 23,24 eur + 20 % DPH a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,39 eur + 20 % DPH, t.j. spolu suma 36,28 eur.

Súd pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní vychádzal z nasledovných skutočností: navrhovateľ bol úspešný v konaní o zaplatenie sumy 264,- eur, a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne počítané zo sumy 200,- eur od 13.07.2012 až do zaplatenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje celkovú sumu 332,99 eur (suma: 264,- eur, vyčíslené úroky z omeškania 68,99 eur). Žalobca pritom žiadal priznať sumu vo výške: 268,- eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % denne počítané zo sumy 268,- eur od 13.07.2012, t.j. v sume 92,45 eur (vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia), čo predstavuje celkovú sumu: 360,45 eur .

Po prepočítaní tak mal žalobca úspech v 92,38 % (332,99 eur je 92,38 % zo sumy 360,45 eur) predmetu konania, neúspech v 7,62 %. Čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 84,76 % /Hodnota sporu 100 % - 7,62 % = 92,38 % (úspech žalobcu) - 7,62 % (úspech žalovaného) = 84,76 %, t.j. čistý úspech žalobcu/.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 13,99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,72 eur na účet právneho zástupcu žalobcu tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.