

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216155
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115216155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom 9. mája XXXX/XX, K. N. V., v konaní o zaplatenie 365,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 75,44 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.5.2015 doručeným súdu 26.5.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 366,67 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,28 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,44 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eur od 26.5.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca Slovak Telekom a.s. uzavrel s odporcom dňa 30.3.2012 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných služieb a toho istého dňa dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívanie služieb a mobilný telefón Nokia C2_02. Na základe zmluvy bol navrhovateľ povinný pripojiť účastníka k verejnej sieti. Podľa zmluvy boli odporcovi poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak odporca si záväzok vykonať riadne a včas úhradu nesplnil a následkom toho mu vzniklo aj právo fakturovať zmluvnú pokutu.

Vystavené boli faktúry faktúra číslo 7204848389 splatná dňa 25.5.2012 v sume 41,28 eur, faktúra číslo 7206050194 splatná dňa 25.6.2012 v sume 75,44 eur, faktúra číslo 7303488591 splatná 25.4.2013 v sume 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu napriek riadnemu doručeniu uzneseniu, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie k uplatneným nárokom nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1.000 eur - § 200 ea OSP). Súd postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením, nakoľko v predmetnej veci ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 01.07.2014 oznámil na adresu odporcu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 prešli uplatnené pohľadávky na navrhovateľa.

Súd zistil, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah v zmysle zákona 351/2011 Z.z. na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30.3.2012 na program RELAX 100. Podľa dodatku č. 1 k zmluve z toho istého dňa bolo poskytnuté odporcovi zariadenie na NOKIA C2-02 za cenu 1,- euro pri dohodnutej zmluvnej viazanosti 24,- mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi služby faktúrami.. Vystavené boli faktúry faktúra číslo 7204848389 splatná dňa 25.5.2012 v sume 41,28 eur, faktúra číslo 7206050194 splatná dňa 25.6.2012 v sume 75,44 eur.

Vyššie uvedenými faktúrami boli účtované poskytnuté telekomunikačné služby v rozsahu hlasových a nehlasových služieb vrátane poplatku za upomienku, prerušenie poskytovania služieb a odpojenie.

Faktúra číslo 7303488591 splatná 25.4.2013 v sume 248,95 eur predstavovala vyúčtovanú zmluvnú pokutu bez bližšej špecifikácie.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik v reklamačnom poriadku upraví najmä

- a) podrobnosti o práve účastníka na reklamáciu,
- b) spôsob uplatňovania reklamácie a spôsob jej vybavenia
- c) lehotu na podanie reklamácie a lehotu na jej vybavenie,
- d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 43 ods. 10 písm. b).

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách právo na reklamáciu nemožno v reklamačnom poriadku obmedziť, ak bolo uplatnené v lehote určenej v reklamačnom poriadku; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia faktúry, ktorej správnosť je predmetom reklamácie alebo zistenia závady poskytnutej verejnej služby alebo zariadenia. Podnik je povinný písomne oznámiť účastníkovi výsledok prešetrenia jeho reklamácie v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní od doručenia reklamácie, inak sa reklamácia považuje za uznanú. V zložitých prípadoch môže podnik túto lehotu predĺžiť, najviac však o 30 dní; podnik je povinný o predĺžení písomne informovať účastníka pred uplynutím pôvodnej 30 dňovej lehoty s uvedením dôvodov. Lehota je zachovaná, ak podnik odošle svoje oznámenie účastníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách reklamácia vo veci prešetrovania faktúry nemá odkladný účinok na zaplatenie sumy za poskytnuté verejné služby. Ak suma presiahne trojnásobok priemerného rozsahu využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov, je podnik povinný umožniť účastníkovi odklad zaplatenia časti sumy presahujúcej sumu za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby počas predchádzajúcich šesť mesiacov, a to najneskôr do skončenia prešetrovania telekomunikačného zariadenia alebo umožniť účastníkovi zaplatenie časti sumy presahujúcej trojnásobok priemerného rozsahu využívania v najmenej troch mesačných splátkach. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania verejnej služby.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa na základe reklamácie zistí vada na telekomunikačnom zariadení, ktorá sa mohla prejaviť v neprospech účastníka, ale rozsah poskytnutej verejnej služby ani cenu za jej poskytnutie nemožno preukázateľne zistiť, účastník zaplatí cenu zodpovedajúcu cene za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania služby.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách,

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm.

a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku

alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním

alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných

služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b)..

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd mal aktívnu legitímáciu navrhovateľa preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby faktúrami 7204848389 splatná dňa 25.5.2012 v sume 41,28 eur, faktúra číslo 7206050194 splatná dňa 25.6.2012 v sume 75,44 eur. Poskytnutie hlasových a nehlasových služieb súd mal za preukázané samotnými faktúrami, pričom odporca ich poskytnutie nenamietal. Súd považoval za prijateľné aj vyúčtovanie poplatkov podľa cenníka za odpojenie a obmedzenie prevádzky ako aj poplatku za odoslanie upomienky, ktorou bol odporca vyzvaný na plnenie zmluvných povinností, ktoré boli účtované ako iné poplatky a služby. Poplatky boli účtované podľa cenníka a v zmysle VOP, pričom ich výška zodpovedá nákladom na obstaranie služieb.

Vo vzťahu k ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. podľa ktorého, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, musí súd ex offio prihliadať aj na prípadnú nemožnosť uplatnenia práva vrátane premlčania nároku.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V konaní súd zistil, že faktúra č. 7204848389 v sume 41,28 eur bola splatná dňa 25.5.2012. Uplatnený nárok v súdnom konaní bol až dňa 26.5.2012, teda po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Nakoľko však návrh bol podaný po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, ktorú je súd povinný aplikovať podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 3Ncdo/14/2014 na právny vzťah so spotrebiteľom, súd nemohol tento nárok v konaní voči odporcovi priznať a návrh v tejto časti musel zamietnuť.

Nárok vyúčtovaný faktúrou číslo 7206050194 v sume 75,44 eur splatnou dňa 25.6.2012 považoval súd za dôvodný. Súd žiadnym dôkazom nemal preukázanú úhradu zo strany odporcu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky, preto nárok v tomto rozsahu navrhovateľovi priznal.

Zároveň z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku priznal navrhovateľovi aj nárok za zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8% vyššej ako základné sadzba stanovená ECB, podľa znenia predpisov účinného v čase vzniku omeškania.

Súd ďalej zistil, že uplatnený nárok na zaplatenie 248,95 eur vyúčtovaný fa.č. 7303488591 splatnou 25.4.2013 je nárokom zo zmluvnej pokuty.

Pre to, aby mohol byť priznaný takýto nárok, súd musí mať preukázané uzavretie zmluvy o zmluvnej pokute. Túto skutočnosť navrhovateľ vo svojom návrhu vôbec netvrdil a súd mohol len usudzovať či predpokladať, že zmluvná pokuta sa týkala nesplnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu.

Fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je len účtovný doklad, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len za základe dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti.

Súd síce sám z listinných dôkazov bez opory v opise rozhodných skutočností zistil, že zmluva obsahuje v ust. čl. 3 dohodu o tom, že ak dôjde k porušeniu záväzkov účastníka, že je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške podľa tabuľky, avšak táto je viazaná na kvalifikované -vymedzené a stanovené porušenie povinnosti, ktorej porušenie navrhovateľ kvalifikovane netvrdil. Súdom nemôže sám nachádzať práva účastníkov mimo odôvodnenia a opisu skutkových okolností v žalobe, nakoľko súd je viazaný nie len kvantitatívnym vymedzením nároku - sumou v petite, ale aj kvalitatívnym vymedzením nároku, teda opisom rozhodných skutočností na základe ktorých mal nárok vzniknúť, ktoré navrhovateľ odvíjal od fakturácie a poskytnutia elektronických služieb. Navrhovateľ stručne uviedol len neuhradenie faktúr s dovetkom v časti II návrhu, že porušením povinností neuhradením faktúr vzniklo podniku právo

fakturovať zmluvnú pokutu bez jej bližšieho určenia či už odkazom na dohodu o zmluvnej pokute či konkretizáciu porušenia povinností.

Súdu teda bez ohľadu na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktoré bola viacej krát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_2Co137_2010.pdf>, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k. 6Co 113/2010 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_6Co113_2010.pdf>, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/201 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_18Co136_2010.pdf>, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/2010 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/OSPO_17C112_2010.pdf> ale aj priamo vo vzťahu k právnenému predchodcovi navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Komárno spis zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je neprijateľná a neplatná.), teda zákaz používať nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu, nemal preukázané, či zmluvná pokuta je uplatňovaná z dôvodu porušenia viazanosti pre neuhradenie vyúčtovaných súm a podľa ustanovení dodatku, najmä či následkom neuhradenia došlo k obmedzeniu poskytovania služieb a odpojeniu odporcu. Nemožno však nepoukázať aj na skutočnosť, že ak by si navrhovateľ uplatňoval zmluvnú pokutu práve z vyššie uvedeného dôvodu, viacerými právoplatnými rozhodnutiami, a to nie len v senáte sudcu ale aj ostatných rozhodnutiach súdov, bolo právoplatne rozhodnuté o jej neprijateľnosti pre skutočnosť, že nerozlišovala charakter porušenia zmluvnej povinnosti, rozsah splnenia záväzku a pod., pričom bola stanovená v pevne určenej čiastke. Súd nič nenamieta proti zabezpečeniu záväzkov, avšak má za to, že aj pri takomto vzťahu je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku teda nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná (§54 ods. 3 písm. k/ Obč. zák. podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.). Neprimerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Primeranosť je právo povinný preukázať samotný navrhovateľ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESJP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva

Súd preto nárok v tejto časti ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si neuplatnil, nevyčíslil a súd vznik nároku z obsahu spisu preukázaný nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).