

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010218
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2215010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti obžalovanému L. F. pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.01.2016, sp. zn. 1T/55/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný L. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. L., Q. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, prechodne P., F. XX, okres Senec,

o d s u d z u j e

podľa § 201a Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.01.2014, sp. zn. 2T/265/2013, právoplatný dňa 05.02.2014 vo výroku o treste.

Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ by vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2013 v čase od 14.28 hod. zaslal viaceré SMS správy zo svojho telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXX/XXX XXX, ktoré používa maloletá N.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., R. M. F., T. T. XXXX/XX, okres Bratislava IV, prechodne bytom F. L., Q. XXX, okres Dunajská Streda, v ktorých SMS správach uvedenej maloletej N.M., o ktorej vie, že je maloletou, navrhol rôzne sexuálne akty, a to bozkávanie a lízanie na intímnych miestach a dotknutie svojho pohlavného údu. Podľa § 44 a § 43 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu s poukazom na to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok trestným rozkazom Okresného

súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013, zo dňa 02.01.2014 považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby krajský súd uložil obžalovanému po zrušení výroku o treste primeraný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby u trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu, z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pri zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze sp. zn. 2T/265/2013, zo dňa 02.01.2014 vyhlásenom súdom I. stupňa, potom, ako sa dopustil predmetného prečinu.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na ustanovenie § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, § 44 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, pričom poukázal na to, že v predmetnej veci u obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti obsiahnuté v ustanovení § 36 Trestného zákona, iba priťažujúce okolnosti obsiahnuté v § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že spáchal viac trestných činov a pred ich spáchaním bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného je teda 0:2, čo je v zmysle znenia ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona dôvodom pre zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Z posudzovaných trestných činov obžalovaného je najprísnejší trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, z ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/55/2015, zo dňa 11.01.2016 uznaný vinným a u ktorého je základná trestná sadzba v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. Dolná hranica trestnej sadzby sa povinnou aplikáciou zásady uvedenej v ustanovení § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšuje o jednu tretinu a to zo 6 mesiacov na 16 mesiacov. Z uvedeného dôvodu nemožno v zmysle znenia ustanovenia § 44 Trestného zákona obžalovanému už skôr uložený trest, konkrétne trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013, zo dňa 02.01.2014 považovať, čo sa týka trestu odňatia slobody, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, nakoľko jeho výška čo sa týka trestu odňatia slobody, nedosahuje ani len výmeru zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Nakoľko odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry bolo obmedzené len na výrok o treste a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmačiacu povinnosť len na tento výrok.

Súd I. stupňa pochybil, keď upustil podľa § 44 a § 43 Trestného zákona od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, nakoľko pre takýto postup neboli splnené podmienky citovaných ustanovení Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona v prípade, ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42, môže súd upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti alebo ak má za to, že súhrnný trest by mohol byť miernejší než skôr uložený trest, ako aj v prípade, ak bol skorším rozsudkom trest určitého druhu uložený na samej hornej hranici trestnej sadzby a v čase rozhodovania ešte nebol ani sčasti vykonaný. za dostatočný.

V danom prípade ide o zbierajúce sa trestné činy a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013, právoplatným dňa 05.02.2014, prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, pre ktoré je obžalovaný aktuálne stíhaný. Najprísnejšie trestným je prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, kde je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky. V odpise registra trestov má obžalovaný zaznamenané odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 4T/29/2013, ktoré je s účinkami zahľadania, a odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013, voči ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V priebehu konania neboli u obžalovaného zistené žiadne poľahčujúce okolnosti obsiahnuté v ustanovení § 36 Trestného zákona, bola zistená priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že spáchal viac trestných činov. Pokiaľ prokurátor okresnej

prokuratúry poukázal aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že bol už za trestný čin odsúdený, na túto nie je možné duplicitne prihliadať, nakoľko odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013 je zohľadnené v priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona. Pri ukladaní trestu preto prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, v dôsledku ktorého sa trestná sadzba pri prečine sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona zvyšuje v jej dolnej hranici zo 6 mesiacov na 16 mesiacov.

Pokiaľ bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/265/2013, právoplatným dňa 05.02.2014, uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov, nie je možné u obžalovaného upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko tak ako uviedol v odvolaní prokurátor okresnej prokuratúry, jeho výška nedosahuje ani len výmeru zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby.

Preto aj podľa názoru krajského súdu súd I. stupňa pri použití ustanovenia § 44 Trestného zákona rozhodol v rozpore so zákonom, preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.01.2014, sp. zn. 2T/265/2013, právoplatný dňa 05.02.2014 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.