

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010417
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010417.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Emílie Bizoňovej v trestnej veci ods. J. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné o podmienčnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného J. Q., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Q. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 3/11 zo dňa 16.02.2011 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 3/11 zo dňa 16.10.2013 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos 103/2014 zo dňa 26.08.2014 trvaní 12 / dvanásť/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 108/2014 zo dňa 12.08.2015 v trvaní 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. Q. podal návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že splnil formálne aj materiálne podmienky na podmienčné prepustenie, keďže si počas výkonu trestu plnil svoje povinnosti, správal sa slušne a svojím správaním a plnením svojich povinností preukázal polepšenie a aj čiastočný výkon trestu splnil svoj účel. Po prepustení z výkonu trestu sa bude starať o svoje maloleté deti, aktívne si bude hľadať prácu a uvedené skutočnosti svedčia o tom, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržiaval písomne podaného návrhu najmä z rodinných dôvodov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, prečítaním listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 22.7.2015 vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra sp.zn. 21T 3/2011 v trvaní 12 mesiacov za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ TR. zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 22.7.2016 a následne bude vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 21T 108/2014 v trvaní 4 mesiace za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 psím. f/ Tr. zák, ktorého predpokladaný koniec je 22.11.2016. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.08.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia . V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce a vzťahov

s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu tematiku formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu spoločenských noriem. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje iba sporadický záujem. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol dočasne premiestnený sa zúčastnil verbálneho konfliktu s iným odsúdeným, avšak po intervencii zo strany väzenského personálu už neboli zaznamenané nedostatky. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne rešpektuje a plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností odsúdeného. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, z toho v dvoch prípadoch v kompetencii vedúceho oddelenia a to dňa 04.12.2015 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 22.03.2016 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 04.04.2016 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 18.6.2016 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 5 dní za porušenie povinnosti plniť príkazy príslušníka. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s rodinnými príslušníkmi a udržiava písomný kontakt s družkou.

Odsúdený J. Q. sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je jeho aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu menovaný odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 3/2011 zo dňa 06.10.2014 zistil, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 22.7.2015. Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody sp.zn. 21T 108/2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že sa doposiaľ osemkrát dostal do rozporu s trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 108/14 zo dňa 12.8.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/3/2011 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 21T/3/2011 zo dňa 16.02.2011 bol J. Q. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 16.2.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/3/2011 zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn.4Tos/103/2014 zo dňa 26.08.2014 bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/3/2011 zo dňa 16.2.2011, právoplatným 16.2.2011, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že ods. J. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/105/2012 zo dňa 07.11.2012, právoplatným 07.11.2012 odsúdený na peňažný trest vo výmere 500,-eur a pre prípad, že by

výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/108/2014 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 21T/108/2015 zo dňa 12.08.2015 bol J. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.07.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 12.8.2015.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na hodnotenie ústavu, nakoľko nie je očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienечné prepustenie - vykonal polovicu uložených trestov . Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním čiastočne preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak bol v jednom prípade aj disciplinárne potrestaný a ciele programu zaobchádzania sa v ostatných oblastiach plnia len čiastočne, aktivita odsúdeného nedosahuje požadovanú úroveň a aj v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to najmä s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Za trestnú činnosť, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienечným odkladom na skúšobnú dobu (sp.zn. 21T 3/2011), avšak napriek tomu, že mu súd dal šancu preukázať, že povedie už riadny život, sa v skúšobnej dobe opäť dopustil ďalšej trestnej činnosti majetkového charakteru, za ktorú bol odsúdený na peňažný trest vo výške 500,-eur rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 11T 105/2012 zo dňa 7.11.2012 a už dňa 05.07.2014 sa dopustil ďalšieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 21T 108/2014. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmienečné odsúdenie nemalo pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na odsúdeného pracovníkmi Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a nebolo odporučené podmienечné prepustenie odsúdeného.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 21/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.