

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201860
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201860.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko. a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.Ň. XX, okres S., v konaní o zaplatenie 243,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 171,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 171,90 eur od 06.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 6,76 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 29,65 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 243,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXX XXX. Žalobca si predmetnou žalobou voči žalovanému uplatnil nárok vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie LG Optimus L3 II vo výške 72,-eur (ďalej len „škoda“).

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že

žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 4,- eura, predajná cena 100,- eur, poskytnutá zľava 96,- eur, uplatnená škoda 72,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 171,90 eur vyfakturovaných v období od apríla 2014 do mája 2014. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 bol žalovaný vyzvaný na úhradu splatných faktúr a sumy za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/62/2016-35 zo dňa 06.06.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 06.06.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb I. zo dňa 20.12.2013, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Pokusu o pokonávku zo dňa 22.08.2014, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 20.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Delfín 20 eur. V dodatku k zmluve sa strany dohodli o predaji zariadenia LG Optimus L3 II, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 4,- eura. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.5 písm. b/ dodatku účastníci dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 96,- eur.

Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 102,85 eur, splatnú dňa 15.05.2014 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,05 eur, splatnú dňa 15.06.2014.

Písomnosťou označenou ako pokus o pokonávku zo dňa 22.08.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 171,90 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 96,- eur, a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur, ktorú celkovú sumu 277,90 eur žiadal uhradiť do 05.09.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 171,90 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej tzv. zmiešanej zmluvy, ktorá vznikla kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Delfín 20 eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal za využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri ich uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 171,90 eur neuhradil. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadny dôkazný návrh. Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 171,90 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Vo zvyšnej v časti istiny 72,- eur uplatnenej titulom nároku na náhradu škody súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou (predajnou) cenou za odpredané telekomunikačné zariadenie a jeho akciovou cenou zohľadňujúcou počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Vedomosť žalovaného, že telekomunikačné zariadenie mu bolo predávané za akciovú cenu len z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Obsahom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola aj dohoda o kúpnej cene za poskytnuté telekomunikačné zariadenie. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou zmluvných podmienok, ktoré žalovanému ponúkol práve žalobca. Súd nespochybňuje tvrdenie žalobcu, že predajná cena telekomunikačného zariadenia môže mať vyššiu hodnotu, oproti zľavenej akciovej cene, ktorá mala slúžiť na prilákanie zákazníka. Uvedenú skutočnosť však nemožno stotožňovať so vznikom škody v majetkovej sfére žalobcu. Za takejto situácie je vyššia nadobúdacia hodnota predávaného telekomunikačného zariadenia oproti dohodnutej kúpnej cene bez právneho významu, keďže bol to práve žalobca kto ponúkol žalovanému na predaj koncové telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu, s čím je nepochybne spojená aj určitá miera jeho rizika. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou preto k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný zaplatením dohodnutej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a jeho prevzatím, nadobudol k nemu vlastnícke právo. Porušenie inej zmluvnej povinnosti, t.j. nezaplatenie

splatných faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, je bez príčinnej súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil, a ktorú žalobca od žalovaného prevzal. Z uvedeného dôvodu na strane žalobcu žiadna škoda nevznikla.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti predpokladá splnenie základných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca nepreukázal splnenie týchto podmienok zodpovednosti za škodu, nepreukázal ani vznik škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného. Už iba na okraj súd uvádza, že účastníci zmluvného vzťahu pre prípad nesplnenia povinností žalovaného dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. zo sumy 171,90 eur od 06.09.2014 do zaplatenia, keďže žalobca poskytol žalovanému lehotu na dodatočné plnenie do 05.09.2014, k omeškaniu s plnením záväzku došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 06.09.2014.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 171,90 eur, čo je 70,48 %, neúspech v sume 72,- eur, čo je 29,52 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 70,48 % - 29,52 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 40,96 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 40,96 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 6,76 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) a 40,96 % z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,65 eur (trovy právneho zastúpenia sú celkom 72,38 eur). Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu vo výške 43,16 eur (jeden úkon á 21,58 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 17,16 eur (8,58 x dva úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2016). Súd priznal splnomocnenému zástupcovi žalobcu tiež zvýšenie o DPH v sume 12,06 eur, nakoľko tento preukázal, že je platcom DPH. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.