

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200941  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422200941.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, proti žalovaným: (neuveďené), o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5. apríla 2022 č. k. 13Vyd/1/2022-20, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku I. o odmietnutí podania **p o t v r d z u j e .**

V časti výroku II. o trovách konania uznesenie **m e n í** tak, že žiadna zo strán **n e m**  
**á** nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 5. apríla 2022 č. k. 13Vyd/1/2022-20 podanie žalobcu zo dňa 1.3.2022 odmietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že v podaní zo dňa 1.3.2022 podateľ (žalobca) uviedol, že podáva návrh na začatie konania o vydržaní, opísal podľa neho zásadné okolnosti (týkajúce sa dobromyseľnosti a lehoty nepretržitej držby) a uviedol, že jeho snahou je vydržanie pozemkov, ktoré označil ako nehnuteľnosti pre účely vydržania evidované na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, ktoré má v dlhodobej a nepretržitej držbe on a jeho právna predchodkyňa.

3. Uznesením č. k. 13Vyd/1/2022-9 zo dňa 11.3.2022 vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby v lehote 15 dní svoje podanie doplnil a opravil s poukazom na § 129 a nasl. CSP tak, že svoj návrh zo dňa 01.03.2022 doplní v zmysle § 359a CMP a nasledujúcich tak, že uvedie voči komu jeho návrh smeruje (§ 359c), doplní všetky potrebné náležitosti návrhu podľa § 359d CMP, predloží všetky listiny preukazujúce jeho nárok, uvedie v akom príbuzenskom vzťahu je s Q. I., nar. XX.XX.XXXX a prečo ju označuje ako svojho právneho predchodcu a doplní petit svojho návrhu (t.j. uvedie, ako žiada aby súd rozhodol).

4. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 30.3.2022 (okrem skutočností totožných s jeho podaním z 1.3.2022) uviedol v bode 5 výpis z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, XXXX, XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX pre kat. územie F. a tiež označil rôzne subjekty menom a priezviskom (niektoré aj bydliskom) a v bode 6 uviedol, že jeho snahou je vydržanie pozemkov, ktoré označil ako nehnuteľnosti pre účely vydržania a petit jeho návrhu znie, že nižšie uvedené parcely nadobúda do absolútneho ničím nerušeného vlastníctva.

5. S poukazom na § 129 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, § 359c, § 359d Civilného mimosporového poriadku súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol, pretože dospel k záveru, že

ani po jeho doplnení podaním z 30.3.2022 nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, keďže nie je z neho zrejmé, kto je účastníkom konania, proti komu návrh smeruje, pretože žalobca napriek tomu, že vo svojom podaní z 30.3.2022 označil niekoľko subjektov, neuviedol, či a ktoré z nich majú byť účastníkmi konania na strane žalovaných, navyše pri niektorých z nich nie je označenie dostatočné (najmä pri subjektoch, ktoré sú právnickou osobou, kde chýba označenie sídla a IČO. Ďalšou vadou je, že podľa § 359 CMP musia byť účastníkom takéhoto konania i ďalšie subjekty. Petit žaloby žalobcu znie na určenie vlastníckeho práva, čo je nesprávne, pretože predmetom tohto konania je potvrdenie vydržania a v zmysle toho je nutné formulovať aj petit návrhu. Ide o žalobu podľa § 137 CSP o určenie právnej skutočnosti a tomu musí petit žaloby zodpovedať.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 257 CSP a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že využil svoje právo na podanie konania o potvrdení vydržania podľa § 359c CMP. Súd prvej inštancie ho vyzval na doplnenie niektorých náležitostí, čo vykonal, napriek tomu súd jeho návrh zamietol. Uviedol, že on ako právny nástupca po Q. I., rod. J. (sesternica z druhého kolena), bývajúcej v F. W. vlastní nehnuteľnosti v k. ú. F. a to, rodinný dom súp. č. XXX na p. XXXX/X na LV XXXX v celosti, parcelu „E“ XXX na LV XXXX v podiele X/X, parcelu „E“ č. XXXX/X, č. XXXX na LV XXXX v podiele X/X. Jeho právna predchodkyňa vlastnila tieto nehnuteľnosti viac ako 10 rokov a sú hraničené plotom. V minulosti boli určitými dokumentami dostatočne s pôvodnými majiteľmi vysporiadané. Tieto dokumenty nikdy neboli zaslané na katastrálny odbor a boli zničené spálením. Osoby bývajúce v tejto lokalite si znovu museli svoje vlastnícke právo riešiť inštitútom vydržania. Jeho právna predchodkyňa nemala dostatok finančných prostriedkov a ani energie na využitie inštitútu vydržania na potvrdenie jej vlastníckeho práva. Desaťročia ich udržiavala, platila dane, žiadna osoba si na ne nerobila nárok. Pri kúpe domu bol uistený, že forma vydržania pre sporné parcely je v jeho prípade iba formalita. Žiadal, aby súd petitom potvrdil, že pozemky sú vydržané jeho osobou ku dňu zápisu jeho vlastníckeho práva k rodinnému domu a príľahlých pozemkov do katastra dňa 18.05.2021.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

9. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v ustanoveniach § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania, ako k tomu správne došlo aj v tejto veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je v súlade s výzvou súdu doplnené v stanovenej lehote, súd musí podanie odmietnuť.

10. Podľa obsahu spisu žalobca doručil na súd prvej inštancie dňa 07.03.2022 podanie označené ako „návrh na začatie konania o vydržaní“, ktoré svojím obsahom malo byť žalobou. Toto podanie bolo vyhotovené laickým štýlom a evidentne nespĺňalo náležitosti vyžadované ustanovením § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, lebo nebolo z neho zrejmé, čo sa ním sleduje; predovšetkým v ňom absentovalo zrozumiteľné, určité a jasné vyjadrenie žalobného návrhu, teda toho, čoho sa žalobca domáha, tak, aby zodpovedalo požiadavke vykonateľnosti na jeho základe vydaného súdneho rozhodnutia. Absentovalo označenie žalovaných a uvedenie bližších chronologicky popísaných skutkových okolností ohľadne užívania uvedených nehnuteľností. Súd prvej inštancie žalobcu následne správne vyzval, aby v stanovenej lehote 15 dní doplnil svoju neúplnú žalobu tak, aby presne špecifikoval voči komu žaloba

smeruje a uviedol akým spôsobom treba žalobu doplniť, a tiež ho poučil, že ak v určenej lehote žalobu nedoplní, súd žalobu odmietne.

11. Žalobca na uvedenú výzvu relevantne nereagoval, keďže podaním doručeným súdu dňa 04.04.2022 neodstránil vady žaloby vytykané súdom prvej inštancie, ale len do pôvodnej žaloby doplnil celý obsah listov vlastníctva a žiadal vydať rozsudok, ktorým by súd určil, že parcely uvedené v týchto listoch vlastníctva nadobúda do absolútne ničím nerušeného vlastníctva. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie uznesením zo dňa 5. apríla 2022 č. k. 13Vyd/1/2022-20 správne žalobu odmietol.

12. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené procesné predpoklady odôvodňujúce odmietnutie podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, resp. čiastočne aj podľa svojho označenia, žalobou. Súd prvej inštancie dostatočne a konkrétne žalobcu vyzval, aby špecifikoval petit žaloby tak, aby bol určitý zrozumiteľný a vykonateľný, aby označil okruh žalovaných a uviedol skutkové okolnosti. Súd prvej inštancie ho zároveň poučil o možnosti odmietnutia podania v prípade nedoplnenia týchto skutočností. Žalobca však ani po výzve súdu neoznačil okruh žalovaných, nedostatočne upresnil žalobný petit, keďže neuviedol v petite ku ktorým konkrétnym nehnuteľnostiam sa domáha určenia vlastníctva a v akom podiele (odkaz na odcitovaný obsah listov vlastníctva v žalobe nemožno chápať ako žalobný petit. Teda nevyjadril žalobný petit zrozumiteľne, určito a vykonateľne. Z dôvodu, že súd je žalobným návrhom v konaní viazaný, uvedená vada žaloby má za následok, že v predmetnom konaní nemožno ďalej pokračovať, s čím zákon spája odmietnutie podania obsahujúceho takúto vadu.

13. V odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí podania žalobca síce uviedol široký okruh žalovaných, avšak opätovne nedoplnil skutkové tvrdenia týkajúce sa užívania sporných nehnuteľností (okolnosti vytvorenia odčlenených parciel, jeho presný vzťah k právnej predchodkyni s ohľadom na ich právnych predchodcov, okolnosti za ktorých vstúpil do užívania on, na základe akého titulu, kedy). Ním uvedené skutočnosti sú nešpecifikované bližšie (napr. v minulosti boli nehnuteľnosti určitými dokumentami s pôvodnými majiteľmi vysporiadané). Úplne absentujú skutkové tvrdenia pre posúdenie oprávnenosti držby žalobcu i Q. I., okamihu vzniku držby, právneho titulu držby, dobromyseľnosti. Skutkové tvrdenia pre posúdenie oprávnenosti žalobného nároku (oprávnenosť držby, dobromyseľnosť atď.) musí žalobca uviesť v žalobe. V priebehu konania má potom dôkazné bremeno preukázania svojich skutkových tvrdení.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd hodnotil postup súdu prvej inštancie ako správny, keď žalobcu najskôr vyzval na odstránenie väd podania a následne v dôsledku neodstránenia týchto väd jeho podanie odmietol. Preto napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil.

15. Odvolací súd dodáva, že právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho žalobu sa konanie končí. Odmietnutie podania nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto žalobca môže podať žalobu opätovne (najvhodnejšie s pomocou advokáta) za predpokladu, že bude spĺňať všetky zákonné náležitosti.

16. Súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol nesprávne podľa § 257 CSP, pričom ani neuviedol v čom videl dôvody hodné osobitného zreteľa. Odmietnutie podania sa svojím obsahom rovná zastaveniu konania, ktoré procesne zaviniť žalobca, preto by mali podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaní nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobca žalovaných neuviedol, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti trov konania zmenil podľa § 388 CSP tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

17. O trovách konania odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP rovnako ako o trovách prvostupňového konania z rovnakých dôvodov.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).