

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208300
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813208300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporcovi: E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.477,29 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti ohľadne sumy 131,58 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,58 Eur od 07.02.2011 do zaplatenia.

II. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 916,80 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 26,85 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 943,65 Eur od 07.02.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Odporca a vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 212,66 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy odvolacieho konania vo výške 52,89 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 19.11.2013 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.477,29 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalovaná suma podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.295,46 Eur, zo zmluvných pokút v celkovej výške 26,85 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 131,58 Eur a z nákladov vo výške 23,40 Eur.

2. Podaním zo dňa 22.08.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť ohľadne sumy 131,85 Eur a uplatnených úrokov z omeškania z tejto sumy. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Keďže navrhovateľ vzal čiastočne návrh späť ohľadne sumy 131,85 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy, súd vzhľadom na dispozičnú zásadu ovládajúcu

civilný proces rozhodol v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku o čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 131,58 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,58 Eur od 07.02.2011 do zaplatenia.

3. Podaním zo dňa 18.12.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vedľajší účastník uviedol, že v konaní vystupujú len v časti o zaplatenie 560,49 Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje neoprávnene, vo zvyšnej časti konania nevystupuje. Súd je názoru, že nie je možné, aby vedľajší účastník vystupoval len v časti konania, ak žalobu považuje len čiastočne za nedôvodnú. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Tým sa má na mysli celé konanie. Vedľajší účastník si nemôže určiť časť žaloby, ktorú považuje za nedôvodnú a len ohľadne nej byť v konaní. Ak vedľajší účastník vstúpil do konania, vystupuje v konaní o celej žalobe na strane odporcu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom nie je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN), termíny a výška splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru. Preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Odporca mal vrátiť len 1.600,- Eur, zaplatil sumu 683,20 Eur, preto dlh je len 916,80 Eur.

4. Riadne predvolaní odporca a vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, vedľajší účastník svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu a vedľajšieho účastníka.

5. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení navrhovateľa a vedľajšieho účastníka vykonal dokazovanie prečítaním navrhovateľom predložených listinných dôkazov - zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 24.03.2010, všeobecných obchodných podmienok Consumer finance holding, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky), predžalobnej upomienky zo dňa 29.01.2011, doručenky, prehľadu splátok a úhrad odporcu, platobnej histórie odporcu, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 s prílohou, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 24.03.2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. zmluvu, ktorá v sebe zahŕňa zmluvu o úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a Obchodného zákonníka a kúpnu zmluvu podľa Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy bol odporcovi predaný tovar špecifikovaný v zmluve, pričom právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky na kúpu uvedeného tovaru v hodnote 1.600,- Eur. Odporca sa v zmluve zaviazal úver v celkovej výške 2.577,60 Eur splatiť v 48 mesačných splátkach po 53,70 Eur. Podľa zmluvy bola ročná úroková sadzba 28,99 %, RPMN 28,99 %, konečná splatnosť úveru 48 mesiacov, priemerná hodnota RPMN 20,58 % a celkové náklady spotrebiteľa 977,60 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky, podľa ktorých splátky sú splatné 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a prvá splátka nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že odporca zaplatil riadne štyri splátky (apríl až júl 2010), ďalej už splácal úver nepravidelne, dostal sa do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa si preto účtoval zmluvné pokuty po 5,37 Eur za omeškania úhrad splátok splatných 20.08.2010, 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010 a 20.01.2011. Tieto splátky odporca síce dodatočne splatil, bol ale v omeškaní s ich úhradou viac ako 30 dní. Odporca celkovo na úver uhradil sumu 683,20 Eur.

Upomienkou zo dňa 29.01.2011 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na úhradu všetkých splátok úveru do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola odporcovi doručená dňa 04.02.2011. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 súd zistil, že touto zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená zo spoločnosti Consumer finance holding, a.s. na navrhovateľa.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších

predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 24.03.2010 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa čl. 12.2 - 12.4 všeobecných podmienok:

12.2 Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou

12.3 V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

12.4 Súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky na kúpu tovaru, ktoré sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Uvedenú zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú

zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju navrhovateľ uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky, inak sa zmluva spravuje Obchodným zákonníkom (keďže ide o tzv. absolútny obchod).

14. Z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo zistené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch) a termíny splatnosti splátok (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch).

15. Súd má za to, že všetky náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť v zmluve o úvere uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy, aké sú podmienky zmluvy. Preto musia byť tieto údaje uvedené presným dátumom alebo číslom (napr. konečná splatnosť úveru, výška, počet a termíny splátok, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom), aby boli tieto podmienky spotrebiteľovi už pri podpise zmluvy jasné. Ak by boli tieto údaje uvedené nejasne, resp. tak, že by si ich mal spotrebiteľ vyvodiť alebo vypočítať, potom by účel ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol naplnený. Preto ak náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú v zmluve vôbec uvedené, resp. sú uvedené neurčite, úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov.

16. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je údaj o termíne jednotlivých splátok úveru. V zmluve takýto údaj chýba. V predmetnej zmluve o úvere je síce uvedené, že splátky sú splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, to ale nie je postačujúce. Zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať, kedy (v ktorý deň) sú splátky splatné a z predmetnej zmluvy to nie je zrejmé. Také uvedenie splatnosti splátok, ako je to v predmetnej zmluve, nemožno považovať za určité. Po prečítaní zmluvy (pred jej podpisom) spotrebiteľ nevie presný údaj splatnosti jednotlivých splátok, a to tak prvej, ktorej splatnosť závisí odo dňa poskytnutia úveru, ako aj ďalších, u ktorých deň v mesiaci je zrejmý (20.), ale nie konkrétny mesiac, keďže ten závisí od splatnosti prvej splátky a tá zo zmluvy nevyplýva (nie je v zmluve uvedená). Súd teda konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o termíne splátok (ich splatnosti) chýba.

17. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je i konečná splatnosť úveru. V zmluve je uvedená konečná splatnosť ako: 48 mesiacov. Takýto údaj nie je postačujúci a to z dôvodu, že priamo zo zmluvy nemožno zistiť ani presný dátum konečnej splatnosti úveru. Konečnú splatnosť úveru je nutné uviesť v zmluve presným dátumom a nie len počtom mesiacov rovnajúcich sa celkovému počtu splátok. Ak by bola postačujúca takáto formulácia (počet mesiacov), bolo by ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zbytočné, keďže počet splátok musí byť v zmluve uvedený na základe § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného teda vyplýva, že podmienka § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch je splnená vtedy, keď je v zmluve o úvere uvedený presný dátum, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Tak to v predmetnej zmluve o úvere nebolo. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru chýba.

18. Keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch, úver poskytnutý odporcovi je bezúročný a bez poplatkov. Odporca bol preto povinný uhradiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov, teda sumu 1.600,- Eur. Úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebol odporca povinný uhradiť. Konkrétne bol odporca na základe zmluvy povinný uhradiť 29 splátok po 53,70 Eur v období od októbra 2010 do augusta 2012 a sumu 42,70 Eur do 20.09.2012. Keďže ale odporca splátky riadne a včas nesplácal, vyhlásil navrhovateľ predčasnú splatnosť úveru a to ku dňu 06.02.2011. K tomuto dňu bol celý bezúročný úver splatný a odporca bol povinný uhradiť veriteľovi sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Odporca tak ale neurobil, z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca uhradil spolu len sumu 683,20 Eur. Dlžná suma úveru tak predstavuje 916,80 Eur.

Z dôvodu omeškania s piatimi splátkami viac ako 30 dní vzniklo navrhovateľovi právo i na 5 zmluvných pokút po 5,37 Eur (10 % zo sumy 35,70 Eur) v zmysle čl. 12.2 všeobecných podmienok. Navrhovateľ má právo i na náhradu zmluvných pokút v celkovej výške 26,85 Eur (5 x 5,37 Eur).

19. Navrhovateľ si uplatnil i náhradu nákladov podľa čl. 12.4 všeobecných podmienok vo výške 23,40 Eur. Ako je uvedené vyššie, predmetný úver je bez poplatkov. Náhrada žiadnych poplatkov teda navrhovateľovi nepatrí a nemohla byť ani priznaná. Pre úplnosť súd dodáva, že ani v prípade, ak by zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonné náležitosti, nebolo by možné tieto poplatky navrhovateľovi priznať. Navrhovateľ neunesol totiž dôkazné bremeno, že mu akékoľvek náklady spojené so zabezpečením vymáhania pohľadávky vznikli. Navrhovateľ ani neozrejmil, o aké poplatky v tomto prípade ide a ako bola výška týchto poplatkov určená. Preto navrhovateľovi náhrada nákladov vo výške 23,40 Eur nemohla byť priznaná.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje za dôvodný návrh v časti o zaplatenie sumy 916,80 Eur a zmluvných pokút 26,85 Eur, zaviazal odporcu na úhradu týchto súm navrhovateľovi, ktorému bola predmetná pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere postúpená. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

21. Podľa § 768k zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

22. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Keďže si odporca svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania z jednotlivých dlžných splátok v súlade s citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka, teda vo výške určenej citovaným vykonávaním predpisom. Odporca bol v omeškaní so zaplatením všetkých splátok, ktoré bol povinný uhradiť dňa 07.02.2011, teda od tohto dátumu patria navrhovateľovi úroky z omeškania z celej dlžnej sumy. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 1 %, preto navrhovateľovi patria úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Súd teda priznal úroky z omeškania tak, ako boli uplatnené, ale len zo sumy, ktorej náhrada navrhovateľovi patrí.

27. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 943,65 Eur (916,80 Eur + 26,85 Eur) od 07.02.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal právo na náhradu trov konania v pomernej časti. Navrhovateľ bol úspešný ohľadne náhrady sumy 943,65 Eur s príslušenstvom a odporca bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 533,64 Eur s príslušenstvom (ohľadne sumy 402,06 Eur bol návrh zamietnutý, ohľadne sumy 131,58 Eur konanie zastavené so zavinením navrhovateľa). Pomer úspechu účastníkov konania je teda 63,88 : 36,12. Navrhovateľ mal vo veci čistý úspech v rozsahu 27,76 %.

30. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 1.148,07 Eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 88,50 a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.059,57 Eur pozostávajúce z tarifnej odmeny za 9 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie zo dňa 25.03.2014, čiastočné späťvzatie návrhu, námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka, odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka, vyjadrenie zo dňa 19.05.2015, vyjadrenie zo dňa 27.07.2015, účasť na pojednávaní dňa 21.06.2016) po 71,37 Eur, z 2x režijného paušálu za úkony v roku 2013 po 7,81 Eur, z 3x režijného paušálu za úkony v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, z 3x režijného paušálu za úkony v roku 2015 po 8,39 Eur, z 1x režijného paušálu za úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur, z náhrady cestovného vo výške 52,75 Eur, z náhrady za stratu času (8 začatých polhodín cesty) vo výške 114,40 Eur (8 x 14,30 Eur) a z náhrady DPH.

31. Výška tarifnej odmeny za úkony a výška režijných paušálov bola určená správne. Súd ale nepriznal tarifnú odmenu a režijné paušály za všetky úkony, ako bolo uplatnené.

Súd má za to, že odmena nepatrí za úkon - vyjadrenie zo dňa 25.03.2014. Toto vyjadrenie bolo urobené na základe výzvy súdu, keďže v návrhu neboli uvedené všetky podstatné okolnosti, nebolo zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma. Ak nie je návrh dostatočne odôvodnený a je doplnený na základe výzvy súdu, nemôže byť odmena za takého písomné podanie na súd - vyjadrenie priznaná, keďže takto priznané trovy by neboli účelné.

Ďalej nebola priznaná odmena a režijný paušál ani za námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka, keďže nejde o písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej.

Rovnako nepatrí tarifná odmena a režijné paušály za úkon právnej služby - odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka, keďže ide o úkon v rámci odvolacieho konania, v ktorom nebol navrhovateľ úspešný. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté osobitne a náhrada bola priznaná vedľajšiemu účastníkovi voči v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi. Náhrada za tento úkon preto nemôže byť priznaná v rámci trov konania vo veci samej.

Nakoniec nebola priznaná tarifná odmena a režijný paušál ani za úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 27.07.2015. Takého písomné vyjadrenie navrhovateľa sa v spise nenachádza, nebolo preukázané, preto zaň náhrada nepatrí.

Tarifná odmena preto patrí za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, čiastočné späťvzatie návrhu, vyjadrenie zo dňa 19.05.2015 - za toto vyjadrenie odmena patrí, keďže bolo reakciou na tvrdenia vedľajšieho účastníka, účasť na pojednávaní dňa 21.06.2016) po 71,37 Eur a režijné paušály v celkovej výške 40,63 Eur (2 x 7,81 Eur + 1 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur + 1 x 8,58 Eur). Právny zástupca navrhovateľa realizoval cestu na pojednávanie z miesta výkonu činnosti na súd a späť, v súvislosti s čím mu patrí náhrada cestovného a náhrada za stratu času. Cestovné bolo uplatnené v súlade so zákonom o cestovných náhradách, náhrada za stratu času bola uplatnená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom dĺžka trvania cesty 8 začatých polhodín je reálna. Zároveň bolo preukázané, že právni zástupcovia, ktorí navrhovateľa v priebehu konania zastupovali, sú platiteľmi DPH, preto trovy právneho zastúpenia patria zvýšené o náhradu DPH. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa bez DPH v danej veci predstavujú sumu 564,63 Eur (5 x 71,37 Eur + 40,63 Eur + 52,75 Eur + 114,40 Eur), náhrada DPH sumu 112,93 Eur, celkovo trovy právneho zastúpenia sú 677,56 Eur.

32. Celkové trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 766,06 Eur (677,56 Eur + 88,50 Eur). Pomerná časť trov konania navrhovateľa v súvislosti s jeho čiastočným úspechom teda predstavuje sumu 212,66 Eur (27,76 % zo sumy 766,06 Eur). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 212,66 Eur.

Súd zaviazal na úhradu trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne. Povinnosť nahradiť trovy konania zaťažuje v prípade neúspechu strany, na ktorej vedľajší účastník vystupuje, aj

vedľajšieho účastníka a to na základe § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba sám za seba. Pokiaľ teda Občiansky súdny poriadok nevyhradzuje práva a povinnosti v konaní iba niektorému z účastníkov, je potrebné všetky ostatné práva a povinnosti, dané Občianskym súdnym poriadkom všeobecne účastníkovi konania, považovať aj za práva a povinnosti vedľajšieho účastníka. Pokiaľ vedľajší účastník vystupuje na strane účastníka, u ktorého je daná povinnosť nahradiť trovy konania podľa ustanovení § 142 O.s.p., je takáto povinnosť daná i na strane vedľajšieho účastníka a to vo forme solidárneho záväzku.

33. V danej veci súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka uznesením č. k. 3Ro/426/2013-68 zo dňa 23.04.2015, proti ktorému podal navrhovateľ odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/720/2015-102 zo dňa 17.12.2015 bolo uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka potvrdené. V rámci odvolacieho konania bol úspešný vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. priznal voči navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, náhradu trov odvolacieho konania vo výške 52,89 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za vyjadrenie k odvolaniu v polovičnej výške 35,69 Eur, z režijného paušálu vo výške 8,39 Eur a z náhrady DPH vo výške 8,82 Eur.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.