

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213326
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614213326.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému F. C., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., N. I. XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou B. F., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie sumy 1244,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1108,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.09.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 58,17 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 479,43 Eur na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava číslo SO. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo vyššej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu doručil súdu dňa 13.08.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1244,87 Eur s prísl. a náhrady trov konania z dôvodu, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa 10.12.2010 zmluvu o pôžičke č. 7084733 (ďalej len „Zmluva“) a poskytol mu pôžičku v sume 1465,44 Eur. Žalovaný mal pôžičku platiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 30,53 Eur, zaplatil len sumu 91,59 Eur, čo v konaní preukázal prehľadom splátok a úhrad - stípec „splátka“.

2. Z dôvodu, že žalovaný pôžičku neplatil, právny predchodca žalobcu ho vyzval listom dňa 25.08.2011 označeným ako predžalobná upomienka k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Zásielku doručoval poštou, vrátila sa nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“ (fotokópia doručeny sa nachádza na č.l. 7 spisu.

3. V priebehu konania dňa 03.12.2014 žalobca doručil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú dňa 01.10.2014 ktorou postúpil pohľadávku na žalobcu podľa § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“). Podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok časť QC bola na žalobcu postúpená pohľadávka vo výške 1256,39 Eur, ktorá pozostáva zo sankčných úrokov 117,99 Eur a pokuty za omeškanie 15,25 Eur t.j. spolu 133,24 Eur + zostatok pohľadávky 1123,15 Eur = 1256,39 Eur. Súd uznesením č.k. 9Ro/282/2014-29 dňa 11.12.2014 pripustil zmenu žalobcu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a žalobcom mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní podľa § 524 ods. 1, 2 OZ.

4. Dňa 23.09.2014 doručil súdu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, návrh na vstup do konania na strane žalovaného. Súd o návrhu rozhodol uznesením č.k. 8C/282/2015-56 dňa 22.10.2015 a toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co/51/2016-88 dňa 22.02.2016.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného, zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu uznesením č.k. 8C/282/2015-41 dňa 28.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2015 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a 6 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

6. Vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 30.11.2015 doručenom súdu dňa 02.12.2015 a svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní navrhol, aby bola Zmluva podrobená kontrole podľa ust. § 52 ods. 2 a nasl. OZ, pretože ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu. Súčasne poukázal aj na dojednanie bodu 14.2. a 14.3 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“), ktoré boli prílohou k Zmluve v znení: „14.2 Spoločnosť je oprávnená postúpiť akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu klienta. 14.3 Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z časti, alebo umožniť prevzatie záväzkov zo Zmluvy treťou osobou.“ V súlade s uvedenými dojednaniami tvrdil, že žalobcovi chýba v konaní aktívna vecná legitímácia.

7. Ďalej poukázal na ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej „ZoSÚ“) tvrdiac, že podľa: písm. g) musí byť určená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru (dátum konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom) (správne má byť podľa písm. f); písm. h) ročnou úrokovou sadzbou; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu - tvrdil, že v zmluve o pôžičke ročná úroková sadzba je vo výške 15,90 % a rovná sa výške ročnej percentuálnej miery nákladov, čo považoval za zjavne nesprávne dojednanie úrokovej sadzby, resp. údaj uvedený v zmluve o pôžičke nezodpovedá skutočnej výške ročnej úrokovej sadzby (správne má byť podľa písm. i); písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tvrdil, že tento údaj v zmluve uvedený nie je (správne má byť podľa písm. k); písm. j) RPMN a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov v čase uzatvorenia Zmluvy, tu poukázal na to, že RPMN vo výške 15,90 % je zhodná s výškou ročnej úrokovej sadzby, čo považoval za nesprávne a toto dojednanie zjavne nezodpovedá skutočnej výške RPMN.

8. Keďže tieto podstatné náležitosti Zmluva neobsahovala, podľa § 11 ods. 1 a 11 ods. 1 písm. b) považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho poukázal aj na neprijateľnosť drobného textu v spotrebiteľských zmluvách argumentujúc rozsudkami súdov, vzniesol námietku premlčania nároku z dôvodu, že žalobca mal postupovať pri zosplatnení pôžičky postupom podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pričom premlčacia doba začína plynúť nie od zosplatnenia, ale podľa § 103 druhá veta OZ, zročnosťou nesplnenej splátky. Preto pokiaľ právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh v auguste 2011, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred augustom 2011, t.j. splátky splatné k 20.07.2011, 20.06.2011 a 20.05.2011, pričom premlčacia doba by sa mala začať počítať od splatnosti splátky splatnej k 20.05.2011 a preto je nárok premlčaný. Nárok sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné podľa § 52 ods. 2 OZ. Keďže žalobca podal žalobu na súd 13.08.2014, jeho nárok sa stal splatný pred 13.08.2011, je premlčaný. Uplatnil náhradu trov konania.

9. Pojednávanie dňa 20.06.2016 sa opatrovníčka žalovaného nezúčastnila, predvolanie prevzala, neúčast' neospravedlnila. Nezúčastnil sa ho ani žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného.

10. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

11. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy zo dňa 30.12.2010, podstatného obsahu VOP, predžalobnej upomienky zo dňa 25.08.2011 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, písomných vyjadrení žalobcu, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, prečítaním písomných vyjadrení účastníkov konania doručených v priebehu konania a tvoriacich obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 10.12.2010 podľa § 497 a nasl. zák. č. 531/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) označenú ako Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7084733, ktorej súčasťou sú VOP platné od 01.09.2010. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1100 Eur, žalovaný sa pôžičku zaviazal platiť v 48 mesačných splátkach po 30,53 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 15,90 %, RPMN 15,90 %, priemerná RPMN 44,57 %. Celkové náklady žalovaného mali predstavovať 365,44 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 12/2014.

13. Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia Podmienok k Zmluve o pôžičke - VOP), ktorý žalobca vopred pripravil bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených VOP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

14. Dňa 30.05.2016 súd zrušil termín verejného vyhlásenia rozsudku keď dospel k záveru, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie zákonnej podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/245/2010 z 30.11.2011 podľa ktorého ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednanie, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné. Keďže zmluva o pôžičke obsahuje len výšku mesačnej splátky a vo VOP, ktoré sú nepodpísané, sú dojednania, ktoré sa k výške splátky vzťahujú, dospel súd k záveru, že zmluva nemá zákonnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ a preto podľa § 11 ods. 1 a 2 citovaného zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Námietku vedľajšieho účastníka žalovaného o aktívnej vecnej legitimácii žalobcu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami považoval za nedôvodnú, lebo ZoSÚ odkazuje pri postúpení pohľadávky na Občiansky zákonník a právne účinky postúpenia pohľadávky nastávajú priamo uzavretím zmluvy medzi postupcom a postupníkom, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

18. Pokiaľ vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku v súvislosti so zosplatením pohľadávky podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. Súd konštatuje, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ je dodávateľ, teda žalobca oprávnený uplatniť právo podľa § 565 OZ (t.j. zosplatenie celého dlhu) najskôr po uplynutí troch mesiacov. Doba troch mesiacov je minimálna doba omeškania po ktorú je žalobca povinný počkať na uplatnenie svojho práva na zosplatenie dlhu. Žalobca tak môže, ale urobiť aj

kedykoľvek neskôr t.j. napr. po 6 mesiacoch. Keďže žalobca si môže uplatniť právo na zaplatenie úveru až potom ako je spotrebiteľ (žalovaný) v omeškaní tri mesiace, v tomto prípade tri splátky, premlčacia doba s ohľadom na splatnosť celého dlhu začala plynúť až omeškaním so zaplatením tretej splátky t.j. 20.09.2011. Pokiaľ by súd mal prijať argumentáciu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, tak by premlčacia doba začala plynúť predtým ako by došlo k zosplateniu celého dlhu. Keďže žalobca žalobu doručil súdu dňa 13.08.2014, jeho nárok nie je premlčaný.

19. Prehľadom splátok a úhrad žalobca v konaní preukázal históriu platenia úveru. Poskytol žalovanému pôžičku v sume 1100 Eur, ktorá je bezúročná a bez poplatkov, žalovaný zaplatil len sumu 91,59 Eur a tak zostal nepochybne žalobcovi dlhovať sumu 1108,41 Eur, ktorú mu súd priznal.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 09.09.2011 do zaplatenia (predžalobnou upomienkou zo dňa 25.08.2011, ktorá bola doručená žalovanému 05.09.2011 fikciou doručenia, žalovaný v lehote 3 dní dlžnú sumu nezaplatil, čiže je v omeškaní od 09.09.2011).

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť žalobcu pri priznaní sumy 1.108,41 Eur zo sumy 1.244,87 Eur predstavuje 89,04 %. Úspešnosť žalovaného predstavuje 10,96 %. Pomer úspechu žalobcu je potom 78,08 % (89,04% - 10,96%). Trovy konania na žalobcu by predstavovali sumu 74,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, avšak náhrada týchto trov vo výške 78,08 % predstavuje 58,17 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalobcu by predstavovali sumu 614,03 Eur za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia v r.2014 - § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhl.“) - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur plus 20% DPH, písomné podanie z r. 2014 - žaloba - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur plus 20% DPH, písomné podanie zo dňa 05.10.2015 - námietka neprípustnosti VÚ - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,39 Eur plus 20% DPH, písomné podanie zo dňa 18.11.2015 - odvolanie - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,39 Eur plus 20% DPH, písomné podanie zo dňa 19.01.2016 - vyjadrenie k podaniu VÚ - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,58 Eur plus 20% DPH, zastupovanie na meritórnom pojednávaní OS Lučenec dňa 09.05.2016 - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhl. - úkon/61,41 Eur plus režijný paušál 8,58 Eur plus 20% DPH, náhrady za stratu času - trasa Martin - Lučenec a späť dňa 09.05.2016 - 8 x 1 hod. (8 x 14,30 + 20 % DPH) - 137,28 Eur : 2 = 68,64 Eur a náhrady cestovných výdavkov - náhrada za každý 1 km jazdy dňa 09.05.2016 - 51,24 Eur (280 km x 0,183 Eur), náhrada za spotrebované pohonné látky dňa 09.05.2016 - 20,79 Eur (2,8 x 6,4 x 1,160 Eur), celkom spolu za cestovné (51,24 Eur + 20,79 Eur + 20 % DPH) 86,44 Eur : 2 = 43,22 Eur, pričom náhradu za cestovné výdavky a stratu času zo dňa 09.05.2016 si právny zástupca žalobcu účtuje vo výške 1, nakoľko sa v ten deň zúčastnil aj iného pojednávania na tunajšom súde, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 614,03 Eur vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, a z tejto sumy 78,08 % predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 479,43 Eur.

22. Súd uložil neúspešnému žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

23. Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.