

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010107
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010107.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.3.2022 sp.zn. 5T/3/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase dňa 1.1.2020 v Košiciach na križovatke ulíc Hlavnej a Bielej potom ako na ceste pri kvetináči našiel dámsku peňaženku modrej farby, tak z nej vybral bankomatovú platobnú kartu spoločnosti VUB, a.s. vystavenú na meno Bianka SZENTPETERIOVA a následne predmetnú kartu neoprávnenne použil pri platbe za tovar, a to v Potravinách RION na ulici Zimnej č. 16 v Košiciach kde predmetnou bankomatovou platobnou kartou bezkontaktnou platbou v čase o 12.47 hod. vykonal platbu vo výške 3,40,- EUR a v čase o 12.49 hod. vykonal platbu vo výške 2,48 EUR a následne s predmetnou bankomatovou platbou vykonal neoprávnenú platbu za tovar na čerpacej stanici spoločnosti Slovnaft na ulici Festivalové námestie č. 1 kde v čase o 13.00 hod. vykonal s predmetnou bankomatovou kartou bezkontaktnú platbu vo výške 2,79 EUR, čím takto menovaný neoprávnenne použil bankomatovú platobnú kartu vystavenou spoločnosť VUB, a.s. na meno poškodenej C. D., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom E., F. G. G. X a spôsobil jej tak celkovú škodu vo výške 8,67 EUR.

Bol mu za to uložený podľa 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d i l do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona okresný súd z r u š i l výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/23/2020 zo dňa 13.5.2020, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka v spojení s uznesením zo dňa 20. júla 2021, ktorým súd v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že sa podmienenčne odsúdený neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom vykoná v ústave na výkon trestu s

minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má prísľub nástupu do zamestnania na trvalý pracovný pomer a nástup do výkonu trestu by opätovne sťažil jeho spoločenské uplatnenie a plnenie jeho záväzkov vrátane vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru. Nástupom do zamestnania by začal riadne plniť vyživovaciu povinnosť a vedel by splácať svoje záväzky. Počas predchádzajúceho pobytu vo výkone trestu si uvedomil následky svojich konaní a do budúca chce viesť riadny a usporiadaný život. Nástupom do výkonu trestu by opätovne prišiel o prácu a nevedel by splácať záväzky. Žiadal o prehodnotenie uloženého trestu, pričom doplnil pracovnú zmluvu ako doklad o tom, že je od 17.5.2022 v trvalom pracovnom pomere.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. je nedôvodné.

Po podrobnom preštudovaní spisového materiálu dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie Okresného súdu Košice I je zákonné a správne. Zo zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie o uznaní viny. Prítomný prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a tak súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásil, že prijíma vyhlásenie obžalovaného o vine a vykoná iba dokazovanie vo vzťahu k uloženiu trestu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z odpisu z registra trestov odvolací súd zistil, že obžalovaný A. B. má dva záznamy.

Pri ukladaní trestu okresný súd poukázal na stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu z 27.6.2017 sp. zn. Tpj55/2016, na základe ktorého prihladol na spôsob spáchania činu a jeho následok, ktorý sa nevymykal z rámca predpokladaného konania v skutkovej podstate spáchaného trestného činu. Pokiaľ ide o zavinenie, resp. o pohnútku páchatel'a, tento sa trestného činu dopustil vo finančnej tiesni, čo nemožno hodnotiť ako zvlášť zavrhnutie hodnú okolnosť, pričom súd konštatuje prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Obžalovaný A. B. má síce „len“ dva záznamy v odpise z registra trestov, z toho prvé odsúdenie je posúdené ako súbeh trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zohľadnil skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný a svoje konanie oľutoval a uložil mu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Odvolací súd sa stotožnil s takto uloženým trestom obžalovanému A. B.. Taktiež odôvodnenie uloženia trestu je dostatočne a vyčerpávajúco zdôvodnené v rozhodnutí Okresného súdu Košice I bez potreby jeho opakovania. Súčasne poukazujúc na to, že námietky uvedené v dôvodoch odvolania obžalovaným krajský súd vôbec nepresvedčili (ďalšie páchanie trestnej činnosti, nesplnenie účelu trestov uložených mu v predchádzajúcich odsúdeniach a ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného A. B. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.