

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207931  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207931.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: P. B., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, právne zast. advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou, so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 95 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti časti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500079831, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500079831 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16.09.2014 je bezúročná a bez poplatkov.

Súd u r č u j e , že dohoda o poskytovaní služieb č. 8500079831 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16.09.2014 je neplatná.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 482,92 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 232,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 02.06.2015 domáhal voči odporcovi určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500079831 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 17.09.2014 je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň sa domáhal aj toho, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania. Vo svojom písomnom návrhu uviedol:

„I. Zmluva o úvere

Dňa 16.09.2014 navrhovateľ so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500079831 (ďalej len „zmluva o úvere“).

Úverový limit poskytnutý veriteľom/odporcom bol určený vo výške 1.350,- Eur.

Navrhovateľ sa zaviazal splácať úver v 42 mesačných splátkach po 42,68 Eur a v prípade ak bude uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb, mesačná splátka predstavuje sumu 73,78 Eur.

Celková čiastka ktorú musí dlžník/navrhovateľ zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru), bola určená na 1.927,56 Eur.

Ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,07 %.

RPMN za úver bol stanovený na 25,39 % a priemerná RPMN za úver na 44,06 %.

Poskytnutá čiastka revolvingu bola určená vo výške 1.350,- Eur. Túto však navrhovateľ nečerpal ani z časti.

Navrhovateľ odporcovi poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas spláca.

## II. Naliehavý právny záujem

Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti časti zmluvy o revolvingovom úvere spočíva v právnej neistote navrhovateľa v otázke skutočnej výšky dlhu. Je potrebné, aby mal navrhovateľ vyriešenú otázku ohľadom svojho dlhu voči odporcovi, nakoľko tento splatenie dlhu spolu s pochybným príslušenstvom od navrhovateľa požaduje.

## III. Rozčlenenie a splatnosť splátok

Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v § 9 ods. 2 písm. k) zakotvuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a to s rozčlenením jednotlivých splátok.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na skutočnosť, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 17.09.2014 neobsahuje základnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, táto sa s poukazom na §11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Spotrebiteľ má podľa zmluvy plniť splátky z ktorých nie je zrejmé do akej výšky je mesačnou splátkou plnené na istine, úrokoch a rôznych poplatkoch. Nerozčlenením jednotlivých splátok, bez dodržania takéhoto postupu v zmluve obišiel odporca ustanovenie §9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a uviedol len výšku celej splátky. Navrhovateľ tak bol konaním odporcu ukrátený o možnosť oboznámenia sa pred uzatvorením zmluvy v akej výške plní na istine a v akej na úrokoch a poplatkoch. V zmluve o úvere úplne absentuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok úveru.

## IV. Dohoda o poskytovaní služieb

Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16.09.2014 je aj Dohoda o poskytovaní služieb č.: 8500079831 (ďalej len „dohoda“).

Predmetom tejto dohody je poskytnutie dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o úvere, kde zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby a povinnosť uhradiť odplatu vo výške 2,56% mesačne zo sumy schváleného úveru. Takto určená odplata predstavuje mesačne sumu 34,56 Eur ktorú odporca pripočítava k už stanovenej výške mesačných splátok vo výške 42,68 Eur. Mesačne navrhovateľ odporcovi podľa zmluvy o úvere hradí 73,78 Eur.

Dohodnuté služby majú predstavovať akýsi balík služieb, ktorý ponúka odporca svojim klientom za odplatu k jednotlivým úverom. Príkladom sa jedná o službu pod bodom 1. v časti II. dohody „Informácia o zostávajúcich záväzkoch“, ktoré sú zákazníkovi (navrhovateľovi) zasielané pravidelne prostredníctvom SMS alebo e-mailu. Z uvedeného je možné pochybovať o reálnych nákladoch odporcu na takúto službu, keďže mu nevzniknú ani len náklady za tlač a poštovné.

Ďalšou poskytnutou službou je „Odklad splatnosti splátok“ z dôvodu práceneschopnosti klienta, alebo z dôvodu úmrtia manžela (príbuzného v prvom rade).

Pod bodom 8. zo zoznamu služieb je uvedená služba „Druhá upomienka zdarma“, ktorá by navrhovateľa v prípade, že by neuzavrel dohodu o poskytovaní služieb stála 30,- Eur (vychádzame zo sadzobníka poplatkov zverejnených na internetovej stránke odporcu, ktorý ale nie je súčasťou zmluvy o úvere).

Mám za preukázané (aj vzhľadom na výšku rôznych poplatkov uvedených v sadzobníku), že odporca si za poskytované služby jednostranne určil neprimerane vysoké platby, ktoré je navrhovateľ bez možnosti úpravy ich výšky zaplatiť. Suma 30,- Eur za službu „Druhá upomienka zdarma“ je neprimerane vysoká a nemôže odzrkadľovať reálne náklady odporcu. Okrem uvedeného mám za to, že názov takejto služby je prinajmenšom zavádzajúci; nakoľko za „Druhá upomienka zdarma“ je klient, ktorý nepristúpil k dohode o poskytnutí služby povinný uhradiť nemalú sumu - 30,- Eur.

Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, v akej výške boli za tieto služby určené poplatky v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, nakoľko na internetovej stránke takéto údaje nie sú zverejnené a v tom čase aktuálny sadzobník poplatkov nebol súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ tak za služby ktoré nemusí využiť za celú dobu splácania zaplatí odporcovi 1.451,52 Eur bez možnosti odstúpenia od dohody. Takúto odmenu považujem za neprimerane vysokú v neprospech spotrebiteľa.

Dávam do pozornosti súdu, že v bode 1. čl. I. dohody je zakotvené právo klienta písomnou formou zrušiť alebo pozastaviť jednotlivé služby, čím ale nie je dotknutá povinnosť klienta uhradiť dohodnutú odmenu. Klient po podpísaní takejto dohody nemá možnosť od dohody odstúpiť, napriek tomu že o poskytnuté služby nemá záujem. Nie je mu poskytnutá primeraná lehota na odstúpenie, resp. výpoveď, ktorá je pri spotrebiteľských produktoch bežná.

V § 53 ods. 2 OZ je vymedzená všeobecná zásada, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustálená práva prax zhodne s doktrínou odvodzuje záver, podľa ktorého za značnú nerovnováhu treba v prvom rade považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, respektíve nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu), alebo ktoré sa týkajú možnosti odstúpenia od zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného mám za preukázané, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná podľa §39 OZ z dôvodu, že v podstatnej obsahovej časti odporuje zákonu, resp. zákon obchádza.

V. Poplatok za poskytnutie úveru

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o úvere so schváleným úverom vo výške 1.350,00 Eur. Navrhovateľovi bol ale reálne poskytnutý úver len vo výške 1.215,00 Eur (zostáva len predpokladať, že je to výška poskytnutého úverového limitu po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 135,00 Eur, t.j. 1.350,00 Eur - 135,00 Eur = 1.215,00 Eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že zmluva o revolvingovom úvere je koncipovaná pre spotrebiteľa nejasne a nezrozumiteľne. Z jej obsahu nie je zrejmé v akej výške je úver poskytnutý. Mám za dané, že konanie odporcu je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko si započítal svoju pohľadávku vo výške 135,- Eur ešte pred tým ako vôbec navrhovateľovi nejaké finančné prostriedky poskytol, teda ešte pred poskytnutím úveru.

Platnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou navrhovateľa na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považujem za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa.

VI. RPMN

V zmluve o revolvingovom úvere je uvedená priemerná RPMN za úver vo výške 44,06% a RPMN za úver vo výške 25,39%.

Po zadaní údajov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere do interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej Ministerstvom financií SR vyšla RPMN vo výške 69,88% v prípade poskytnutých prostriedkov vo výške 1.350,- Eur (ktoré ale neboli reálne poskytnuté).

/Údaje ktoré boli do ineraktívnej kalkulačky zadané: Dátum pôžičky: 16.09.2014, výška pôžičky: 1350,00 Eur, periodicita splácania: mesačne, výška splátky: 73,78 Eur, počet splátok: 42, splatenie splátky: na konci obdobia/

V prípade reálne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 1.215,00 Eur a splátkach vo výške 73,78 Eur RPMN vyšla vo výške 84,40%.

/Údaje ktoré boli do ineraktívnej kalkulačky zadané: Dátum pôžičky: 17.09.2014, výška pôžičky: 1215,00 Eur, periodicita splácania: mesačne, výška splátky: 73,78 Eur, počet splátok: 42, splatenie splátky: na konci obdobia/

Na základe vyššie uvedeného mám za preukázané, že výška RPMN v zmluve o úvere je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. V prípade nesprávne uvedenej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa sa má za to, že RPMN v zmluve uvedená nie je a teda zmluvu o úvere považujeme za bezúročnú a bez poplatkov.

VII. Skutočná výška dlhu

Odporca navrhovateľovi reálne poskytol sumu 1.215,00 Eur na základe zmluvy ktorá je bezúročná a bez poplatkov a navrhovateľ odporcovi túto sumu spláca v pravidelných mesačných splátkach.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za preukázané, že navrhovateľ je povinný odporcovi vrátiť len skutočne poskytnutú sumu a teda sumu vo výške 1.215,00 Eur a nie odporcom požadovaných 3.098,76 Eur (42 splátok x 73,78 Eur).“

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a vo svojom vyjadrení uviedol:

„I. Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že ním uzavretá zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje určenie výšky, počtu a termínoch splatnosti výšky splátky istiny, úroku a iných poplatkov.

Tvrdenie o povinnom rozpisovaní splátky (ako obligátnej náležitosti zmluvy) nemá oporu v žiadnom zákone a pri systematickom výklade zákona je dokonca možné nesporne konštatovať, že tvrdenie žalobou popiera význam a uplatnenie iných jeho ustanovení. V prvom rade je totiž potrebné poukázať na to, že záveru žalobou nepodporuje nielen slovné znenie právnej normy (ktoré nehovorí o uvádzaní počtu, termínov a výšky splátok úrokov, splátok istiny, splátok ostatných poplatkov). Žalobca v tomto

smere neuvádza žiadne zákonné alebo vecne správne odôvodnenie jeho výkladu (napríklad hľadiska teleologického výkladu daného ustanovenia, jazykového a podobne).

Závery žalobou popiera aj smernica 2008/48/EHS zo dňa 23.04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 87/102/EHS, ktorej implementácia bola vykonaná zákonom, o spotrebiteľských úveroch. Z ustanovenia článku 10, odstavec 2 písmeno h) vyplýva že zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Požiadavka a spôsob výkladu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. tak odporuje aj citovanému ustanoveniu smernice.

Výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zo strany žalobou však odporujú aj iné ustanovenia zákona, a to napríklad O výpočte RPMN. Podľa príslušných zákonných ustanovení, ktoré uplatňujú na výpočet RPMN platí, že sa pri výpočte berie do úvahy výška dohodnutej splátky. Logicky tak zákon predpokladá, že ide O sumu podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona, keďže výpočet sa realizuje z údajov podľa zmluvného vzťahu a platných v čase jej uzavretia.

Ak by malo platiť tvrdenie žalobou o rozpisovaní splátky -teda ak by náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) mala spočívať v uvedení splátky istiny, splátky úroku, splátky iných poplatkov, potom vzniká legitímna otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise splátky istiny, úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet (teda sumu vyjadrujúcej súčet splátky istiny, splátky úroku a splátky prípadných iných poplatkov). Pretože z § 9 ods. 2 písm. k) to potom (v zmysle výkladu žalobou) nevyplýva. Teda žiadne ustanovenie v zákone o spotrebiteľských úveroch neuvádza samostatne uvádzať ešte aj súčet „rozdelenej splátky“. Ak by sme teda vychádzali z tvrdenia žalobou O rozpise splátok, potom následne pri určovaní RPMN sa zákon už nedá vykonať. Vránci výpočtu RPMN sa má vychádzať z výšky splátky, čo v kontexte tvrdení žalobou vedie k logickej otázke, z akej výšky splátky - istiny, úrokov, poplatkov alebo inej splátky by sa malo vychádzať. Zákon v tejto časti hovorí o jednej splátke, a nie o splátke istiny, splátky úroku, splátke iných poplatkov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Vtedy by také rozlišovanie význam malo, z hľadiska informovanosti spotrebiteľa a to práve a len s ohľadom na okamih splnenia záväzkov. Ak sa však jednou splátkou uhrádza aj istina a úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet Veriteľa. Ak by uskutočnená úhrada nepostačovala na ich úplné splatenie (teda celej splátky), potom v zmysle zákonného pravidla sa platba použije najskôr na úhradu istiny a následne na úrok. To znamená, že v prípade ak splátkou sa uhrádza aj istina a úrok nemá rozlišovanie danej splátky na časť istiny a časť úrok žiadny reálny a praktický význam.

Uvedené len potvrdzuje, že žalobca nesprávne vykladá zákon, ale že dôsledkom tvrdení žalobou by bola priama nevykonateľnosť iných zákonných ustanovení. Pritom v kontexte toho, že záver žalobou sa nedá vyvodiť ani zo znenia zákona, ani z jeho účelu, ani zo smernice 2008/48 EHS je potrebné zdôrazniť, že závery žalobou sú nesprávne a vedú k popretiu takých zákonných ustanovení, ktoré sú osobitne významné (pozri napríklad ustanovenia recitálu smernice o význame RPMN). Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok.

Zároveň však žalovaný dáva do pozornosti, že údaj o výške splátky istiny a splátky úrokov zahrnutých v splátke sa uvádza v oznámení veriteľa, ktoré predstavuje neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

II. Žalobca sa v podanej žalobe dožaduje určenia neplatnosti právneho úkonu - dohody o poskytovaní služieb uzavretú dňa 16.12.2014 na základe tvrdení, kedy táto dohoda má obchádzať zákon respektíve mu má odporovať.

Popri tom žalobca uvádza, že dohoda má spôsobovať značnú nerovnováhu v tom, že má obmedzovať možnosť týkajúcu sa odstúpenia od danej dohody, a že má ísť O nekalú obchodnú prax podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z.

Žalobca v podanej žalobe v prvom rade neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. V zmysle právnej úpravy ide o základný procesný predpoklad pre konanie o určovacej žalobe.

Naliehavý právny záujem je podmienkou pre to, aby sa určovacie spory nevedli zbytočne. Rozhodne nie je daný ani vtedy, ak by sa na základe určovacej žaloby mali odstraňovať či rušiť dobrovoľne prevzaté záväzky.

Existencia naliehavého právneho záujmu sa vyhodnocuje na základe konkrétnych skutkových okolností. Nejde teda o všeobecne definovaný predpoklad zodpovedajúci definícii uvádzanej žalobcom o neistote

o skutočnej výške dlhu. Z Dohody o poskytovaní služieb vyplýva, aká je výška jeho dlhu, pričom tento nárok nepredstavuje ani žiadne príslušenstvo.

Tvrdíme, že žalobca na určení neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb nemá naliehavý právny záujem, pretože ten odvodzuje z tvrdení, ktoré vyvracajú a popierajú ním predložené dôkazy.

Dôvody, ktoré uplatňuje voči Dohode o poskytovaní služieb spočívajú vtom, že žalobca nemá právo od dohody odstúpiť, a tiež že spochybňuje výšku odplaty za túto dohodu.

Dohoda o poskytovaní služieb je dvojstranným právnym úkonom, ktorá vzniká na základe dohody zmluvných strán, a preto sa môže meniť či rušiť v zásade iba dohodou zmluvných strán. Len výnimočne je možné dosiahnuť tie isté alebo podobné právne účinky na základe jednostranných právnych úkonov. Z právnej úpravy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa (spotrebiteľské zmluvy upravené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch) vyplýva, že možnosť odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy nie je upravená ako všeobecné zákonné právo umožňujúce spotrebiteľovi kedykoľvek zrušiť uzavretú zmluvu odstúpením. Ani samotný žalobca v podanej žalobe neoznačil žiadne takéto ustanovenie, ktoré by mu malo legitimizovať oprávnenie odstúpiť od dohody.

Ak právna úprava neupravuje právo na odstúpenie od zmluvy ako zákonné právo spotrebiteľa, potom absencia takejto úpravy v dohode o poskytovaní služieb nemôže byť a priori protiprávnou a nezákonnou. Prijatím tvrdenia žalobou o tom, že značná nerovnováha je spôsobená ustanovenia, ktoré obmedzujú alebo nedovoľujú spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy, by sa naopak popreli aj tie ustanovenia právnych predpisov, ktoré možnosť odstúpenia umožňujú napríklad len v určitej lehote (typicky § 13 zákona o spotrebiteľských úveroch), alebo umožňujú len pri splnení určitých podmienok (napríklad § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa).

Aj z ustanovení Občianskeho zákonníka je pritom možné vyvodiť záver o tom, že spotrebiteľ nemá zákonné právo na odstúpenie od zmluvy za ním požadovaných či predstavovaných podmienok.

O značnej nerovnováhe by sa preto dalo hovoriť len vtedy, ak by nemožnosť odstúpiť od zmluvy uvedená v zmluve bola v rozpore so zákonnou úpravou alebo ak by žalovaný mal možnosť odstúpiť za „lepších“, „výhodnejších“ podmienok a spotrebiteľ by túto možnosť nemal.

Z dohody o poskytovaní služby pritom vyplýva možnosť jednostranného ukončenia dohody a poskytovania služieb pre poskytnutie revolvingu. Táto úprava je logickou, pretože súhlas s dohodou a službami je vyjadrený jej uzavretím. Logickým Záverom je preto, že spotrebiteľ dohodu uzatvára vedome a s cieľom ju využiť. Pre prípad revolvingu je mu pritom dané oprávnenie zmeniť svoje rozhodnutie vo vzťahu k dohode o poskytovaní služieb tak, že ju má možnosť vypovedať.

Výhrady žalobou voči dohode o poskytovaní služieb resp. službám sú pomerne účelové, pretože z celého komplexu služieb si vyberá len niektoré. Dohoda predstavuje komplex plnení, nie jedno alebo dve.

Osobitne v súvislosti s čiastkovou službou „Druhá upomienka zdarma“ poukazuje žalovaný k tomu, že je ustálené (osobitne aj v bankovej praxi) že všetky upomienky či výzvy nadväzujúce na porušenie zmluvných záväzkov sú spoplatňované ešte vyššou sumou.

V súvislosti s touto službou žalobca dezinterpretuje aj samotný sadzovník poplatkov, ktorý je rozdelený na dve časti (časť pre klientov, ktorí nemajú uzavretú Dohodu o poskytovaní služieb a pre tých, ktorí dohodu uzavreli).

Časť určená pre klientov, ktorí nemajú uzavretú Dohodu o poskytovaní služieb znamená - konkrétne v prípade Druhá upomienka zdarma-, že cena za danú službu je za uvedený poplatok 30-Eur.

V prípade klientov, ktorí využijú túto službu tak ako je obsahom Dohody o poskytovaní služieb (t.j. v celom rozsahu) je možné si ju znovu, dodatočne „zakúpiť“ za poplatok 15,-Eur. Je preto omylom v tvrdeniach žalobou, že jedna upomienka má stáť 30,-Eur. Suma 30,-Eur sa týka získania služby ako takej (obsahom ktorej je poslanie troch „druhých“ upomienok pri omeškaniach s tromi rôznymi záväzkami). Tomu zodpovedá aj článok 14.zmluvných dojednaní, ktorý vymedzuje obsah služby na základe ich samostatného zakúpenia (ods. 14.2).

Výhrada žalobou voči článku 1., ods. 1 dohody o poskytovaní služieb je po právnej stránke nedôvodná. Ak sa spotrebiteľ rozhodne nevyužívať jednotlivé služby dodatočne, ide o jeho právo. Obdobne ako nájomca nevyužíva prenajatú vec z vlastného rozhodnutia, nemá nárok na zľavu z nájmu. Z právneho hľadiska však nenastáva zmena zmluvy, pretože takýto dôsledok ani zákonná úprava nepredpokladá. Z tvrdení žalobou nie je zrejmé, v čom je daná úprava problematická či nezákonná.

Pokiaľ žalobca napáda dohodu o poskytovaní služieb z dôvodu výšky svojho záväzku, potom takúto námietku žalovaný označuje za nezákonnú a odporujúcu dobrým mravom. Žalobca o obsahu dohody o poskytovaní služieb vedel, čo nespornuje ani v podanej žalobe. Dohodu uzatvoriť nemusel (čl. 1, ods. 2), pretože nebola ani podmienkou a ani predpokladom pre získanie úveru. Žiadne výhrady voči dohode neuplatnil ani následne, po obdržaní úveru. Bolo by pritom očakávateľné a prirodzené, že svoju nespokojnosť s vlastným rozhodnutím či jeho dodatočné prehodnotenie by vyjadril okamžite. Zo strany

žalobou pritom nebola predložená ani žiadosť a ani návrh na ukončenie dohody, hoci z článku III., odsek 1 vyplýva, že dohoda zaniká dohodou zmluvných strán.

Žalobca účelovo prirovnáva uzavretie samostatného právneho úkonu údajne k neprijateľnej zmluvnej podmienke. Zo zákonnej úpravy neprijateľnej podmienky vyplýva, že táto nie je dojednaná individuálne a spôsobuje značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá ako individuálny právny úkon, rovnako nie je jasné, v čom má táto dohoda, ktorej podstatou je poskytovanie jasne vymedzených a špecifikovaných služieb za vopred stanovenú odplatu spôsobovať nerovnováhu v zmluvnou vzťahu v neprospech spotrebiteľa.

Podstatnou skutočnosťou tiež je, že návrh na uzavretie zmluvy dal žalobca žalovanému. Žalobca teda využil „ponuku“ (pozn. nejde o ponuku v právnom zmysle) sám požadoval aj uzavretie samostatného právneho úkonu - dohody o poskytovaní služieb. Spochybňovanie vlastného konania a dovolávanie sa prospechu z toho (k čomu žalobca zjavne smeruje) je postupom v rozpore so zákonom a tiež v rozpore s dobrými mravmi, na ktoré žalobca poukazuje. Žalovaný (veriteľ) akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy ak aj o uzavretie dohody o poskytovaní služieb za tých podmienok, ktoré žalobca sám podpísal.

III. Ohľadne poplatku za uzatvorenie zmluvy žalobca tvrdí, že ide o neprijateľnú podmienku z dôvodu, že je splatný ihneď pri poskytnutí úveru a sa jednostranné započítava.

Oba dôvody uvádzané žalobcom nie sú Spôsobilé založiť žiadnu nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvy v takom rozsahu, aby spĺňala znak značnej nerovnováhy čo je základný predpoklad pre posudzovanie nejakého ustanovenia ako neprijateľnej podmienky. Pred tým, ako by vôbec bolo možné posudzovať ustanovenie o poplatku za poskytnutie úveru z hľadiska toho, či spôsobuje alebo nespôsobuje hrubú nerovnováhu v postavení zmluvných strán je potrebné uviesť, že ustanovenie o cene plnenia a predmete plnenia sú vylúčené z posudzovania ako neprijateľnej podmienky.

Zmyslu a účelu úveru zodpovedá chápanie tohto produktu ako komplexu (ba1íčku) plnení, ktorého súčasťou je rada vzájomne súvisiacich služieb a im zodpovedajúca cena v jednej alebo viacerých úhradách.

Poplatky (vrátane poplatku za poskytnutie úveru) tak predstavujú (vedľa úrokov) časť viaczložkovej ceny celého komplexu plnení (zhodne napríklad Bejček, J. Ochrana spotrebiteľa, alebo i pokrytecky zastŕená ochrana vĕrolomnosti? Soudce 2013, č. 9, s. 16 an.).

Poplatok za poskytnutie úveru je cenou plnenia resp. jej súčasťou v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka a preto sa naň primárne ani ustanovenie O neprijateľnej podmienke nevzťahuje. Žalobca napáda otázku splatnosti tohto poplatku, pričom bez akéhokoľvek zdôvodnenia tvrdí že má v konečnom dôsledku ísť o neprijateľnú podmienku. Aký dôvod a argument vedie žalobou k uvedenému záveru, podaná žaloba neobsahuje.

O tom, že je poplatok splatný v deň uzavretia zmluvy, bol žalobca poučený (článok 2., ods. 2.5 zmluvných dojednaní). Otázka splatnosti poplatku sa pritom logicky vzťahuje k tomu, čo sa vyjadruje už slovnou označením (pomenovaním) účelu poplatku. Už zo samotného názvu je vyjadrené/opísané to, s čím je tento poplatok spojený. Z podanej žaloby preto nie je zrejmé, v čom otázka splatnosti napĺňa znaky neprijateľnej podmienky. Ak ním má byť skutočnosť, že je poplatok splatný pri poskytnutí úveru, potom by žalobca mal presne uviesť zákonný dôvod a konkrétne zákonné ustanovenie, o ktorý opiera svoje tvrdenie.

Ako druhý dôvod žalobca tvrdí „jednostranné započítanie“ poplatku zo sumou úveru. Ani z takto formulovaného odôvodnenia nie je zrejmé, v čom má spôsobovať značnú nerovnováhu. Započítanie pohľadávok je bežný spôsob zániku pohľadávky (a po splnení pohľadávky druhý najrozšírenejší), aký právna úprava pripúšťa a upravuje. Nejde pritom o žiadne jednostranné započítanie, ako sa uvádza v žalobe, ale započítanie v zmysle zmluvných dojednaní (teda tzv. zmluvné započítanie), čiže aj o tomto započítaní žalobca vedel a mal možnosť vedieť.

Opätovné je možné poukázať na fakt, kedy žalobca svoje výhrady neformuloval v dobe, kedy zmluvu uzatvárala respektíve obdržal na jej základe peňažné prostriedky. Získanie úveru za podmienok, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy zodpovedalo aj vôli žalobou, keďže zmluva predstavuje dobrovoľne uzavretý obchod, ktorého obsahom je poskytnutie (čerpanie) úveru, vrátane plnení ďalších povinností dojednaných V zmluve O úvere, teda je záujmom oboch strán (zhodne Jirkúvová, M. Bankovní poplatky. Soudce 2013, č. 6, s. 16 an.).

Vo vzťahu k poplatku za uzavretie zmluvy teda je potrebné poukázať na zásadný moment spočívajúci aj v tom, že o danom poplatku - jeho výške ako aj splatnosti započítaním zo sumy schváleného úveru žalobca vedel a s týmto vedomím predložil žiadosť o poskytnutie úveru. Spotrebiteľské postavenie žalobou nebagatelizuje uvedený fakt do takej miery, kedy by nemal žiadny význam. Význam vedomosti žalobou sa posudzuje z hľadiska priemerného spotrebiteľa, t.j. osoby, ktorá je v dostatočnej a rozumnej miere pozorná, opatrná a takto aj koná (viď napríklad bod 18 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a

Rady 2005/29/ES). Žalobca si bol vedomý existencie a rozsahu svojho záväzku pri podaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a rovnako tak aj jeho výšky. Pri vedomí uvedeného predložil žiadosť o poskytnutie úveru, schválený úver čerpal a splácal. Jeho súčasné konanie presahuje rámec prípustnej ochrany spotrebiteľa, čo jednoznačne dokumentuje aj právny názor vyslovený vo Veci C - 453/10 "Jednostranne zvýhodňovaný spotrebiteľ" by bol totiž zbavený zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Prístup, ktorý sleduje tvorca smernice (pozn. smernice č. 93/13/EHS), primerane zohľadňuje túto zásadu, ktorá má vysoké postavenie v právnom poriadku Únie, v rozsahu, v akom sa obmedzuje na to, čo je nevyhnutné na nastolenie rovnosti zmluvných strán, zatiaľ čo okrem toho nariaďuje viazanosť zmluvných strán existujúcimi dohodami, ktoré boli uzatvorené dobrovoľne.

Z hľadiska relevantnej právnej úpravy platí, že zmyslom a základným účelom neprijateľnej zmluvnej podmienky je, aby sa spotrebiteľ mohol s úspechom domáhať voči dodávateľovi toho, v uplatnení čoho mu táto podmienka oproti zákonnej úprave zhoršila jeho postavenie oproti zákonu.

Žalobca neuvádza v tomto smere nič a teda zistiť konkrétne okolnosti, ktoré osvedčujú „to“ v čom by mal poplatok mu brániť. Obchodný zákonník, ktorý upravuje zmluvu o úvere ako typ obchodu, a predpokladá poplatky za poskytnutie úveru.

IV. Žalovaný namieťa aj závery o nesprávnej výške ročnej percentuálnej miery nákladov, uvedenej v neprospech spotrebiteľa. Žalobca bez zdôvodnenia zrejme nerozlišuje to, že uzavrel ako samostatný právny úkon dohodu o poskytovaní služieb, ktorá je doplnkovou a dobrovoľnou službou, ktorá sa v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. do výpočtu RPMN nezahŕňa.

Skutočnosť, že sa jej cena resp. odplata (nakoľko dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá ako odplatný právny úkon) uhrádza spolu s mesačnou splátkou úveru nie je dôvodom pre to, aby žalobca následne zastával tvrdenia o nesprávnej výške RPMN. RPMN úveru je v zmluve o revolvingovom úvere vypočítaná v správnej výške v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ktorý stanovuje presný vzorec na jej výpočet.

K výpočtom, ktoré predložil žalobca je preto potrebné poznamenať, že sú v rozpore so zákonom. Výška splátky úveru je 42,68 Eur (žalobca si pojem splátka pre úhradu úveru a úrokov zamieňa s Informatívnym údajom o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb)).

V priebehu ďalšieho konania súd na návrh navrhovateľa uznesením č. k. 13C/201/2015-53 zo dňa 01.04.2016 pripustil zmenu návrhu na začatie konania nasledovne:

„Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500079831 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16.09.2014 je bezúčinná a bez poplatkov.

Súd určuje, že dohoda o poskytovaní služieb č. 8500079831 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16.09.2014 je neplatná.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako bude v lehote vyčíslená, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen na návrh navrhovateľa vydal predbežné opatrenie uznesením č. k. 13C/201/2015-68 zo dňa 22.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 25.05.2016.

V tomto predbežnom opatrení bolo uvedené:

„Odporca je povinný až do času právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 13C/201/2015 zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500079831 zo dňa 16.09.2014.

Spoločnosť Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o., IČO: 36 633 623, so sídlom vo Zvolene, Cesta ku Continentalu 8950/1, je povinná až do času právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 13C/201/2015 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500079831 zo dňa 16.09.2014.“

Súd vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľa, prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 16.09.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 16.09.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu, ako aj zmeneného návrhu.

Súd z prednesu navrhovateľa zistil, že k nemu začali chodiť na jeho mobilný telefón SMS správy o reklame na spoločnosť súvisiacu s rýchlou pôžičkou. V predmetnom čase potreboval splatiť nejaké sumy jeho mamy, a preto potreboval pôžičku približne vo výške 2.000 €. Najskôr uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere a dňa 11.09.2014 uzatváral 2 identické zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorých na každú z nich mu bol poskytnutý úver vo výške 1.350 € a pri každej zmluve mu na účet prišla suma po odrátaní spracovateľského poplatku vo výške 1.215 €. K veci ďalej uviedol, že čo sa týka tej druhej zmluvy identickej s touto, tiež uzavretej dňa 11.09.2014, tak pred Okresným súdom vo Zvolene už prebehlo konanie vo veci 7C/173/2015 a bolo zatiaľ neprávoplatne rozhodnuté a jeho návrhu bolo vyhovené. Ďalej k veci uviedol, že potom prebehli medzi ním a jeho mamou nejaké dohody ohľadne splácania týchto pôžičiek a nakoniec sa rozhodol uzavrieť ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere v januári 2015 na sumu 1.500 €, avšak po odrátaní spracovateľských poplatkov mu prišla suma 1.350 €. Aj túto zmluvu zažaloval na tunajšom súde a Okresný súd Zvolen vo veci už rozhodol v jeho prospech a išlo o konanie 9C/66/2015, avšak ani toto konanie nebolo v tom čase právoplatne skončené. Pokiaľ sa pamätá, pri každej z týchto troch zmlúv boli aj dohody o zrážkach zo mzdy. K veci ďalej uviedol, že jeho zamestnávateľ mu strháva na základe týchto troch zmlúv s odporcom jednotnú sumu. Navrhovateľ ďalej k veci uviedol, že on prišiel na to, čo za zmluvy podpísal vtedy, keď mu prišli tie prvé dve zmluvy, avšak je pravda, že sa dostal v ďalšom období do nepriaznivej finančnej situácie, lebo jeho mama prestala splácať prvé dve zmluvy, na čom bolo dohodnuté a on bol nútený zobrať ďalšiu pôžičku, a preto uzatvoril tú tretiu zmluvu. V ostatnom sa pridržiaval prednesov svojej právnej zástupkyne.

Súd na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.06.2016 pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, za prítomnosti jeho právnej zástupkyne, ako aj v neprítomnosti odporcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávať v ich neprítomnosti.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a jeho právnej zástupkyne.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom - spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., bola dňa 16.09.2014 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500079831, ktorú navrhovateľ podpísal dňa 11.09.2014, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 1.350 €, ktorý sa navrhovateľ zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach po 42,68 €. Celková čiastka, ktorú musí navrhovateľ zaplatiť za celú dobu čerpania úveru, t.j. úver, úroky + poplatok za poskytnutie úveru, bola určená na 1.927,56 €. Ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,07 %, RPMN vo výške 25,43 % a priemerná RPMN na 44,06 %. Poplatok za poskytnutie úveru revolvingu bol určený na 135 €.

Dňa 16.09.2014 bola podpísaná dohoda o poskytovaní služieb č. 850007983, kde v zmysle bodu 7.1 predmetnej dohody sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

Súd ďalej z dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500079831 zistil, že táto dohoda bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 16.09.2014. V tejto dohode v čl. V. okrem iného bolo uvedené, že strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločností uvedených v čl. I. tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet pod variabilným symbolom č. zmluvy vo výške 73,78 € mesačne.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré upravujú základné ustanovenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a čerpanie úveru v čl. 2. bode 2.1, kde je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 2.2. veta prvá tohto článku zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Taktiež poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v

zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V článku 4. bod 4.1. týchto zmluvných podmienok je uvedené, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy a oznámení dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2. ods. 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve. Na poskytnutie revolvingového úveru nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia a posúdenia schopnosti splácať revolving zo strany veriteľa právny nárok. Ďalej nasledujú dojednania týkajúce sa úrokov, zabezpečenia úveru, práv a povinností zo strany dlžníka, ďalej týkajúce sa započítania, výpovede zmluvy, sankcií, predčasného splatenia úveru, rozhodcovskej doložky, záverečných ustanovení. Tieto zmluvné dojednania sa nachádzajú tiež na formulári, teda boli dojednané ako formulárové zmluvné podmienky, ktoré nie sú stranami zmluvy o revolvingovom úvere podpísané, nie sú podpísané predovšetkým dlžníkom, navyše sú vyhotovené menším písmom, než iná časť zmluvy o revolvingovom úvere, pričom pre spotrebiteľa boli predložené v ťažko čitateľnej veľkosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,  
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,  
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,  
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,  
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,  
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

- a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,
- b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Pojem dobré mravy občiansky zákonník nedefinuje, pretože podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Dobré mravy sú pravidlá správania sa, ktoré spoločnosť v prevažnej miere uznáva a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené všetky podmienky na to, aby mohol určovacímu návrhu vyhovieť, a to či na tomto určení existuje naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný, ak právne postavenie navrhovateľa je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Nakoľko v danej veci je vzájomný vzťah účastníkov vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, naliehavý právny záujem je daný priamo zákonom, konkrétne ustanovením § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, pričom požadované určenie je potrebné aj z dôvodu právnej istoty o skutočnej výške dlhu,

pretože bez tohto určenia nie je zrejmé, koľko by mal navrhovateľ odporcovi zaplatiť tak, aby na strane odporcu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, a teda je potrebné prijať jednoznačný záver, že naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení je daný.

Súd mal dokazovaním preukázané, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ako aj dohoda o poskytovaní služieb je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď túto zmluvu, ako aj dohodu uzavrel navrhovateľ ako spotrebiteľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na ustanovenie § 24 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, uzavretá zmluva musela mať všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy.

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), k) Zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, keď neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda každá mesačná splátka mala byť rozšpecifikovaná tak, aby dlžníkovi bolo nepochybne a preukázateľne jasné, aká čiastka mesačnej splátky pripadá na splácanú istinu - úver a aká čiastka pripadá na úrok, prípadne iný poplatok. Toto v tomto prípade zachované nebolo.

Čo sa týka aj ďalšej sumy, ktorú si odporca započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru, túto je potrebné odpočítať od výšky úveru, pričom podľa názoru súdu tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Odporca bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok 135,- €. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku (§ 2 písm. e) Zákona o spotrebiteľských úveroch), ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Dá sa len predpokladať, že tento poplatok je za uzavretie zmluvy, a teda asi za napísanie zmluvy a za posúdenie bonity záujemcu o úver. Aj keby sa pripustil takýto vedľajší predmet plnenia, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Na základe vyššie uvedeného potom aj údaj o RPMN za úver je uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

Súd preto považoval úverovú zmluvu - spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 vymenúva niektoré ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré zákon považuje za neprijateľné podmienky. V uvedenom ustanovení však nejde o úplný (taxatívny) výpočet zmluvných podmienok, preto za splnenia zákonných podmienok je možné za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považovať aj iné zmluvné ustanovenie. Vo všeobecnosti však ide o zákonom stanovený zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú podľa zákona neplatné.

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, že aj zmluvu - dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 16.09.2014 je možné považovať za uzavretú v rozpore s dobrými mravmi, keď na základe tejto dohody sú spotrebiteľovi vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadal a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané, pričom rozpor s dobrými mravmi vidí súd tiež v tom, že veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol a možno ani v budúcnosti neposkytne, keď aj v zmysle ust. čl. 1 bodu 1 tejto dohody zákazník má právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, čím však nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Spotrebiteľ tiež platí aj z tejto sumy poplatku úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol a tiež zo zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa aj v časti o určenie neplatnosti dohody o poskytovaní služieb je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co 39/2016-143).

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd považoval za účelné trovy konania tieto trovy právneho zastúpenia: úkony v r. 2015

1. 02.04.2015 prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 1 úkon je 1/13 výpočtového základu, t. j. 64,54 € + 1 režijný paušál vo výške 8,39 €, čo dáva za jeden úkon sumu 72,93 €

2. 02.06.2015 písomnú podanie vo veci samej - návrh na začatie konania 64,54 € + 8,39 € režijný paušál, čo dáva dokopy 2. úkon 72,93 €

úkony v r. 2016

3. 01.02.2016 zastupovanie na pojednávaní pred OS Zvolen 66,- € + 8,58 € režijný paušál, 3. úkon vo výške 74,58 €

4. 14.04.2016 zastupovanie na pojednávaní pred OS Zvolen, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, t. j. 66,- € vo výške 1/4 = 16,50 € + režijný paušál vo výške 8,58 €, čo dáva dokopy za 4. úkon 25,08 €

5. 14.04.2016 podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 13a ods. 2 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. 66,- €/2 = 33,- € + režijný paušál vo výške 8,58 €, teda dokopy 5. úkon 41,58 €

6. 20.06.2016 zastupovanie na pojednávaní pred OS Zvolen 66,- € + režijný paušál vo výške 8,58 €, čo dáva dokopy 6. úkon 74,58 € spolu úkony v r. 2015 a v r. 2016 361,68 €

ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady cestovných výdavkov:

- zo dňa 01.02.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť v zmysle pripojeného vyúčtovania vo výške 11,03 €

- zo dňa 14.04.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť v zmysle pripojeného vyúčtovania vo výške 12,12 € a

- zo dňa 20.06.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť v zmysle pripojeného vyúčtovania vo výške 12,29 €

ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady za stratu času:

- dňa 01.02.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť 2 polhodiny vo výške 14,30 € = 28,60 €

- dňa 14.04.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť 2 polhodiny vo výške 14,30 € = 28,60 € a

- dňa 20.06.2016 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť 2 polhodiny vo výške 14,30 € = 28,60 €

čo dáva dokopy právneho zastúpenia v celkovej výške 482,92 €

Pokiaľ sa právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom vyúčtovaní domáhala aj priznania náhrady trov konania za ďalší úkon, a to zo dňa 22.03.2016 - písomné podanie vo veci samej - zmena petitu vo výške 74,58 €, súd nepovažoval tento úkon za účelne vynaložený, nakoľko takýto petit mohla právna zástupkyňa navrhovateľa urobiť už v samotnom návrhu, a teda súd za tento úkon nepriznal vyššie uvedenú sumu, keďže ju nepovažoval za účelne vynaložený v tomto konaní.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis s registra trestov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

V danom prípade navrhovateľ ako spotrebiteľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku a odporca bol v konaní neúspešný. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku na účet Okresného súdu Zvolen v celkovej výške 232,- €, pričom tento poplatok pozostáva z položky č. 1 písm. b) vo výške 99,50 € za 1. výrok o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, ďalej z položky č. 1 písm. b) vo výške vo výške 99,50 € za 2. výrok, ktorým bolo určené, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná a z položky č. 1 písm. c) Zákona o súdnych poplatkoch vo výške 33,- €, čo je súdny poplatok

z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia, ktoré v tomto konaní bolo vydané. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkového súdneho poplatku vo výške 232,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).