

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201813
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého V. C. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov C. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XXXX a Q. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne o d n í m a maloletého V. C., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov C. C. nar. XX.XX.XXXX a Q. C. nar. XX.XX.XXXX a n a r i a ď u j e maloletému zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Horný Bankov, Košice na dobu 6 mesiacov.

Súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala aby súd nariadil nad maloletým synom ústavnú starostlivosť. Svoj návrh odôvodnila tým, že syn nechodí riadne do školy, fajčí, kradne a neposlúcha. Vo svojej výpovedi uviedla, že ona maloletého syna pripravila do školy a do školy aj odišiel so starším bratom. Potom sa však dozvedela, že zo školy ušiel. Stále sľúbil, že už to nebude robiť ale naďalej sa to opakuje. Jeho starostlivosť nezvláda. Jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2005. Neskôr obnovili manželské spoluzitie a v roku 2011 uzavreli nové manželstvo. Už tri roky zase nežijú spolu.

Zo správy od Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú ďalšie tri deti. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti a aj otec maloletého je nezamestnaný. Obidvaja rodičia vykonávajú aktívne práce v meste. Maloletý je v tomto školskom roku žiakom 7 ročníka základnej školy. Dosahuje slabý prospech, o učenie nejaví záujem a vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Matka bola upozornená na zvýšenie výchovnej starostlivosti o maloletého. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu, že sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a v roku 2015 bol dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. V mesiaci november 2015 sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody a následne priestupku proti majetku. Súdne trestaný nebol. V škole vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka bola trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T 6/2016 - 31 zo dňa 22.01.2016 uznaná vinnou pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Na základe oznámenia matky zo dňa 29.01.2016 sa vykonal opakované

výchovné opatrenia. Opakovane sa zisťovali sociálne pomery a miera nápravy sociálneho správania sa maloletého. Maloletý si nevedomou nevhodnosť svojho správania a dohováranie nerešpektoval. Matka nezvládala jeho komplexnú starostlivosť. Ich úrad dohodol jeho prijatie pre účely zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku do Reedukačného centra Horný Bankov od 01.09.2016. Z dôvodu naplnenia kapacity zariadenia a blížiacich sa letných prázdnin zariadenie nemôže prijať maloletého v skoršom termíne. Matka súhlasí s uložením výchovného opatrenia maloletému.

Skutočnosti uvedené vo vyššie uvedenej správe o prešetrovaných pomeroch v rodine vyplývajú aj z ďalších predložených písomných dôkazov, Trestného rozkazu tunajšieho súdu 1T 6/2016 - 31 zo dňa 22.01.2016, zo správ od Obvodného oddelenia Policajného zboru Dobšiná, ako aj z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Rožňave zo dňa 27.01.2016.

Zo správy od Mestského úradu Dobšiná súd zistil, že rodičia maloletého nežijú spolu. Starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov zabezpečuje matka. Obidvaja rodičia sú dlhodobo nezamestnaní a zúčastňujú sa aktívnych prác.

Zo správy od Základnej školy Dobšiná súd zistil, že maloletý je žiakom 7 triedy a pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Ku dňu 15.04.2016 vymeškal 101 vyučovacích hodín, z toho 70 neospravedlnených. Jeho školská dochádzka sa v druhom polroku výrazne zlepšila, vyučovanie vymeškáva len sporadicky, väčšinou zo zdravotných dôvodov. Jeho príprava na vyučovanie je nedostačujúca, z viacerých predmetov nepospieva. Pomôcky na vyučovanie mu boli poskytnuté školou, napriek tomu si ich na vyučovanie nenosi. Na hodinách sa správa viac-menej slušne, slušne komunikuje aj s učiteľmi.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol návrh matky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zamietnuť a trval na tom, aby súd nariadil maloletému výchovné opatrenie jeho odňatie zo starostlivosti rodičov a jeho umiestnenie v Reedukačnom centre Horný Bankov Košice na dobu 6 mesiacov za účelom jeho odbornej diagnostiky.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1,2 písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú spolu a starostlivosť o maloletého matka nezvláda. Maloletý je v registri sociálnej kurately pre nevhodné správanie už od roku 2013. Maloletý má nepravidelnú školskú dochádzku a dopustil sa aj trestného konania, resp. priestupkov. Matka jeho riadnu starostlivosť a výchovu nezvláda. Je však preukázané aj to, že jeho správanie sa v poslednej dobe zlepšilo, keď v škole nemá toľko neospravedlnene vymeškaných hodín. Naďalej však pretrvávajú problémy s jeho výchovou, lebo matku neposlúcha a nerešpektuje. Vychádzajú z týchto skutočností aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletého si vyžaduje aby nad ním bolo nariadené výchovné opatrenie a to jeho pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

Súd preto návrh matky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zamietol a vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a rozhodol o výchovnom opatrení tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Maloletý bude odňatý zo starostlivosti rodičov a v trvaní 6 mesiacov bude umiestnený v Reedukačnom centre Horný Bankov Košice za účelom jeho odbornej diagnostiky. Súd uložené výchovné opatrenie vyhodnotí, a keď sa preukáže, že splnilo svoj účel a došlo k zlepšeniu správania sa maloletého ho zruší, ale v opačnom prípade aj bez návrhu z úradnej povinnosti nariadi nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /