

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204243
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815204243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XX, XXX XX N., o zaplatenie 278,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,72 € od 03.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 72,56 € pozostávajúce z pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 59,60 € a z pomernej časti ostatných trov konania vo výške 12,96 €, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 278,65 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 03.07.2012 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 29.03.2011 zmluvu o pôžičke č. 20061954, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.017,81 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve, ktorá mala byť splácaná v 15 mesačných splátkach po 61,07 €. Do spisania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy 793,53 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 23.06.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do spisania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje podľa žalobcu sumu 278,65 €.

Dňa 14.09.2015 navrhol terajší žalobca pripustenie jeho vstupu do konania namiesto jeho právneho predchodcu, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky. Súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu uznesením č. k. 7C/235/2015-20 zo dňa 22.09.2015.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku, kedy tento verejne vyhlásil v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle § 122 ods. 1 OSP oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, zmluvou o pôžičke č. 20061954 zo dňa 29.03.2011, Podmienkami k Zmluve o pôžičke a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2012, potvrdením o doručení predžalobnej upomienky žalovanému (doručenkou), prehľadom splátok a úhrad úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky na č. I. 18 spisu, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov a súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2010.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.03.2011 uzatvorili pôvodný žalobca - právny predchodca terajšieho žalobcu a žalovaný podľa označenia zmluvu o pôžičke, podľa obsahových náležitostí však zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmluve sú uvedené osobné, majetkové a príjmové pomery žalovaného. Na základe zmluvy právny predchodca terajšieho žalobcu poskytol jednorázovo žalovanému úver vo výške 687,24 € (nie ako žalobca uvádza v žalobe 1.017,81 €) na kúpu tovaru v hodnote 789 €, pričom zostatok ceny tovaru zaplatil žalovaný ako akontáciu vo výške 101,76 € v deň poskytnutia úveru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, platiť úroky v 15 mesačných splátkach po 61,07 €, pričom termíny splatnosti jednotlivých splátok boli v zmluve o úvere uvedené odkazom na VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, žalovaný ich prevzal a mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred uzatvorením zmluvy, pričom v zmysle čl. 6 VOP prvá splátka bola splatná 20.04.2011 a každá ďalšia v termíne uvedenom v prehľade splátok a úhrad (splátkovom kalendári). Konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená do júna 2012. Ročná úroková sadzba úveru a ročná percentuálna miera nákladov boli v zmluve uvedené vo výške 56,95 %, čo zodpovedá celkovým nákladom spojeným s úverom vo výške 228,81 € (1.017,81 € - 687,24 € poskytnutý úver - 101,76 € zaplatených v deň poskytnutia úveru ako akontácia, t.j. nezarátaných do 15 splátok úveru). Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre daný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere za príslušný kalendárny štvrťrok činila 44,86 % a táto bola uvedená aj v zmluve o úvere. Pre prípad omeškania žalovaného s úhradou splátky v 30. deň po dobe splatnosti bol tento povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, t.j. 6,11 € splatnú v daný 30. deň. Žalovaný si podľa prehľadu úhrad a splátok vyúčtoval zmluvnú pokutu po 6,11 € za omeškanie s platením štyroch splátok, a to splátky splatnej 20.08.2011, 20.09.2011, 20.05.2012 a 20.06.2012. Ďalej si vyúčtoval „pokutu sankciu“ a „MP3“ spolu vo výške 30,19 €, pričom v žalobe si z toho uplatnil 29,93 €. Žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu doposiaľ sumu 691,77 € (793,53 € - 101,76 €). Dňa 23.06.2012 právny predchodca terajšieho žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu sumy 262,61 € jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka obsahujúca oznámenie o okamžitej splatnosti úveru bola žalovanému doručená dňa 29.06.2012. Zmluvou zo dňa 01.08.2015 pôvodný žalobca postúpil pohľadávku s príslušenstvom voči žalovanému na terajšieho žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase vzniku zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe uzatvorenej ÚZ v zmysle § 52 OZ a v zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytol právny predchodca terajšieho žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver, pretože zo zmluvy vyplýva a súdu je z úradnej činnosti známe, že predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, je teda veriteľom a žalovanému poskytol úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania, či podnikania, teda ako spotrebiteľovi. To nevylučuje, že zmluva o úvere je zároveň absolútnym obchodom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ÚZ bola uzatvorená platne, na jej základe čerpal žalovaný úver a uhradil ho vrátane úrokov postupne tak, ako je uvedené v prehľade splátok a úhrad.

ÚZ obsahuje všetky náležitosti, na ktorých absenciu § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. viaže bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca má preto právo nielen na úhradu zostávajúcej nezaplátenej istiny úveru, ale aj dojednaných úrokov spojených s poskytnutím úveru.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovaný nárok na sumu spolu vo výške 51,75 € + 2,88 €, k tomu súd uvádza nasledovné:

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplyva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Súd má za to, že zmluvná pokuta uvedená v prehľade splátok a úhrad ako „pokuta omeškanie“ bola dojednaná platne, pretože bola dojednaná písomne, zo zmluvného dojednaní je zjavné, porušenia ktorej zmluvnej povinnosti sa týka (porušenia povinnosti platiť riadne a včas splátky úveru), výška zmluvnej pokuty je určitá, resp. určiteľná (10 % zo splátky, t.j. 6,11 € a je určiteľný dátum jej splatnosti (30. deň od po dobe splatnosti splátky). Zároveň zmluvná pokuta je viazaná len na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným a nie aj na úkon žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením splátok po 61,07 € splatných 20.08.2011, 20.09.2011, 20.05.2012 a 20.06.2012, žalobca mal teda právo uplatniť si zmluvnú pokutu spolu vo výške 24,44 €, s ktorej zaplatením je tiež v súčasnosti s omeškáním. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimerane vysokú zmluvnú sankciu vzhľadom na význam zabezpečenej povinnosti, ktorou je hlavná povinnosť žalovaného zo zmluvy riadne a včas platiť splátky, z toho vyplývajúcu závažnosť porušenia tejto zmluvnej povinnosti a vzhľadom na pomer výšky zmluvnej pokuty k výške splátky.

Pokiaľ ide o „pokutu sankciu“ vo výške 27,31 € vyúčtovanú v prehľade úhrad a splátok, zo žaloby a prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že zo sumy 51,75 € predstavuje suma 24,44 € zmluvnú pokutu účtovanú ako „pokuta omeškanie“. Je preto zrejmé, že zvyšná časť sumy vo výške 27,31 € nepredstavuje zmluvnú pokutu. Žalobca súdu neuviedol, o aký nárok sa jedná a na základe čoho si ho uplatňuje. To isté platí, pokiaľ ide o nárok označený v prehľade splátok a úhrad ako „MP3“ vo výške 2,88 €. Zo sumy 30,19 € (27,31 + 2,88 €) si v žalobe žalobca uplatnil len sumu 29,93 €.

Vzhľadom na uvedené okolnosti má súd za to, že po odpočítaní žalovaným uhradenej sumy spolu vo výške 691,77 € od celkovej čiastky úveru vo výške 916,05 € a zmluvnej pokuty vo výške 24,44 € zostáva žalovanému zaplatiť 248,72 €, a preto ho zaviazal na úhradu uvedenej sumy a v prevyšujúcej sume 29,93 € žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o zosplatnenie zostatku neuhradeného úveru k 02.07.2012 (ku dňu nasledujúcemu po uplynutí 3 - dňovej lehoty na zaplatenie počítanej od doručenia predžalobnej upomienky žalovanému, t.j. od 29.06.2012) a na to nadväzujúci výpočet úroku z omeškania od 03.07.2012, žalobca platne a účinne využil právo na zosplatnenie úveru v danom čase z nasledovných dôvodov:

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Keďže v ÚZ sú uvedené osobné, majetkové a príjmové pomery žalovaného, súd má za to, že žalobca si splnil povinnosť vyžadovanú § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda bol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Ako z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.02.2012. Táto splátka bola sčasti vo výške 48,85 € uhradená dňa 28.05.2012 a zvyšok 12,22 € nebol uhradený ani k 02.07.2012, žalovaný teda bol v omeškani s touto splátkou viac ako tri mesiace, a preto boli splnené podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ na zosplatnenie nezaplateného zostatku úveru.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože ÚZ bola uzatvorená dňa 29.03.2011, súd v zmysle prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aplikoval ohľadne omeškania žalovaného (dlžníka) s plnením jeho peňažných záväzkov ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013. Posledný deň na zaplatenie zosplatneného úveru bol 3. deň od doručenia predžalobnej upomienky, t.j. 02.07.2012 (pondelok). Žalovaný sa po zosplatnení dostal do omeškania s plnením nasledujúcim dňom, t.j. 03.07.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania s plnením 1 %. Žalobcom uplatnená percentuálna sadzba úroku z omeškania vo výške 9 % ročne je v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády. Preto súd nároku žalobcu ohľadne uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy 248,72 € od 03.07.2012 vyhovel a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania z nepriznanej sumy 29,93 € od 03.07.2012 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ak totiž žalovaný nemá povinnosť zaplatiť danú sumu, nemohol sa ani dostať do omeškania s jej plnením.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol na návrh žalobcu podľa vyššie uvedeného ustanovenia, nakoľko žalobca a žalovaný mali úspech vo veci len čiastočný a ich neúspech nespočíval len v nepatnej časti. Celková priznaná suma istiny pohľadávky činí 248,72 € z celkovej žalobcom uplatňovanej sumy 278,65 €, čo predstavuje pomer 89,26 % úspechu žalobcu ku 10,74 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcu, činí rozdiel 78,52 %. Súd preto čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania spolu vo výške 72,56 € pozostávajúcu z pomernej časti trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vo výške 59,60 € (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) po 23,24 € a 2 x uplatnený režijný paušál po 8,39 € + 20 % DPH = 75,91 € x 78,52 %) a z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 12,96 € (16,50 € x 78,52 %).

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).