

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, právne zastúpená: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany a otca: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, právne zastúpený: JUDr. Anton Kapšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, Čadca, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú I., takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej I. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.07.2021.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 9P/64/2013 - 90 z 21. mája 2015 v časti o výživnom na maloletú I..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I. z doterajšej sumy 130 eur na sumu 200 eur mesačne, ktoré sa otec zaväzuje uhrádzať do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 09.07.2021 čím sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 9P/64/2013 - 90 z 21. mája 2015 v časti o výživnom na maloletú I. a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tak, že z manželstva, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Meste L. sa im narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra I. T.. Maloletá I. v školskom roku 2021/2022 bude žiačkou 7. O. P. Z. L., T. D. Č.. XX. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 9P/64/2013 - 90 zo dňa 21.05.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Súd zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matky, obaja boli oprávnení zastupovať mal. I. a spravovať jej majetok, otec bol povinný prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 130 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. I. na žiadosť rodičov nebol súdom upravený. Matka ďalej uviedla, že dňa 01.12.2018 uzatvorila nové manželstvo s C. W.. Z nového manželstva sa nenarodili deti. Matka je invalidná dôchodkyňa, pričom s účinnosťou od 01.01.2021 jej invalidný dôchodok predstavuje sumu 187,10 eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti S. H..U., N.: XX XXX XXX na dohodu o pracovnej činnosti ako distribútorka zásielok resp. reklamných materiálov. Mesačný zárobok predstavuje 170 eur netto, poberá rodinné prídavky vo výške 25 eur mesačne. Manžel matky - C. W. je zamestnaný v spoločnosti X. U..G..C., N.: XX XXX XXX na funkcii demontáž elektrického odpadu. Jeho priemerný zárobok predstavuje asi 650 eur mesačne netto. Matka s dcérou I. a manželom C. W. bývajú spoločne v prenajatom dvoj - izbovom byte č. XX s príslušenstvom, ktorý sa nachádza na U. D. Č.. XX/XX,

L.. Nájomné za užívanie prenajatého bytu predstavuje sumu 380 eur mesačne. Otec maloletej I. L. T. od poslednej úpravy výživného t.j. od roku 2015 výživné vo výške 130 eur mesačne pravidelne uhrádza. Okrem súdom určeného výživného otec ničím iným napr. ošatením, vreckovým, potrebami na vyplnenie voľného času atď. neprispieva, o dcéru sa nezaujíma, nestretáva sa s ňou. Za posledných 6 rokov sa 3x telefonicky na dcéru opýtal ako sa jej darí. Otec je živnostník s prevažujúcim predmetom remeselnej živnosti - murárstvo. Jeho majetkové, zárobkové a osobné pomery navrhovateľka nepozná. Od poslednej úpravy výživného t.j. od roku 2015 vzrástli náklady na mal. I. nasledovne: fixný aparát na zub. strojček bude pravdepodobne predstavovať 1.200 eur; doposiaľ uhradené náklady na fixný aparát predstavujú: 150 eur + 10 eur + 270 eur + 30 eur + špec. hyg. pomôcky 11,28 eur = 471,28 eur; dentálna hygiena 2 x ročne po 35 eur = 70 eur; v rámci záujmovej činnosti - hry na klavír matka kúpila dcére klavír zn. Yamaha s pomôckami za 72 eur; mesačné náklady za privátne hodiny klavíru predstavujú sumu 15 eur, za 10 mesiacov v roku 150 eur; kredit na mobil predstavuje 5 eur / mesačne; poistenie + sporenie 15 eur / mesačne; náklady na hygienické potreby predstavujú 25,50 eur / mesačne; vitamíny: 4 eur / mesačne; školské potreby (taška 60 eur), nevyhnutné denné potreby a potreby na mimoškolskú voľnú činnosť (dáždník 7 eur, nožnice 7 eur, bicykel 50 eur, kolobežka 70 eur, kolieskové korčule 25 eur, posteľ 100 eur); 25 eur rodičovský príspevok a poistenie na P. Z. / G.; náklady na lieky za mesiac jún 2021 predstavovali - imunoglobulín, tantum verde, hylak, nosné kvapky spolu: 45,95 eur; za dcéru uhrádza miestnu daň za likvidáciu komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu 22 eur / ročne; papier do tlačiarne, toner 40 eur / ročne; celoročné ošatenie asi 350 eur. Matkine výdavky predstavujú 22 eur / ročne ako miestna daň za komunálny odpad, 17 eur / ročne daň zo psa, poisťka 13,73 eur, 79 eur / mesačne ako splátka za spotrebný úver v ČSOB, a.s., mobil 12 eur / mesačne; náklady za pranie a stravu na dcéru predstavujú 130 eur / mesačne, ojedinelé výlety v rámci Slovenska 200 eur / ročne. Pretože od poslednej úpravy výživného k mal. I. uplynulo viac ako 6 rokov, otec sa správa k dcére ignorantsky, nemá predstavu, čo vyžaduje osobná starostlivosť matky o dieťa navrhla, aby súd rozhodol v zmysle jej návrhu. K návrhu priložila rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2013 - 90 zo dňa 21.05.2015, sobášny list zo dňa 05.12.2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 03.12.2020, Dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2021, výpis zo živnostenského registra, zmluvu o nájme bytu zo dňa 29.11.2020, finančné výdavky na starostlivosť o maloletú, pokladničné doklady, potvrdenie X. T. U.. U. G..C.. zo dňa 05.09.2020, zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu matky.

2. Podaním zo dňa 05.08.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2021 sa otec vyjadril k návrhu matky. Vo vyjadrení uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne. K svojej zárobkovej činnosti uviedol, že je živnostník, avšak na určitý čas mal živnosť prerušenú. Od 01.11.2020 opäť podniká v rámci predmetu živnosti. V čase, kedy mal prerušenú živnosť bol v pracovno-právnom pomere ako zamestnanec. Navrhol návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť a rozhodnúť bez prítomnosti otca a jeho právneho zástupcu.

3. Podaním zo dňa 19.08.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2022 otec oznámil, že od podania návrhu na zvýšenie výživného platí na maloletú výživné vo výške 200 eur mesačne.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a z návrhu na začatie konania, z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2013 - 90 zo dňa 21.05.2015, zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX, z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 03.12.2020, z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2021, z výpisu zo živnostenského registra, zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 29.11.2020, z finančných výdavkov na starostlivosť o maloletú, z pokladničných dokladov, z potvrdenia X. T. U.. U. G..C.. Z. J. XX.XX.XXXX, zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, z výpisu z účtu matky, z odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v databáze súdov, z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, z lustrácií v katastri nehnuteľností SR, zo mzdových listov matky, z potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie o dávkach dôchodkového poistenia zo dňa 09.08.2021, z potvrdenia o príjme matky zo dňa 21.09.2021, z potvrdenia o príjme manžela matky zo dňa 20.10.2021, z potvrdenia o príjme matky zo dňa 11.08.2022, z potvrdenia o príjme manžela matky zo dňa 15.08.2022, z vyjadrení otca, zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13P/66/2013, sp. zn. 13P/310/2014 a sp. zn. 9P/64/2013 a z výsluchu matky zistil tento skutkový stav veci.

5. Z lustrácie maloletej v registri obyvateľov vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa T. Q. W., nar. XX.XX.XXXX narodila dcéra I. T., ako otec dieťaťa je uvedený L. T., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 03.12.2020 vyplýva, že matke bol od 01.01.2021 zvýšený priznaný invalidný dôchodok na sumu 187,10 eur.

7. Z potvrdenia o dávkach dôchodkového poistenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 09.08.2021 vyplýva, že matka poberala invalidný dôchodok od 1/2020 do 12/2020 vo výške 182,30 eur a od 1/2021 do 7/2021 vo výške 187,10 eur.

8. Z dohody o pracovnej činnosti matky zo dňa 01.03.2021, z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni a zo mzdových listov a potvrdení o príjme matky vyplýva, že matka pracovala v období od 27.03.2019 do 29.02.2020 a v období od 04.03.2020 do 29.10.2020 u zamestnávateľa W. U. G. P..C..U.. kde dosiahla čistú mesačnú mzdu vo výške 106,72 eur. Ďalej z uvedeného vyplýva, že v období od 25.03.2020 do 28.02.2021 a od 22.03.2021 doposiaľ bola matka zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa S. H..U.. a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 3/2020 do 8/2021 bol vo výške 156,55 eur a jej čistý príjem bol v 9/2021 vo výške 214,75 eur, v 10/2021 vo výške 195,97 eur, v 11/2021 vo výške 328,95 eur, v 12/2021 vo výške 175 eur, v 1/2022 vo výške 182,92 eur, v 2/2022 vo výške 206,62 eur, v 3/2022 vo výške 162,75 eur, v 4/2022 vo výške 119,66 eur, v 5/2022 vo výške 157,31 eur a v 6/2022 vo výške 103,28 eur.

9. Z výpisu zo živnostenského registra vedeného Okresným úradom Čadca č. 502-14915 vyplýva, že otec podniká na základe živnostenského oprávnenia.

10. Z lustrácie otca v registri obyvateľov vyplýva, že okrem maloletej I. je otcom aj maloletej T. T., nar. XX.XX.XXXX.

11. Zo sobášneho listu zo dňa 05.12.2018 vyplýva, že matka sa dňa 01.12.2018 vydala za C. W.. Podľa potvrdenia o príjme manžela matky v období od 7/2020 do 7/2022 dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 694,71 eur.

12. Zo zmluvy o nájme zo dňa 29.11.2020 vyplýva, že matka a jej manžel uzavreli ako nájomcovia nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom bytu a výška nájomného predstavuje čiastku 380 eur mesačne.

13. Z pokladničných blokov a z potvrdenia X. T. U.. U. G..C.. zo dňa 05.09.2020 vyplýva, že maloletá je pacientkou P. X. T. spol. s r.o. v liečbe fixným aparátom, liečba je čiastočne hradená poisťovňou s doplatkom pacienta, predpokladaný doplatok je cca 1.200 eur, pričom do pokladne X. T. spol. s r.o. bolo uhradených dňa 21.04.2021 suma 35 eur, dňa 01.07.2021 suma 30 eur, dňa 07.08.2019 suma 10 eur, dňa 09.02.2020 suma 150 eur, dňa 28.04.2021 suma 270 eur.

14. Z výpovede matky na pojednávaní bolo zistené, že maloletá I. má 15 rokov, ide do 9. ročníka Z. P. L., má zníženú imunitu, matka jej kupuje vitamíny, maloletá chodí na rehabilitácie na chrbticu, mimoškolské aktivity má, chodí na kone, výdavky s tým má 15 eur týždenne. Matka je čiastočný invalidný dôchodca a je zamestnaná na dohodu, jej príjem je invalidný dôchodok v sume 192 eur mesačne a z dohody o pracovnej činnosti cca 155 eur mesačne, poberať aj prídavky na dieťa v sume 30 eur. Manžel matky je zamestnaný s príjmom cca 794 eur mesačne, bývajú v byte, kde platia nájomné v sume 420 eur od 20.03.2022. Ďalej bolo zistené, že otec na maloletú platí od podania návrhu 200 eur mesačne, navyše neprispieva. Matka majetok väčšej hodnoty nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

15. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že odporúča schváliť zvýšenie výživného, nakoľko je to v záujme maloletej.

16. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/64/2013 súd zistil, že rozsudkom č.k. 9P/64/2013 - 90 zo dňa 21.05.2015, právoplatným 12.06.2015, súd rozviedol manželstvo matky a otca maloletej, zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. I. a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 130 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s mal. I. súd na žiadosť rodičov neupravil. V čase rozhodovania súdu bol otec nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebola mu priznaná žiadna dávka v nezamestnanosti.

17. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že výška výživného povinného otca pre maloletú I. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2013 - 90 zo dňa 21.05.2015, právoplatným 12.06.2015, ktorým bolo otcovi určené výživné pre maloletú I. na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane maloletej I. v súvislosti s jej vekom od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného mala 8 rokov a v čase podania návrhu mala 14 rokov. Skutočnosť, že od posledného rozhodovania uplynula taká dlhá doba (šesť rokov) a dieťa má v súčasnosti 15 rokov, sama osebe aj bez ďalšieho skúmania skutočných výdavkov na dieťa postačuje na vyhovenie návrhu na zvýšenie

výživného, keďže nemožno rozumne predpokladať, že by potreby dieťaťa vo veku 8 rokov boli menšie než jeho potreby vo veku 15 rokov.

25. V časti osobných pomerov na strane otca nemal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného u neho došlo k zmene v počte jeho vyživovacích povinností, t.j. naďalej má dve vyživovacie povinnosti k maloletej I. a maloletej T. T., nar. XX.XX.XXXX.

26. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov otca súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebola mu priznaná žiadna dávka v nezamestnanosti. Teraz podniká na základe živnostenského oprávnenia.

27. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na zvýšenie výživného, pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd uvádza, že na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov, keď na jej strane došlo k zvýšeniu jej životných nákladov. Rovnako u otca došlo oproti predchádzajúcej úprave výživného k zvýšeniu zárobkových pomerov, nakoľko tento bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný a nebola mu priznaná žiadna dávka v nezamestnanosti a v súčasnosti podniká na základe živnostenského oprávnenia. Súd zároveň uvádza, že otec so zvýšením výživného súhlasí a od podania návrhu matky platí na výživu maloletej navrhovanú zvýšenú sumu výživného 200 eur mesačne.

28. Na základe uvedeného preto súd v danom prípade dospel k záveru, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej a je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej I. vo výške 200 eur mesačne, a preto návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a otca s účinnosťou od podania návrhu (09.07.2021) zaviazal uhrádzať na maloletú výživné vo výške 200 eur mesačne. Nakoľko otec od podania návrhu platil na maloletú I. výživné vo výške 200 eur mesačne, dlh na výživnom mu nevznikol. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/64/2013 - 90 z 21. mája 2015 v časti o výživnom na maloletú I..

29. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.