

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203700
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej U. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom K., Š. L. XXX, štátna občianka SR, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47234466, v konaní o zaplatenie sumy 4 069,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3 518,38 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 539,66 Eur od 19.10.2013 do 06.05.2016, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 518,38 Eur od 07.05.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 182,51 Eur, na číslo účtu žalobcu A.: R. vedený v J. L. R., C.. R., všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,--Eur, vždy mesačne do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Konanie v časti zaplatenia sumy 21,28 Eur s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšku s a žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 069,57 Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že dňa 21.08.2012 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu číslo 3553, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4 400,--Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.07.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 25.09.2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 18.10.2013. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizovala úhrady vo výške 125,53 Eur, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalovanej.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia, t. j. k 18.10.2013 predstavovala sumu 4 527,04 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4 195,10 Eur, z úrokov 264,69 Eur z úveru, z úrokov z omeškania vo výške 5,26 Eur, poplatkov 61,99 Eur za upomienky.

Žalobca v doplňujúcom písomnom vyjadrení zo dňa 27.04.2016 uviedol, že na základe výzvy súdu trvá na priznaní zmluvných úrokov z úveru len do dňa predčasnej splatnosti úveru a netrvá na zaplatení úroku 15,90 % ročne zo sumy 4 195,10 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia.

Následne súdom bol vydaný platobný rozkaz bez úrokov z úveru po splatnosti, čo bolo aj predmetom konania aj po podaní odporu v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p.

Žalobca k odporu zo strany žalovanej uviedol, že úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko výšku, počet a termíny splátok obsahuje samotná zmluva v bode 1.2. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerné rozšírenie rozsahu zmluvy, napríklad pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti 9 rokov, by splnenie takejto požiadavky znamenalo rozpisanie každej zo 108 mesačných splátok v členení na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky. Túto funkciu v súčasnosti plní amortizačná tabuľka, o ktorú môže spotrebiteľ kedykoľvek veriteľa požiadať, a tento je povinný ju spotrebiteľovi bezplatne poskytnúť. Žalovanej bol poskytnutý úver 4 400,--Eur, pričom do dátumu zosplatenia, t. j. do 18.10.2013 na istinu uhradila 204,90 Eur a na úrokoch 529,91 Eur, spolu 734,81 Eur. Po zosplatení, avšak pred podaním žaloby zaplatila 125,53 Eur, ktorá suma bola zohľadnená v podanej žalobe. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila 21,28 Eur a preto z tohto dôvodu berie v tejto časti žalobu späť. Nezaplatené úroky predstavujú 264,69 Eur a predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy bod 1.2, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru. Úroková sadzba vo výške 15,9 % ročne vyplýva zo zmluvy. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Po čiastočnom späťvzati by žalovaná suma mala predstavovať 4 048,29 Eur, vyčíslený úrok 264,69 Eur, úrok z omeškania 5,26 Eur a taktiež sa domáha zaplata aj úroku z úveru a úroku z omeškania. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že pokiaľ úver bol zosplatený 18.10.2013, vzhľadom na dátum podania žaloby považuje vznesenú námietku premlčania žalovanou za nedôvodnú.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, hoci doručenie mal riadne a včas vykázané, preto súd vec rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Žalovaná v písomnom odpore voči platobnému rozkazu uviedla, že Úverovú zmluvu číslo 3553 zo dňa 21.08.2012 je potrebné považovať za spotrebiteľskú, a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a § 53 Občianskeho zákonníka a následne ustanovenia § 1, § 2, § 9, § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je preto potrebné uvedenú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkovú.

Na základe úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver 4 400,--Eur a celkovo mala uhradiť 9 026,40 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh žalobcu je neurčitý, vychádza zo skutočnosti, že celkovo mala uhradiť sumu 9 026,40 Eur po odrátaní istiny poskytnutého úveru 4 400,--Eur dostaneme sumu 4 626,40 Eur, a žalobca si uplatňuje právo len na zaplata sumy 4 069,57 Eur je zrejmé, že istina úveru už bola uhradená. V tejto súvislosti poukázala na ustanovenie § 566 ods. 2 a § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že doposiaľ uhradila celú istinu poskytnutého úveru a keďže predmetná zmluva je ex lege bezúročná a bez poplatková, jeho návrh je nedôvodný. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka.

Na pojednávaní súdu žalovaná uviedla, že od žalobcu si brala dva úvery v čase, keď pracovala v L. Š. ako čašníčka. Zo začiatku úver splácala, avšak neskôr otehotnela a bola v nemocnici, takže nemala úver z čoho platiť. Úver použila na zaplata nájmu a iné dlžoby. V spoločnej domácnosti býva s manželom, s ktorým majú spoločný príjem 700,--Eur, pričom ona poberá rodičovský príspevok 200,--Eur. Navrhla splácať žalovanú sumu v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním Úverovej zmluvy č. 3553 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 21.08.2012, upomienok, výzvou na predčasné splatenie úveru, Všeobecných obchodných podmienok, vyjadrenia žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.08.2012 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená Úverová zmluva číslo 3553, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru - pôžičky vo výške 4 400,--

Eur s výškou úrokovej sadzby 15,9 % ročne, s poplatkom za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne, s výškou anuitnej splátky 73,23 Eur, s termínom splatnosti prvej splátky 27.08.2012 v počte 120 so splatnosťou v 25.-ty deň kalendárneho mesiaca a celkovou splatnosťou úveru 25.07.2022. Výška RPMN bola 18,24 % a priemerná RPMN 19,59 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 9 026,40 Eur. V zmluve o úvere v bode 4 bola dohodnutá úroková sadzba v prípade omeškania žalovaného vo výške 8 % ročne.

Dňa 01.07.2013 žalobca prostredníctvom upomienky vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 168,26 Eur do 06.07.2013.

Listom zo dňa 25.09.2013 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie úveru vo výške 4 482,95 Eur s príslušenstvom do 17.10.2013, nakoľko rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 21.08.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k 21.08.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O. s. p. má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná len z časti.

Z predložených listinných dôkazov súd má preukázané, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka a taktiež, ktorá podlieha režimu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Z listinných dôkazov súd má preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4 400,--Eur, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné, z ktorej sumy zaplatila 881,62 Eur.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za

bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. k) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014. K tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 21,28 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, keďže súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 518,38 Eur, keďže jej bol poskytnutý úver 4 400,--Eur, z ktorého zaplatila pred podaním žaloby 860,34 Eur a po podaní žaloby 21,28 Eur.

Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške 8 % zo sumy 3 539,66 Eur od 19.10.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 06.05.2016, kedy žalovaná uhradila sumu 21,28 Eur a následne počnúc od 07.05.2016 so zníženej sumy o 21,28 Eur, t. j. zo sumy 3 518,38 Eur do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zaviazal žalovanú na splácanie žalovanej sumy v splátkach vo výške 150,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Súd zobral do úvahy súčasnú sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, ktorá je na materskej dovolenke.

Keďže bola zo strany žalovanej vznesená aj námietka premlčania, súd skúmal, či uplatnené právo žalobou je premlčané alebo nie je v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Z prehľadu splátok žalovanej, ktoré doložil do súdneho spisu žalobca má súd preukázané, že žalovaná prestala so splácaním splátok počnúc mesiacom august 2013, a keďže žaloba bola podaná 30.03.2016, súd mal za to, že právo premlčané nie je.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žalobcovi ako úspešnému v prevažne väčšej miere priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 182,51 Eur.

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 4 048,29 Eur s príslušenstvom, súd mu priznal 3 539,66 Eur s príslušenstvom ($3\,539,66 : 4\,048,29 = 0,874$) $87,4 - 12,6 = 74,8$ % Koeficient je 0,748 na prenasobenie trov konania. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok 244,--Eur $\times 0,748 = 182,51$ Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.