

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/324/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219257  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7712219257.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Igor Ragan, v právnej veci navrhovateľa: PaedDr. Márie Jakubčákovej, nar. X.X.XXXX, bytom Lúčna 3538/16, Michalovce, zastúpená: JUDr. Danicou Holováčovou, advokátom, AK so sídlom Poštová 14, Košice, proti odporcovi: JUDr. Bartolomej Jakubčák, nar. X.X.XXXX, bytom Lúčna 3538/16, Michalovce, zastúpený: JUDr. Miroslavom Hospodárom, advokátom, AK so sídlom Nám. slobody 13, Michalovce, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Konanie o určenie výživného za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 a vo výške prevyšujúcej sumu 250 € mesačne za obdobie od 1.12.2012 do 18.9.2015 zastavuje.

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 200 € mesačne od 1.12.2012 do 31.5.2013, vo výške 170 € mesačne od 1.6.2013 do 31.12.2014, vo výške 220 € mesačne od 1.1.2015 do 18.9.2015.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.12.2012 do 18.9.2015 vo výške 5 122 € súd povoľuje odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 400 € k rukám navrhovateľky, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku, vždy do 25 - tého dňa, toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkami straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2012 uplatnila proti odporcovi nárok na manželské výživné vo výške 600 € mesačne od 1.11.2012, splatných vždy do 10. - tého dňa v mesiaci vopred.

Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 28.11.1968. Z manželstva sa im narodili tri deti, toho času dospelé. Synovia už majú samostatné rodiny, dcéra Mária žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a navštevuje externé štúdium na vysokej škole. Dcéra je toho času nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach. Odporca po tom, čo po mnohých mimomanželských pomeroch nadviazal v roku 2001 dlhodobú intímnu známosť s inou ženou sa sám dobrovoľne a bez akéhokoľvek vysvetlenia rozhodol odísť zo spoločnej domácnosti a to dňa 12.6.2012. Od uvedeného dňa navrhovateľke na výživu ničím neprispieva a neprispieva ani na úhradu nevyhnutných výdavkov do domácnosti. Odporca uhrádza len náklady spojené s užívaním rodinného domu na adrese Lúčna 16 v Michalovciach. Navrhovateľka pritom na úhradu týchto nákladov nemá financie. V uvedenom dome býva spolu s ich nezaopatrenou dcérou, pričom odporca prispel dcére v mesiacoch 9/2012 - 10/2012 sumou po 200 €. Odporca odmieta prispievať na výživu navrhovateľky

napriek tomu, že jeho finančné možnosti niekoľkonásobne presahujú jej príjem, ktorým je starobný dôchodok vo výške 440,90 € mesačne, a trvá na tom, aby sa živila sama. Navrhovateľka z dôchodku uhradza potreby pre dcéru, ktorá má zároveň závažné zdravotné problémy. Na lieky jej mesačne prispieva sumou cca 20 € a cca 60 € na podpornú liečbu. Dcére platí stavebné sporenie vo výške 49,79 € mesačne a poistenie vo výške 39,23 € mesačne. Navrhovateľka si z dôchodku uhradza lieky a podpornú liečbu vo výške 72 € mesačne. Raz mesačne navštevuje s dcérou svojho otca v Poprade, kde sú nútené cestovať dopravou, pričom cestovné predstavuje sumu 43 € a tiež nákup pre otca navrhovateľky cca 40 €. Z Popradu do Michaloviec totiž nasledovala odporcu ako jeho manželka. Odporca má k dispozícii viaceré motorové vozidlá napr. zn. Mercedes, Renault, ktorými sa rozváža aj so svojimi milenkami a ju s dcérou odmieta odviezť do Popradu za jej otcom, prípadne zabezpečiť nákup do domácnosti, odviezť dcéru za študijnými povinnosťami alebo k lekárom. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky, ako aj ich dcéry, sú nútené využívať taxislužbu kvôli nákupom do domácnosti, alebo návštevám lekárov. V okolí domu, v ktorom navrhovateľka s dcérou býva, nie sú ani zdravotné strediská, ani lekárne, ani obchody, ani autobusová, či železničná stanica. Používanie taxíkov predstavuje sumu minimálne 60 € mesačne. Navrhovateľka taktiež platí 20 € mesačne za pevnú linku, ktorú dal odporca bez jej vedomia zrušiť a ktorú kvôli jej otcovi v Poprade musela dať znovu zaviesť. Okrem týchto výdavkov v mesiaci 10/2002 musela dcéru uhradiť prípravu na ďalšie vzdelávanie, čo predstavovalo 240 € za prípravný kurz + 19,13 € za učebnice, čo spolu predstavuje 259,13 €. Dôchodok navrhovateľky ledva pokryje nevyhnutné výdavky vo výške 404,02 €, v čom nie je zahrnutá strava, hygienické potreby, čistiace potreby do domácnosti, oblečenie, obuv, okuliare, výdavky na štúdium dcéry, nehovoriac už o dovolenke, kultúre, kúpeľnej liečbe, kozmetických a kaderníckych službách. Na rozdiel od odporcu, ktorý si užíva príležitostné a kultúrne podujatia, dovolenky, výlety, reštaurácie, návštevy aquaparkov, nákupy a to nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí + nákladné hostiny v rôznych podnikoch „s priateľkami“ a kamarátmi. Odporca si značnú časť svojich výdavkov dáva do nákladov, čo navrhovateľka nemôže. Zo zdravotných dôvodov je u navrhovateľky a jej dcéry potrebná kúpeľná, resp. rehabilitačná liečba, ktorú si taktiež nemôžu dovoliť. Odporca je poberateľom výsluhového a starobného dôchodku ako aj príjmov z exekútorského úradu. Zároveň poberá dividendy od spoločnosti Správa budov s.r.o. Michalovce a to aj napriek tomu, že navrhovateľka je roky jedným zo spoločníkov a dodnes nemala vyplatené žiadne financie. Odporca v súčasnosti náklade rekonštruuje dom na Vinnom. Zhrnula, že pri výške jej dôchodku a pravidelných mesačných nákladoch vo výške 404,02 € zvyšná suma 36,88 € vôbec nestačí na pokrytie jej osobných potrieb a ostatných nevyhnutných nákladov na živobytie (strava, hygienické potreby, čistiace potreby do domácnosti, oblečenie, obuv, okuliare, výdavky na štúdium dcéry, dovolenku, kultúru, kúpeľnú liečbu, kozmetické a kadernícke služby atď.), čo predstavuje minimálne 500 € mesačne, pričom táto suma nesplní to, aby sa ňou čo len priblížila k životnej úrovni odporcu a teda aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká.

Odporca vo vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 15.1.2013 /čl. 36 - 39/ uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko tento nie je dôvodný ani oprávnený. Manželstvo s navrhovateľkou dlhodobo neplní svoje funkcie a je hlboko a trvalo rozvrátené. Z uvedeného dôvodu podal návrh na rozvod manželstva, ktorý bol logickým dôsledkom ich manželského spolužitia, resp. „nespolužitia“, ktorého dôvodom sú povahové a názorové rozdiely. Skutočnosti, ktoré navrhovateľka uvádza v návrhu na určenie výživného sú nepravdivé a zavádzajúce. K tvrdeniam navrhovateľky o jeho mnohých mimomanželských pomeroch a dlhobojnej intímnej známosti od roku 2001 uviedol, že navrhovateľka bola počas celého manželstva chorobne žiarlivá a to je aj jedna z príčin rozpadu manželstva. Intímne známosti odporcu nemá. K tvrdeniam, že odišiel z domu sám a bez vysvetlenia uviedol, že viac ako 10 rokov žil sám v suteréne ich rodinného domu a chod domácnosti zabezpečoval taktiež sám, najmä z hľadiska finančného. Dôvodom jeho odchodu z domu bola tá skutočnosť, že jeho dcéra Mária spolu s manželkou na neho podali trestné oznámenie pre nevyplatenie odmeny za prácu vykonávanú pre odporcu ako zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti za 3-5/2012 v úhrnnej výške 72,90 €. Uvedené v ňom vzbudilo dôvodné obavy, že môže dôjsť k ďalšiemu zneužitiu akékoľvek situácie a teda aj k opakovanému podaniu trestného oznámenia. Finančné záležitosti v rodine pritom zabezpečoval výlučne sám, zatiaľ čo navrhovateľka si odkladala svoj dôchodok a iné príjmy na svoj účet alebo pre svoje potreby. Príjmy odporcu išli do spoločnej kasy a na potreby spoločnej domácnosti, vrátane potrieb dcéry Márie. Navrhovateľka si svoje príjmy, neskôr dôchodok odkladala a podľa jeho vedomosti si za trvania manželstva našetrila cca 40 000 €. Navrhovateľka úmyselne zakomponovala do svojho návrhu aj dcéru Máriu, ktorá je plnoletá osoba, ktorá nepotrebuje osobitnú starostlivosť, keďže ukončila stredoškolské vzdelanie a mala by byť schopná postarať sa o seba, vrátane nájdania si pracovnej príležitosti. Dcéra Mária v súčasnosti s ním nekomunikuje, pričom až do novembra 2012 jej posielal mesačne sumu 200

€ na štúdium. Nepravdivé sú aj tvrdenia navrhovateľky, že jeho finančné možnosti niekoľkonásobne prevyšujú jej príjem. Odporca vo svojom veku 70 rokov je poberateľom dôchodku a nepretržite pracuje, keďže vykonáva funkciu súdneho exekútora. Navrhovateľka zámerne neuviedla, že ona si taktiež privyrába a to súkromným doučovaním. Od svojho brata odkúpila polovicu pôvodne rodičovského domu v Poprade, kde na zakúpenie použila finančné prostriedky, ktoré nadobudla za trvania manželstva účastníkov konania, ktoré patria do BSM. Predajom domu v Poprade by navrhovateľka získala cca 200 000 €, resp. jeho prenájmom by si zabezpečila nezanedbateľný mesačný príjem. Z hľadiska majetkového je finančne omnoho lepšie situovaná a vzhľadom k tomu nie je na manželské výživné odkázaná. V prípade návštev navrhovateľky u jej otca v Poprade, cestu zabezpečujú synovia, ktorí ju vozia svojimi autami. Užívanie taxislužby navrhovateľkou v Meste Michalovce nemôže ovplyvniť, avšak je toho názoru, že tá môže použiť MHD, bicykel, alebo chodiť aj pešo. Aj napriek tomu, že s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome na ul. Lúčnej v Michalovciach, naďalej uhrádza výdavky s tým spojené v priemere cca 220 € mesačne. Odporca v súčasnosti žije v rodinnom dome v obci Vinné, ktorý vlastní ich syn. Za jeho pomoci postupne spoločne rekonštruje túto nehnuteľnosť, tak aby sa stala obývaniaschopnou. Na uvedenú nehnuteľnosť vynaloží výdavky cca 100 € mesačne. Zároveň je poberateľom výsluhového a starobného dôchodku, kde výsluhový dôchodok predstavuje sumu 586,03 € mesačne a starobný dôchodok 114,70 € mesačne. Motorové vozidlo zn. Mercedes patrí leasingovej spoločnosti a motorové vozidlo zn. Renault bolo zakúpené v 3/2009 pre potreby exekútorského úradu. Okrem toho s navrhovateľkou vlastní rodinný dom na ulici Lúčnej v Michalovciach, garáž na ul. Okružnej v Michalovciach ako aj podiel nehnuteľnosti v prevádzkovej budove, kde je sídlo exekútorského úradu. Poukázal na to, že navrhovateľka žiada manželské výživné pred dňom podania návrhu, čo je v rozpore so zákonom. Je na zvážení súdu, nakoľko je prípadne návšteva kozmetického salónu, kaderníčky, používanie taxislužby potrebná a dôvodná, čo sa týka navrhovateľky. Z návrhu je zrejmé, že obaja účastníci sú dôchodcovia a dlhodobo už nežijú nie len spoločným ale ani spoločenským životom. Navrhovateľke nič nebráni, aby aj ona podnikala, pretože výkon podnikateľskej činnosti nie je obmedzený dôchodcovským vekom. Pokiaľ ide o povinnosť starostlivosti o deti, na ktorú sa navrhovateľka v návrhu odvoláva, zákon aj súdna prax má na mysli deti nezaopatrené. Ich dcéra je plnoletá, odporcu ignoruje, nekomunikuje s ním, takže odporca nenachádza v spojitosti s manželským výživným žiadnu paralelu, ani súvislosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka k návrhu pripojila sobášny list /čl. 6/ z ktorého vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 23.11.1968 v Poprade. Z výpisu z LV č. 4675, k.ú. Stráňany, vyplýva, že rodinný dom súpisné číslo 3538 je v BSM účastníkov konania, Doložila aj ich vzájomnú korešpondenciu /čl. 9 - 13/, potvrdenie o svojom zdravotnom stave /čl. 14/, z ktorého vyplýva, že je aktuálne v liečbe pre roky trvajúce art. hypertenziu. V minulosti prekonala opakované renálne koliky pre pravostrannú nefrolithíazu. Je liečená pre bolesti v oboch kolenných kĺboch v.s. pri gonatróze a VAS torakálny a lumbálny, pri hrudnej kyfóze. Pretrvávajú recidivované varixy DK. Pacientke je doporučené telesné šetrenie, nedoporučuje sa dvíhanie a nosenie bremien, potvrdenie. Navrhovateľka zároveň pripojila jednotlivé bločky, ktoré preukazujú jej výdavky na stravu, drogériu, hygienické potreby a cestovné /čl. 16 - 25/, doklad o financovaní investičného životného poistenia /čl. 26 - 27/, kde dlžné poistné predstavuje celkom sumu 113,83 €, výpis z účtu Stavebnej sporiteľni za rok 2011 na dcéru, kde konečný zostatok k 31.12. 2011 predstavuje sumu 6 987,29 €, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku vo výške 440,90 € mesačne /čl. 29/, ako aj poštové poukazy o úhrade poplatkov za telefón vo výške cca 15 € mesačne /obsah prílohovej obálky čl.30 spisu/.

Odporca k vyjadreniu k návrhu doložil rozhodnutie o výške výsluhového dôchodku, ktorý mu bol priznaný od 1.7.2010 v sume 586,03 € mesačne /čl. 40/, rozhodnutie o výške starobného dôchodku vo výške 114,70 € mesačne od 1.1.2011 /čl. 41/ ako aj inkasné lístky za úhradu nákladov za domácnosť Lúčna 16, Michalovce, ktoré predstavujú sumu 228,15 € mesačne a náklady zálohové za elektrinu, za bývanie v dome vo Vinnom vo výške 40 € mesačne /čl. 42/, poštové poukazy o úhradách pre plnoletú dcéru za 9/2012 1/2013 vo výške 200 € mesačne /čl. 44/.

Podaním doručeným súdu dňa 5.11.2013 /čl. 81/ odporca uviedol, že dňa 29.1.2013 utrpel vážne poranenie pravej nohy, ktoré si vyžiadalo operačný zákrok a dobu PN viac ako 8 mesiacov, v priebehu ktorej sa podroboval rôznym vyšetreniam a liečbami, vrátane rehabilitačných a kúpeľných. V mesiaci

1-2/2014 sa podrobí ďalšej operácii. Dňa 17.5.2013 bol prepadnutý a zbitý, pričom utrpel vážne poranenie a to zlomenie bázy IV. prsta ľavej ruky s trvalými následkami, t.j. nefunkčnosť prsta. Obidve zranenia ovplyvnili jeho osobný a pracovný život. Dôchodok odporcu nepostačuje ani na úhradu výživy zo strany navrhovateľky ako aj výživného, ktoré si uplatnila voči nemu plnoletá dcéra vo výške 450 € mesačne.

Na pojednávaní dňa 21.1.2014 odporca pri svojom výsluchu zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom vyjadrení k návrhu. Uviedol, že do 6/2012 platil všetky platby spojené s chodom domu na ul. Lúčnej vo výške 220 € mesačne. Navrhovateľke a dcére zároveň platí mobilný telefón a internet, dokopy v celkovej výške cca 80 € mesačne a dcére výživné vo výške 200 € mesačne. V prípade, že má dcéra narodeniny, alebo sviatok tak jej poskytne jednorazovo 300 €. Jeho mesačné výdavky pozostávajú z úhrady stravy 200 - 250 € mesačne, hygienický - drogistický tovar 20 € mesačne, mobilný telefón vo výške 40 € mesačne.

Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi odporcom ako nájomcom a prenajímateľom - synom účastníkov konania vyplýva, že predmetom nájmu je užívanie rodinného domu v obci Vinné za nájomné vo výške 50 € mesačne. Nájomná zmluva bola uzavretá dňa 8.9.2012 /čl. 110-111/.

Z poštového poukazu /čl. 111/ vyplýva, že syn účastníkov konania Richard Jakubčák, uvedený ako odosielateľ, poskytol úhradu sumy 42,44 € spoločnosti Východoslovenská energetika, pozámka. na poštovom poukaze - platba za vodu, odporca .

Z potvrdenia o prijatej platbe pre spoločnosť DALNET s.r.o. vyplýva, že odporca uhrádza mesačne sumy 26,56 € za TV /čl. 112/.

Zo stavu účtu operátora spoločnosti Orange a.s. vyplýva, že exekútorský úrad odporcu poskytuje úhradu sumy 132,56 € za 4 telefónne čísla, kde je rukou dopísané označenie navrhovateľky a suma 25,06 € / čl. 113/.

Z dokladu SIPO /čl. 114/ vyplýva, že odporca uhrádza zálohovo elektrinu v sume 21,20 € za dom vo Vinnom.

Z poštových poukazov vyplýva, že za 12/2013 a 1/2014 uhradil odporca pre svoju plnoletú dcéru Mariku sumu 200 € mesačne v decembri + 100 € - Vianoce /čl. 114/.

Z výpisu z účtu v peňažnom ústave vyplýva, že odporca uhradil SPP a.s. sumu 88 € za 12/2013 /čl. 115/ .

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, zo dňa 4.3.2014, č.k. 14P 323/2012-101 /čl. 128-130/ bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Podaním doručeným súdu dňa 4.11.2014 /č.l. 148 - 149/ odporca uviedol, že pokiaľ ide o ošatenie, obuv a stravné môže hodnoverne preukázať hodnotu stravných lístkov za 3 € a od júna 2014 za 3,50 € za pracovný deň. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom má náklady spojené s liečbou cca 20 €. Čo sa týka jeho výdavkov, inkaso predstavuje sumu 25,84 € mesačne, úhrada satelitnej televízie a splátky za televízor 29,90 € mesačne, za daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad na ul. Lúčnej za r. 2014 - 58,91 € a za daň z nehnuteľnosti vo Vinnom 15,47 €, platby za plyn 88 € mesačne, náklady za rôzne opravy a materiál v dome syna vo Vinnom kde býva, v r. 2014 zaplatil sumu 1000 € /čl. 150-152/.

Z výpisu z účtu v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a.s. k 10/2014 vyplýva zostatok u odporcu suma 183,19 € /čl. 153/ a z výpisu z účtu v peňažnom ústave Prima Banka Slovensko, a.s. k 10/2014 predstavuje zostatok na podnikateľskom účte 19 806,21 € /čl. 154/ a z výpisu z terminovaného vkladu v peňažnom ústave Poštová banka a.s. vyplýva, že stav na účte k 12/2013 predstavuje suma 2 086,69 € /čl. 155/ a z výpisu z VUB Banka a.s., kde stav k 31.12.2013 predstavuje suma 7,54 € /rub čl. 155/. Na LV č. 4675, k.ú. Strážany je evidovaný rodinný dom, patriaci do BSM, na LV č. 7955, k.ú. Michalovce, je evidovaná garáž patriaca do BSM, na LV č. 7072, kú. Michalovce je evidovaná garáž vo vlastníctve odporcu v podiele 33/250, a na LV č. 6941, k.ú. Michalovce je evidovaná prevádzková budova vo vlastníctve odporcu v podiele 219/13158. Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla vyplýva, že motorové vozidlo zn. Renault Kangoo a Mercedes GLK sú evidované na držiteľa - odporcu, súdneho

exekútora /čl. 160-161/. Nadobúdacia cena motorového vozidla zn. Renault v r. 2009 predstavovala sumu 16 099 € a zo zmluvy o finančnom leasingu /čl. 162/ predbežná leasingová cena u motorového vozidla Mercedes predstavovala sumu 44 038,90 €, kde počet leasingových splátok predstavuje 3 a výška leasingovej splátky sumu 14 667,64 € /teda 1 222,30 € za mesiac/. Z daňového priznania odporcu za r. 2013 /čl. 163-169/ vyplýva základ dane suma 2 232,33 €. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že výška starobného dôchodku u odporcu od 1.1.2014 predstavuje suma 138,50 € mesačne /čl. 170/.

Z rozhodnutia Ministerstva vnútra SR /čl. 171/ vyplýva, že od 1.7.2013 patrí odporcovi výsluhový dôchodok vo výške 611,41 € mesačne.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu 1.12.2014 /čl. 174 - 176/ špecifikovala svoje pravidelné a nevyhnutné náklady na chod domácnosti a to preddavky na plyn 100 € mesačne, na elektrickú energiu 56 € mesačne, na vodu 38,61 €, RTVS 2,32 € mesačne, telefón 15 € mesačne, UPC 8,90 € mesačne, čo spolu predstavuje suma 220,83 € mesačne. Ďalej drogéria 40,23 € mesačne, časopisy 10,05 € mesačne, oblečenie/obuv 30,70 € mesačne, lieky 59,06 € mesačne, potraviny 293,71 € mesačne, výdavky na otca navrhovateľky 32,35 € mesačne, taxík 35,63 € mesačne, stavebné sporenie 49,79 € mesačne, darčeky pre deti a vnúčatá 48,21 € mesačne, kozmetika 17,03 € mesačne, čo spolu predstavuje sumu 623,76 € mesačne. Ďalšie nepravidelné výdavky spriemerované vo výške 72,88 € mesačne. Uviedla, že sa toho času stará o spoločnú domácnosť, ktorú zdieľa so svojou dcérou, ktorá sa sústavne pripravuje na povolanie - štúdium na vysokej škole. Poukázala, že odporca súčasne prevzal za navrhovateľku aj odmenu a výkon činnosti konateľa v obchodnej spoločnosti Správa budov s.r.o. ako aj podiel na zisku a to v celkovej výške 12 942 €.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 460,90 € od 1.1.2014 /čl. 189, 212/.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 5.11.2014 /čl. 190, 210/ vyplýva, že navrhovateľka má zostatok na účte vedenom v peňažnom ústave k 5.11.2014 vo výške 1 729,60 €.

Z LV č. 1003, kú. Poprad vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo 382 ako aj pozemkov p.č. 1679/1, 1679/2, 1679/3 /čl. 194/ na základe darovania V 301/2001 a kúpnej zmluvy V 30/2012 zo dňa 31.1.2012.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 30.12.2012 /čl. 195/ vyplýva, že si navrhovateľka požičala od syna MUDr. Róberta Jakubčáka sumu 2 000 €.

Navrhovateľka špecifikovala ostatné výdavky od 10/2012 do 9/2014 /čl. 197/ a to cestovné 175,40 €, kosenie a orezávanie 90 €, batérie 29,98 €, pohľadnice, známky, sviečky, knihy, tapeta, poštovné 176,94 €, kuchynka (kanvica, hrnček, bombičky, mixér, koreničky, formy na pečenie, filtre, krájač na zemiaky) 120,36 €, sprchová batéria + hlavica, WC sedadlo, práčka, ventily 77,74 €, 2x kabelka + 1x peňaženka 70,10 €, vianočná výzdoba 29,83 €, matrac 99,90 €, obrusy, záclony 62,37 €, tlačiareň 279 €, diktafón 77,38 €, výhrevná poduška 19,98 €, kominár 10 €, časopis Zdravie - predplatné na rok 2014 - 16,30 €, vrecka do vysávača 5,59 €, oprava opätokov 5,50 €, 2x pohreb 29 €, cintorín Poprad 6,22 €, charita 25 €, lieky a liečebná kozmetika 233,10 €, oprava náušnic, liečivé kamene 23 €, predplatné časopisu Zdravie 16,30 € na rok 2013.

Zo zmluvy o združenej dodávke plynu uzavretej navrhovateľkou dňa 17.5.2013 vyplýva, že preddavková platba na elektrinu na adresu ulica Lúčna 16, predstavuje suma 100 € mesačne /čl. 198/.

Zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť uzavretej navrhovateľkou dňa 17.5.2013 vyplýva, že preddavková platba za elektrinu na adresu Lúčna 16, Michalovce, predstavuje sumu 56 € mesačne /čl. 199/.

Zo žiadosti o zmenu odberateľa navrhovateľky na ulici Lúčna 16, Michalovce vyplýva, že zálohové platby za vodné a stočné predstavuje sumu 38,61 € mesačne /čl. 201/.

Z evidencie platiteľa úhrad navrhovateľky od 18.6.2013 vyplýva mesačná sadzba za poskytovanie služieb RTVS na adresu Lúčna 16, Michalovce suma 2,32 € /čl. 204/.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s. uzavretej navrhovateľkou dňa 23.10.2012 vyplýva mesačná sadzba za poskytovanie telefónnej prípojky na adresu Lúčna 16, Michalovce suma 15 € mesačne /čl. 207/.

Zo založenia trvalého príkazu na úhradu navrhovateľkou vyplýva, že mesačná platba za UPC predstavuje sumu 8,90 € /čl. 208/, od 10.3.2013 suma 9,15 € /čl. 209/.

Navrhovateľka zároveň doložila jednotlivé pokladničné doklady o výške výdavkov a rozpisy o výdajoch / čl. 213 - 346/.

Odporca v podaní doručenom dňa 11.2.2015 /čl. 353 - 357/ uviedol, že z podaní účastníkov konania je nepochybné, že ich manželstvo je dlhodobé, hlboké a trvalo rozvrátené, aj keď dôvody rozvratu sú účastníkmi konania vnímané rozdielne a protichodne, počnúc žiarlivosťou, neverou, starostlivosťou o domácnosť, kariérou, finančným zabezpečením rodiny, až po osočovanie odporcu zo strany navrhovateľky. Obaja účastníci konania porušili ustanovenie zákona o vzťahov medzi manželmi uvedené v § 18 a 19 zákona o rodine a ich manželstvo už dávno neplní žiadnu z funkcií, ktorú zo zákona plniť malo. Z podaní navrhovateľky vyplýva, že manželstvo účastníkov konania existuje de jure, de facto už neexistuje dávno. Preto je pre odporcu nepochopiteľné, že navrhovateľka sa odvolala voči rozsudku o rozvode manželstva, resp. naďalej v takomto zväzku zotrváva. Navrhovateľka v odvolaní voči výroku o rozvode manželstva namietala len procesné vady. Podaním navrhovateľky zo dňa 3.10.2014 je dôkazom toho, že navrhovateľka nemá v úmysle obnoviť manželské spolužitie, keďže celé podanie je urážajúcim osočovaním odporcu. Navrhovateľka sa teda snaží o zachovanie manželstva z čisto finančných dôvodov, čo je v rozpore nielen zo zákonom o rodine, ale aj s morálkou. Tým, že nie je naplnený žiaden znak manželského spolužitia, nemôže dôjsť ani k naplneniu nároku navrhovateľky na priznanie manželského výživného. Navrhovateľkou uvádzané inkasné poplatky za bývanie sú pre dve osoby pomerne vysoké, pričom rozhodujúcim je ročné vyúčtovanie spotreby a uhradených poplatkov od dodávateľov všetkých médií. Čo sa týka pravidelných výdavkov uvádzaných navrhovateľkou, väčšina položiek je nadhodnotená a diskutabilná z hľadiska nutnosti a potreby, napr. kozmetika, taxík, darčeky pre deti, výdavky na otca navrhovateľky. Položka taxík je pri súčasných poplatkoch pre dôchodcov v cestnej doprave nadštandard. Poukázal na finančnú hotovosť navrhovateľky na účte, ktorá k 5.11.2014 predstavovala čiastku 1 729,60 €. Taktiež namietal položky týkajúce sa nákladov navrhovateľky za tlačiareň, diktafón, matrac, batérie a doplnky do kuchyne, vianočnú výzdobu, pohľadnice, sviečky, knihy, predplatné časopisov, lieky, liečivú kozmetiku, kabelky a peňaženky, kde ide o jednorazové výdavky a opakujúce sa výdavky uplatnené v rámci pravidelných výdavkov. Čo sa týka príjmov odporcu, ten je poberateľom starobného a výsluhového dôchodku, ako aj príjmu z výkon činnosti súdneho exekútora. Odporca však nie je spoločníkom a konateľom spoločnosti Správa budov s.r.o.. Odporca ako splnomocnená osoba zastupoval navrhovateľku ako spoločníčku a konateľku v uvedenej spoločnosti, pričom so súhlasom a vedomím navrhovateľky mu bol vyplatený podiel na zisku tejto spoločnosti za rok 2004 a 2005. Po roku 2005 sa už podiel na zisku spoločníkom nevyplácal. To isté platí aj pre odmenu za výkon funkcie konateľa, ktorú odporca od roku 2006 do roku 2011 poberal osobne od Správy budov s.r.o. so súhlasom a vedomím navrhovateľky. Od roku 2012 nepoberal odporca v zastúpení navrhovateľky žiadne odmeny, ani iné plnenia v mene navrhovateľky. Navrhovateľka taktiež nevykonáva pre spoločnosť Správa budov s.r.o. žiadnu činnosť. Navrhovateľka nie je odkázaná na manželské výživné, nie je naplnená ani ďalšia požiadavka na priznanie výživného a to rozdiel životnej úrovne manželov. Naopak v tomto smere je na tom horšie odporca. Odporca už viac ako 10 rokov žil sám v suteréne spoločného rodinného domu, pričom chod domácnosti, resp. najmä finančné výdavky na domácnosť hradil výlučne sám, zatiaľ čo navrhovateľka si odkladala svoj dôchodok a iné príjmy na svoj účet, alebo pre svoje potreby. Odporca potom, čo opustil spoločnú domácnosť sa presťahoval do staršieho dlhšiu dobu neužívaného domu v dezolátnom stave, ktorý čiastočne upravil na bývanie, avšak úroveň bývania nezodpovedá úrovni akú má navrhovateľka, ktorá ostala bývať v ich rodinnom dome s dcérou. Odporca aj naďalej platí každoročne za navrhovateľku daň z nehnuteľnosti, ako aj poplatky za odvoz TKO. Rodinný dom, v ktorom žije odporca sa nachádza v obci Vinné, takže odporca musí za prácou dennodenne cestovať, čo následne predstavuje ďalšie výdavky na cestovanie. Poukázal na to, že manželské výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, kde treba skúmať ako navrhovateľka plní, alebo je ochotná plniť si svoje povinnosti vyplývajúce z manželstva /§ 18/ a prečo si ich neplní, aká je dĺžka manželského spolužitia, vzájomné správanie sa oboch manželov, starostlivosť o spoločnú domácnosť a o výchovu detí a tiež príčiny, pre ktoré manželia neplnia si svoju

vzájomnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, či manžel uplatňujúci nárok na výživné neodmieta bez závažného dôvodu zo svojej strany plniť povinnosti v zmysle zákona o rodine, postoj každého z manželov k manželstvu a jeho účasť na zabezpečovaní potrieb spoločnej rodiny, domácnosti a význam vzájomnej vyživovacej povinnosti pre obnovenie manželského spolužitia. Poukázal, že je potrebné zhodnotiť napr. prácu vykonávanú povinným manželom, od ktorého sa výživné požaduje a na jeho náklady. Manžel, ktorý viac pracuje má nárok na vyššiu mieru regenerácie, má rozdielne potreby a náklady, ktoré môžu vyplývať aj zo zdravotného stavu, stravovania, ošatenia, spoločenského života a iné.

Z výpisu OR Okresného súdu Košice I. /čl. 361/ vyplýva, že navrhovateľka je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Správa budov s.r.o..

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne /čl. 362/ vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 466,10 € od 1.1.2015 /čl. 362/.

Navrhovateľka pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 9.3.2015 uviedla, že nie je pravdou, že s odporcom žili oddelene. Odporca sa mohol pohybovať po celom dome. Potvrdila, že dohoda bola taká, že hradil náklady na bývanie on. Čo sa týka všeobecne nákladov na domácnosť, tie uhrádzala taktiež. Pokiaľ ide o to, že odporca opustil spoločnú domácnosť, doteraz jej nie je známy relevantný dôvod, pretože nemá vedomosť o tom, že by došlo z jej strany k podaniu trestného oznámenia na odporcu. Odporca mal mimomanželské známosti. Uvažovala o tom, že sa s odporcom rozvedie už v roku 2009, avšak nakoniec to nechala tak. S odporcom nevedli pohlavný život dlhobojšie, od roku 2001. Od júna 2012 do mája 2013 odporca ešte hradil náklady čo sa týka bývania a inkasa tak, ako to uvádza vo svojom podaní, zrejme to bolo cca 220 € mesačne. Následne už prestal uhrádzať tieto platby, na čo ona poprehlasovala všetky platby na svoje meno. Síce je pravda, že je konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti Správa budov s.r.o., evidujem však iba jednu platbu 777 € z decembra 2014 a to platba za rok 2012. Čo sa týka chodu tejto spoločnosti, resp. jej účasti, mala stretnutie so zástupcami tejto spoločnosti, avšak sa bojí o to, že by bola prípadne fyzicky napadnutá, preto sa s touto spoločnosťou nekontaktuje. Čo sa týka tvrdení odporcu, že disponujem úsporami v objeme cca 40 000 €, to sa nezakladá na pravde. Disponujem iba úsporami tými, ktoré preukázala v spise, pričom uviedla, že sa taktiež podieľala na chode domácnosti, resp. na vyživovaní členov rodiny. Od roku 2006 je dôchodkyňa, čiže nemala z čoho vytvoriť taký objem úspor ako tvrdí odporca. Vedie spoločnú domácnosť so svojou plnoletou dcérou na ktorú od 9-10/2012 platí odporca výživné v sume 200 € mesačne. Zároveň poberá prídavky na dieťa cca 23 € mesačne. V prípade výdavkov súvisiacich s návštevou svojho otca v Poprade uviedla, že on pomáhal so starostlivosťou o ich rodinu, tak ona ako dcéra má za to, že je jej povinnosťou ho navštevovať. Čo sa týka jednotlivých preddavkových výdavkov na bývanie /čl. 175/, tie sú v rovnakej miere, ako hradil po určitú dobu odporca. Čo sa týka osobných výdavkov vo výške 623,66 € /čl. 175/, sú to v prevažnej miere jej osobné výdavky, hoci v spoločnej domácnosti býva aj plnoletá dcéra, kde časť výdavkov je aj dcériných. V prípade stavebného sporenia, to je sporenie v prospech dcéry. Pokiaľ ide o položky darčeky pre vnúčatá, tie sú vynakladané v prípade jednotlivých výročí a sviatkov. Zároveň uviedla, že si požičala spolu sumu 4 000 € od syna, pretože finančne nezvládala hradiť všetky výdavky, ktoré súvisia s jej výživou a bývaním a starostlivosťou. V roku 2013 zrušila životnú poisťku svojej dcéry, bolo vyplatené zo spoločnosti ING a.s. suma 3 000 €, ktorá sa použila a spotrebovala v rámci úhrady nevyhnutných výdavkov. Čo sa týka položiek ako tlačiareň, diktafón uviedla, že tlačiareň sa pokazila a bolo potrebné zadovážiť novú tlačiareň, ktorá slúži dcére na štúdium, podobne aj diktafón na prednášky. Diktafón využíva aj ona, keď rokuje v súvislosti so svojimi nárokmi vo vzťahu k tretím subjektom. Čo sa týka vianočnej výzdoby v sume 29,83 EUR na tom netrvá, pretože ide o duplicitnú položku, omylom uvedenú. Pravidelne uhrádza aj časopisy, v prípade matracu v sume 99,90 €, ten bol zakúpený pre dcéru. Čo sa týka položky lieky a liečebná kozmetika v sume 233,10 €, ide o položky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na zdravotné obtiaže plnoletej dcéry. V prípade domu v Poprade, 1 rodinného domu nadobudla darovaním v 2001 a druhú polovicu kúpila od svojho brata.

Odporca na predmetnom pojednávaní uviedol, že opustil spoločnú domácnosť dňa 12.6.2012 s tým, že odviezol svoju plnoletú dcéru Máriu na políciu a následne o hodinu mu volali z polície, že na neho podala trestné oznámenie pre trestný čin nevyplatenia mzdy a aby si to poriešil. Bolo mu z polície oznámené, že oficiálne sa to neevidovalo, avšak ak si to súd vyžiada, tak poskytne polícia k tomu relevantné stanovisko. Pretože sa zľakol a bál, aby nedošlo k obvineniu jeho osoby z týrania, resp. nebezpečného vyhrážania, opustil spoločnú domácnosť. Čo sa týka spolužitia s navrhovateľkou pred opustením spoločnej domácnosti, v podstatnej väčšine, čo sa týka prania, žehlenia a varenia, to si

zabezpečoval sám. Po jeho odchode ho prichýlil syn a dohodli sa, že bude bývať v jeho rodinnom dome vo Vinnom. Ten dom potreboval prejsť určitou rekonštrukciou, resp. opravami, pričom odporca za tri roky investoval do uvedenej nehnuteľnosti cca 20 000 až 30 000 € z príjmov, ktoré mal z výkonu funkcie exekútora. Teraz už exekútorský úrad, resp. jeho povolanie toľko nevynáša aby mohol hradiť požadované výživné pre navrhovateľku. Čo sa týka bývania v rodinnom dome vo Vinnom, tam byva sám. Platí inkaso, resp. aj všetky náklady s tým súvisiace. Ide o sumu cca 130 až 140 € mesačne. Plnoletá dcéra žiada výživné vo výške cca 460,- EUR mesačne, pričom jej uhrádza od roku 2012 výživné vo výške 200,- EUR mesačne, v prípade sviatku, resp. Vianoc ešte sumu 100 €. Do júna 2013 vynakladal náklady na inkaso, resp. úhradu výdavkov spojených s bývaním v spoločnom dome, ktorý opustil. Ešte platí komunálny odpad na uvedený rodinný dom, ako aj mobily pre odporkyňa a dcéru, internet pre dcéru. Odporkyňa je konateľka a spoločníčka v spoločnosti Správa budov s.r.o., kde jej boli vyplácané aj odmeny, respektíve aj podiely na zisku, pričom tieto peniaze preberal on a následne ich jej dával.

V podaní doručenom súdu dňa 23.3.2015 /čl. 372 - 378/ odporca uviedol, že v manželstve a v rodine účastníkov konania absentuje nielen ekonomická spolupráca členov rodiny, ale aj vzájomná úcta, rešpekt, starostlivosť, pomoc, ochrana, či citová opora, proste všetko čo tvorí rodinné zázemie. Vzhľadom k tomu by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na to, že v danom prípade možno aplikovať aj ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde v prípade navrhovateľky ide o zneužitie práva, ktorému sa nesmie poskytnúť právna ochrana. V súkromnom práve totiž platí zásada, že nikto sa nesmie dovolať vlastnej nepoctivosti. Odporca vidí rozpor s dobrými mravmi a zneužitie práva na manželské výživné jednak v dlhodobom, hlbokom a trvalom rozvrate manželstva, ako aj v nezáujme v obnovení manželského spoluzitia oboch účastníkov konania. Odporca bol nútený ukončiť spoluzitie, opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu oprávnenej obavy o svoju bezpečnosť a zdravie a navrhovateľka účelovo spôsobuje prieťahy v rozvode konaní, keďže sa nevyjadрила k návrhu na rozvod, opakovane vznášala námietky zaujatosti konajúceho sudcu a odvolanie voči rozhodnutiu súdu o rozvode manželstva dala výlučne z procesných dôvodov. Ďalej poukázal, že zo samotného charakteru vyživovacej povinnosti medzi manželmi vyplýva zásada vzájomnosti vyživovacej povinnosti a zásada rovnakej životnej úrovne. Vzájomnosť spočíva v tom, že každý manžel má voči svojmu partnerovi vyživovaciu povinnosť, kde manželia si majú vzájomne pomáhať a uhrádzať svoje potreby podľa svojich schopností a možností. Druhou zásadou je zabezpečenie rovnakej životnej úrovne oboch manželov. Tvrdenie navrhovateľky, že nemá úspory sú účelové, keďže v roku 2012 vyplatila svojmu bratovi za kúpu spoluvlastníckeho podielu rodinného domu v Poprade kúpnu cenu vo výške cca 60 000 €. Navrhovateľka zaradila medzi svoje výdavky aj výdavky na dcéru, pričom v tomto konaní nejde o výživné na dcéru, ale manželské výživné. Čo sa týka investície do rekonštrukcie rodinného domu odporcu vo Vinnom, tieto rekonštrukcie si vyžiadali náklady cca 30 000 €, z toho investícia odporcu predstavuje čiastku cca 20 000 €, ktoré prostriedky predstavovali úspory z príjmu odporcu dávno pred opustením spoločnej domácnosti. Ide o investíciu do majetku syna účastníkov konania a nie do výlučného majetku odporcu. Navrhovateľka si uplatnila nárok na manželské výživné od podania návrhu, pričom na túto dávku nebola odkázaná, resp. jej nevznikol nárok, nakoľko pred podaním návrhu investovala spoločné finančné prostriedky vo výške cca 60 000 € do kúpy nehnuteľného majetku vo svojom výlučnom vlastníctve. V tom čase mala nasporené ďalšie finančné prostriedky vo výške minimálne 40 000 € a aj v súčasnosti sú jej majetkové pomery nadštandardné a jej životná úroveň nie je menšia, resp. nižšia než životná úroveň odporcu.

Z príjmových pokladničných dokladov /čl. 379 - 381/ vyplýva, že odporca Mestu Michalovce za rok 2012 uhradil poplatok za TKR sumu 32,12 € a daň z nehnuteľnosti sumu 37,42 €, za rok 2013 poplatok za TKR sumu 40,33 € a daň z nehnuteľnosti sumu 38,46 €, za rok 2014 daň z nehnuteľnosti a poplatok TKR spolu sumu 85,91 €.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 30.12.2014, č.k. 8Co/40/2014 /čl. 382-385/ bol rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý rozviedol manželstvo účastníkov konania zrušený. V odôvodnení z rozsudku vyplýva, že v dôsledku procesných pochybení súdu došlo k odňatiu možnosti odporkyne (navrhovateľky v konaní sp.zn. 15P/324/2012) konať pred súdom.

Zo zdravotného záznamu odporcu /čl. 387/ vyplýva, že odporca je chorý na cukrovku.

Z daňového priznania odporcu za rok 2014 /čl. 391 - 402, 422 - 427/ vyplýva základ dane u odporcu vo výške 2 265,35 €.

Z účtovnej závierky odporcu k 31.12.2014 /čl. 403 - 405/ vyplýva, že u odporcu rozdiel majetku a záväzkov je suma + 54 483 €.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 30.4.2015 /čl. 406 - 407/ uviedla k jednotlivým vyjadreniam odporcu, že sa nezúčastnila ani jedného rozvodového pojednávania, keďže to bolo vždy z objektívnych príčin. Keďže bola dlhodobo PN a pojednávania o rozvod manželstva boli vytyčované počas jej PNS, nemohla sa ich zúčastniť. Poukázala na to, že samotné zariadenie rodinného domu, v ktorom nateraz býva nezodpovedá tomu, ako ho opísal odporca, keďže strecha už roky preteká, zateká aj do strešných okien, opadávajú steny, ktoré opravy finančne zabezpečuje navrhovateľka. Opravár jej nevystaví potvrdenie o úhrade, teda nemá doklady o zaplatení opráv. Čo sa týka námietok odporcu, že navrhovateľka môže využívať MHD, uvedené výhody predsa platia aj pre odporcu. Poukázala, že čo sa týka nákladov na dospelú dcéru, odporca hradí výživné vo výške 200 € mesačne, pričom dcéra musí zaplatiť štúdium za rok vo výške 680 €. Zároveň si musí zakúpiť všetky potrebné učebnice. Poukázala, že netreba znevažovať dom na ul. Lúčnej, čo sa týka bývania odporcu v ňom a používať slovo suterén v hanlivom význame. Odporca spával v tzv. slovenskej izbe, ktorá bola vybavená kozubom, sedačkou, kreslami, veľkou nábytkovou stenou, konferenčným stolíkom, kobercom, televízorom, rádiomagnetofónom, CD prehrávačom a DVD prehrávačom. Vedľa izby je práčovňa s kúpeľňou a oddeleným WC. Odporca sa tak rozhodol z vlastnej vôle. Čo sa týka nákladov na cestovanie do terajšieho miesta bývania odporcu, to znamená do obce Vinné, navrhovateľka poukázala, že aj tam chodí doprava, ktorú môže odporca využívať.

Navrhovateľka v podaní doručenom súdu 30.4.2015 /čl. 408 - 409/ uviedla že výpoveď navrhovateľa na pojednávaní sa nezakladá na pravde, keďže ten sa pohyboval po celom dome počas ich spolužitia, pričom navrhovateľka pravidelne varila stravu pre celú domácnosť. Zároveň zabezpečovala pranie a žehlenie jeho vecí. K zhoršeniu vzťahu v manželstve nastalo v dôsledku chorobného lakomstva a alkoholizmu odporcu. Uviedla, že ani dcéra, ani navrhovateľka na odporcu trestné oznámenie nepodali. Poukázala, že odporca mal dlhodobo mimomanželské známosti.

Z rozhodnutia Ministerstva vnútra SR /čl. 428/ vyplýva, že výška výsluhového dôchodku odporcu od 1.7.2014 je suma 621,68 € mesačne.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne /čl. 429/ vyplýva výška starobného dôchodku odporcu od 1.1.2015 suma 376,70 € mesačne.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených odporcovi za obdobie od 1.11.2012 do 20.5.2015 /čl. 436/ vyplýva, že výška dávok vyplatených odporcovi za obdobie 1/2013 - 6/2013 predstavovala suma 1 014,40 €, za obdobie 7/2013 - 9/2013 suma 580,10 € a za obdobie 1/2014 - 2/2014 suma 229,80 €. Spolu suma vyplatených dávok predstavovala sumu 1 824,30 €.

Z vyúčtovania spotreby plynu u navrhovateľky za obdobie 19.10.2014 - 30.5.2015 vyplýva, že nedoplatok predstavuje sumu 294,05 € /čl. 438/ a zálohové platby sú vo výške 6 € mesačne.

Z mesačných výpisov z účtu odporkyne za obdobie 12/2014 až 5/2015 vyplýva konečný stav na účte suma od 1 504,48 € do 1 257,58 € /čl. 439 - 440/.

V čestnom vyhlásení zo dňa 4.1.2012 /čl. 441/ odporca uviedol, že finančné prostriedky za kúpu 1 rodinného domu v Poprade evidovaného na LV č. 1003 navrhovateľkou vo výške 60 000 € tá financovala zo svojich výlučných prostriedkov.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 15.6.2015 uviedla, že v prípade kúpy 1 rodinného domu v Poprade bola dohodnutá kúpna cena 60 000 €, z toho časť peňazí si požičala, presnú sumu však špecifikovať nevedela. Zmluva bola uzatvorená dňa 4.3.2012 a kúpna cena bola vyplatená v roku 2012, ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy. Zároveň navrhla ustanoviť znalca, ktorý by posúdil dôvodnosť uplatnených výdavkov odporcu v rámci jeho podnikateľskej činnosti za roky 2012 - 2014. V prípade skúmania finančných prostriedkov na nákup rodinného domu v Poprade, je nevyhnuté skúmať investíciu odporcu do rodinného domu vo Vinnom.

Odporca na uvedenom pojednávaní zotrval na vykonaní dokazovania ako navrhol vo svojom podaní zo dňa 23.3.2015 /čl. 372 - 378/ ako aj stav finančných prostriedkov na účte navrhovateľky od roku 2011 doposiaľ.

Odporca v podaní doručenom súdu 9.7.2015 /čl. 454 - 455/ uviedol, že má záujem vec doriešiť mimosúdne avšak v prvom rade je potrebné ukončiť rozvodové konanie. Pokiaľ ide o určenie doby za ktorú by mala mať navrhovateľka nárok na manželské výživné od podania návrhu 11/2012 do 5/2013 prispieval odporca navrhovateľke sumou 220 € mesačne a nárok na manželské výživné nevznikol. Za obdobie od 6/2013 do 12/2014 patrí navrhovateľke manželské výživné maximálne vo výške 150 € mesačne a to z toho dôvodu, že v tom čase mal odporca nižší dôchodok a to ako výsluhový a starobný, musel odísť z domu a následne riešiť bytovú otázku, bol 9 mesiacov PNS od 1/2013 do 9/2013, vyplatenie dávky bolestného a sťažného spoločenského uplatnenia nie sú postihnutelnými nárokmi, odporca platí mesačne 200 € výživné na plnoletú dcéru Máriu. Pokiaľ ide o manželské výživné od 1/2015 do 6/2015 odporca je ochotný súhlasiť s výživným vo výške 200 € mesačne, celkovo by dlžné výživné predstavovala čiastku 4 050 €, ktorú je ochotný uhradiť formou 7 splátok vo výške cca 500 € mesačne.

Z potvrdenie Slovenskej sporiteľne a.s. /čl. 460/ vyplýva, že zostatok na účte navrhovateľky k 7.8.2015 predstavovala suma 1 277,62 € a konečný stav účtu navrhovateľky za 11/2012 suma 1 203,31 €, suma 2 124,89 € za 12/2012, suma 2 052,26 € za 1/2013, suma 2 157,17 € za 2/2013, suma 2 245,18 € za 3/2013, suma 2 363,49 € za 4/2013, suma 2 448,01 € za 5/2013, suma 2 500,31 € za 6/2013, suma 2 535,46 € za 7/2013, suma 2 475,84 € za 8/2013, suma 2 437,95 € za 9/2013, suma 2 494,06 € za 10/2013, suma 2 427,19 € za 11/2013, suma 2 328,98 € za 12/2013, suma 2 435,09 € za 1/2014, suma 2 476,40 € za 2/2014, suma 2 522,75 € za 3/2014, suma 2 584,13 € za 4/2014, suma 2 599,47 € za 5/2014, suma 2 491,58 € za 6/2014, suma 2 568,60 € za 7/2014, suma 2 508,75 € za 9/2014, suma 1 777,87 € za 10/2014, suma 1 599,81 € za 11/2014, suma 1 504,48 € za 12/2014, suma 1 596,06 € za 1/2015, suma 1 536,66 € za 2/2015, suma 1 438,75 € za 3/2015, suma 1 192,33 € za 4/2015, suma 1 257,58 € za 5/2015, suma 1 338,44 € za 6/2015.

Okresný súd Michalovce, rozsudkom zo dňa 24.6.2015, č.k. 14P 323/2012-180 manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď mal preukázané, že manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a každý z manželov uvádza inú príčinu rozvratu manželstva. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2015 /čl. 479 - 480/.

Rozsudkom zo dňa 10.2.2016 č.k. 5C 183/2014-73 súd schválil dohodu účastníkov konania vo veci výživného na plnoletú dcéru Máriu, kde sa odporca zaviazal prispievať na výživu dcéry Márie mesačne sumou 300 € od 1.11.2014 do budúca a nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.11.2014 do 31.1.2016 v celkovej sume 1 350 € bolo povolené uhradiť odporcovi v 3 mesačných splátkach vo výške 450 €, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 15.2.2016 /čl. 516 - 517/.

Na pojednávaní dňa 2.11.2015 a dňa 20.6.2016 zobrala navrhovateľka návrh na určenie výživného za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 a vo výške prevyšujúcej sumu 250 € mesačne za obdobie od 1.12.2012 do 18.9.2015 späť. Keďže odporca s týmto späťvzatím súhlasil, súd konanie v tejto časti v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Na pojednávaní dňa 20.6.2016 právny zástupca odporcu špecifikoval výdavky odporcu vo výške 1 200 € mesačne a to 300 € výživné na plnoletú dcéru, inkaso 190 € mesačne, nájomné 50 € mesačne, televízia 29,90 €, strava 300 € mesačne, cestovanie do a z práce osobným motorovým vozidlom 100 € mesačne, lieky 20 € mesačne. S liečbou má nepravidelné výdavky a to napr. za injekcie za 6 mesiacov dal spolu 25 €, obuv a ošatenie 30 € mesačne, hygienické a čistiace potreby 40 € mesačne. Ročné výdavky ako daň z nehnuteľnosti na ulici Lúčnej, v ktorom býva navrhovateľka za rok 2015 vo výške 45,66 €, TKO 51,24 €, daň z nehnuteľnosti vo Vinnom, kde býva vo výške 18 € ročne. Odporca platí v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej činnosti mesačné odvody a to v roku 2013 vo výške 195,37 €, v roku 2014 vo výške 162,67 €, v roku 2015 vo výške 167,12 €. Čo sa týka výdavkov na inkaso za rodinný dom, to uznáva odporca iba v rozsahu 50 %, keďže navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou, na ktorú platí odporca výživné, kde je zohľadnený aj tento výdavok. Keďže navrhovateľku zastupuje advokát so sídlom mimo okresu Michalovce a to vo viacerých sporoch, je zrejme že tá má financie na úhradu odmeny za zastupovanie, teda nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť od odporcu.

Právny zástupca navrhovateľky na uvedenom pojednávaní nesúhlasil s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu, že v rozvodovom konaní boli spôsobené prieťahy. Odporca neplní ani to čo bolo dohodnuté v konaní o určení výživného na plnoletú dcéru, kde okrem bežného výživného vo výške 300 € mesačne sa odporca zaviazal mimo výroku rozsudku platiť aj školné na plnoletú dcéru, čo však nesplnil, pričom školné je cca 600 € ročne, ktoré výdavky uhrádza navrhovateľka. Keď odporca poukazuje na svoj vážny zdravotný stav v roku 2013, resp. na vynaloženie určitých zvýšených výdavkoch a výpadky s tým súvisiacich príjmov, z jednotlivých majetkových priznaní odporcu je zrejmé, že príjmy a výdavky sú za jednotlivé roky rovnaké. Príjmy odporcu sú podľa obsahu spisu cca 900 € mesačne, pričom na pojednávaní odporca vyčíslil pravidelné mesačné výdavky v sume cez 1 200 €. Odporca na jednej strane uvádza, že má príjem z podnikania sumu 150 € mesačne a na druhej strane tvrdí, že odvody za jednotlivé roky boli vo výške cca 200 € mesačne, to znamená sú vyššie odvody ako deklarovaný príjem zo strany odporcu. Odporca uvádza, že uhrádza inkaso vo výške 190 € mesačne, pričom u navrhovateľky je to suma 220 € mesačne, pričom tam bývajú dve osoby a odporca je sám. Taktiež ďalšia položka nájomné 50 € mesačne je spochybiteľná položka, či vôbec reálne platí odporca synovi takúto sumu a to aj s poukazom na to, že odporca vynaložil peňažné prostriedky na investíciu práve do synovej nehnuteľnosti.

Odporca na tomto pojednávaní potvrdil, že až do doby opustenia spoločnej domácnosti sem tam niečo zjedol zo spoločného, inak sa stravoval sám, resp. si aj pral aj žehliť sám.

Právny zástupca navrhovateľky netrval na svojich návrhoch na vykonanie dokazovania. Právny zástupca odporcu žiadal vykonať dokazovanie ním navrhnutými dôkazmi, ktoré uvádzal v priebeh konania. Súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nevykonal ďalšie dokazovanie navrhované odporcom, keďže mal za to, že tieto dôkazy nie sú pre konanie rozhodné, resp. nemajú zásadný význam pre rozhodnutie súdu. Tak je to v prípade inkasných lístkov o úhrade poplatkov spojených s bývaním a ročných vyúčtovaní médií u navrhovateľky, keďže z uzavretých zmlúv s jednotlivými dodávateľmi vyplýva suma preddavkových platieb a odporca taktiež takéto dôkazy o svojich tvrdených výdavkoch nedoložil. V prípade kúpnej zmluvy na rodinný dom v Poprade, sú zhodné tvrdenia účastníkov o výške kúpnej ceny, pričom iné zmluvné dojednania sú pre konanie irelevantné. Pokiaľ ide o výpis z účtu navrhovateľky od roku 2006 až po súčasnosť, súd je toho názoru, že rozhodné obdobie v danom prípade je doba od 1.12.2012 do 18.9.2015, za ktoré požaduje navrhovateľka výživné vzhľadom na povahu a účel takéhoto nároku a nie obdobie pred podaním návrhu, keďže v opačnom prípade by súd prípadne posudzoval majetkové pomery účastníkov konania, ktoré nezodpovedajú rozhodnému obdobiu, za ktoré sa výživné žiada priznať (napr. vynaloženie určitých finančných prostriedkov jedným z manželov v čase, keď mu to finančná situácia dovoľovala vzhľadom k tomu, že sa viedla spoločná domácnosť, druhý manžel sa podieľal na krytí finančných potrieb rodiny a manželka mali rovnakú životnú úroveň, resp. aj vyššie investície, kde nemožno spravodlivo požadovať aby manžel, ktorý so súhlasom druhého manžela zakúpi nehnuteľnosť aby ju následne predal len z toho dôvodu, aby financoval sám svoje životné náklady, keďže použitie týchto finančných prostriedkov môže spadať do režimu BSM, resp. pri vysporiadaní BSM, môže nastať taká situácia, že bude odkázaný na bývanie v takejto nehnuteľnosti).

Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vyplýva zo spoločenských funkcií rodiny. Medzi hlavné funkcie rodiny totiž patrí i jej hospodárska funkcia spočívajúca v tom, že rodina tvorí ekonomickú jednotku, ktorej členovia spoločne hospodária, uspokojujú svoje hmotné a kultúrne potreby. Pokiaľ chápeme vyživovaciu povinnosť medzi manželmi ako súčasť ich vzájomného vzťahu, je potrebné i na túto ich vzájomnú povinnosť aplikovať princípy, ktoré sú charakteristické pre manželstvo a ktoré sú výslovne vyjadrené v Zákone o rodine. Tam kde si manželia svoje povinnosti dobrovoľne neplnia, treba pristúpiť k vynútenosti právnou cestou. Zo vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov vyplýva, že v priebehu manželstva sa môžu vymeniť pozície oprávneného a povinného manžela v prípade, že sa zmenia hľadiská rozhodné pre stanovenie vyživovacej povinnosti hlavne schopnosti a možnosti oboch manželov. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je iba jedným z majetkových práv manželských, ktorú nemožno chápať izolovane od ostatných vzájomných majetkových vzťahov medzi manželmi. Vychádza sa z toho, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi je samostatným inštitútom a význam jej úpravy spočíva predovšetkým v tom, že stanovuje rozsah, v akom majú byť vynakladané získané prostriedky na úhradu osobných potrieb každého z manželov. Z tohto je potom odvodený i nárok na výživné jedného manžela voči druhému. Uplatnenie nároku na výživné predstavuje stanovenie podielu, s ktorým príjemca nie je oprávnený sám naďalej disponovať a ktorý je povinný odovzdať druhému z manželov k úhrade jeho osobných potrieb a k úhrade spoločných potrieb rodiny a domácnosti ako aj k získaniu ďalších vecí do BSM. Vyživovaciu povinnosť chápeme ako právo predovšetkým osobnej povahy aj keď ide o plnenie majetkové. Iný vzťah BSM k vyživovacej povinnosti medzi manželmi je možné charakterizovať tak, že ide o samostatné právne vzťahy, ktoré majú určité spoločné rysy rovnako podmienky, za ktorých vznikajú a subjekty medzi ktorými k nim dochádza. Vyživovacia povinnosť je samostatným nárokom jedného manžela voči druhému i keď zdroj, z ktorého bude plnenie tohto nároku uspokojené je súčasťou BSM avšak súčasť ktorého je výhradne účelovo určená a umožňuje samostatné uplatnenie nároku. Manželia sa majú pričiniť o zdroj, z ktorého budú hradené i osobné a spoločenské potreby, pritom z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti nemá vplyv iba starostlivosť o spoločnú domácnosť, ale i starostlivosť o deti. Až vtedy, keď jeden z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť k druhému dobrovoľne, je možné, aby bol rozsah určený súdom, pričom táto situácia je spojená s tým, že manželia zrušia spoločnú domácnosť a žijú oddelene. Pri určení výživného na manželku súd skúma, či čiastka požadovaná v návrhu zodpovedá zákonným hľadiskám. Pri rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorý je stanovený rozhodnutím súdu určitou peňažnou čiastkou, je rozhodujúce hľadisko podľa ktorého súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. Pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti je treba prihliadnuť aj k odôvodneným potrebám osoby oprávnenej ako aj k možnostiam a schopnostiam osoby povinnej.

Každý z manželov má mať rovnakú životnú úroveň. Táto zásada je dôležitá nielen pri určení rozsahu stanovenej vyživovacej povinnosti, ale stanovuje aj podmienky za ktorých vyživovacia povinnosť má byť plnená a ktorý z manželov ju má plniť. Z uvedeného totiž vyplýva, že ten z manželov, ktorý má vyššie realizovateľné príjmy, má vyživovaciu povinnosť voči manželovi, ktorý tieto príjmy vôbec nemá alebo ich má nižšie, pretože zmyslom vyživovacej povinnosti medzi manželmi je vyrovnanie životnej úrovne oboch. Z hľadiska zásady rovnakej životnej úrovne manželov má teda vyživovaciu povinnosť ten z manželov, ktorého príjmy a majetkové možnosti sú vyššie voči manželovi druhému a to v rozsahu, ktorý znamená vyrovnanie oboch životných úrovní. Vyrovnaním nie je možné rozumieť mechanický prepočet, ktorým by bol zistený priemer pracovných príjmov oboch manželov s tým, že vyživovacou povinnosťou by bolo dosiahnuté, že oba príjmy by boli matematicky rovnaké. Zásada rovnakej životnej úrovne je modifikovaná hľadiskom odôvodnených potrieb na jednej strane a schopnosťami a možnostami na strane druhej. To, že ide o vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi oboma manželmi znamená, že nemožno posudzovať potrebu len oprávneného manžela a na druhej strane schopnosti a možnosti len povinného manžela, ale tieto kritéria je treba aplikovať na pomery oboch manželov. Ďalším hľadiskom, ktorým je modifikovaný princíp rovnakej životnej úrovne je to, či obaja manželia sa pričínajú o získanie zdrojov pre krytie rodiny a rozpočtu. Hľadisko schopnosti a možnosti každého z manželov ovplyvňuje posudzovanie rovnakej životnej úrovni oboch manželov rovnako ako hľadisko diferencovaného posúdenia ich odôvodnených potrieb. Nie je však vylúčené, že z konkrétnej situácie sa môžu dostať do popredia i dielčie hľadiská,

ktoré ovplyvňujú buď ich potreby, schopnosti a možnosti. Určenie rozsahu vyživovacej povinnosti teda predpokladá komplexné zhodnotenie situácie manželov.

Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného zo strany odporcu navrhovateľke. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania zaniklo rozvodom dňa 18.9.2015. V konaní nebolo sporné, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od 12.6.2012. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na určenie manželského výživného poukazujúc aj na to, že Zákon o rodine v citovanom ustanovení ukladá povinnosť pri určení výživného prihliadať na starostlivosť o domácnosť, nehovorí o spoločnej domácnosti.

Vecná legitímácia v konaní určenia manželského výživného vzniká v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Dokazovaním mal súd preukázané, že odporca od doby, od kedy účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti až do 5/2013 uhradil náklady spojené s bývaním navrhovateľky a ich spoločnej dcéry v rodinnom dome na ul. Lúčnej v Michalovciach, ktorý patrí do BSM účastníkov konania. Odporca teraz žije v dome svojho syna vo Vinnom. Odporca má príjem z podnikania a je poberateľom výsluhového a starobného dôchodku, príjmom navrhovateľky je len starobný dôchodok.

Pokiaľ ide o námietku odporcu, že výživné navrhovateľke nepatrí, keďže ich manželstvo bolo dlhodobo nefunkčné a u účastníkov absentovalo rodinné zázemie, pričom už nedôjde ani k naplneniu funkcií manželstva a priznanie výživného by tak bolo v rozpore s dobrými mravmi, resp. išlo by o zneužitie práva a to aj s poukazom na to, že podľa tvrdení odporcu ten musel toto formálne spolužitie ukončiť a opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu obáv o svoju bezpečnosť a zdravie, keď na neho bolo podané trestné oznámenie, súd uvádza, že tieto tvrdenia odporcu v konaní neboli žiadnym spôsobom preukázané, (dôkazné bremeno bolo na odporcovi), navrhovateľka ich jednoznačne poprela, pričom treba zdôrazniť, že ani sám odporca nevedel jednoznačne uviesť kto prípadne na neho podal trestné oznámenie a v akej veci. Pokiaľ ide o vzájomné spolužitie účastníkov konania do 12.6.2012, je zrejmé, že títo viedli spoločnú domácnosť, odporca potvrdil, že prispieval na jej chod finančne (ešte aj po opustení spoločnej domácnosti platil inkaso za rodinný dom) a zároveň navrhovateľka mu zabezpečovala stravu. To, že odporca dobrovoľne obýval jednu časť domu, nemožno považovať za konanie navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi. Obdobne to platí aj na tvrdenia odporcu o zneužití práva navrhovateľkou, keďže súd nemal za preukázané, že došlo k takému vzájomnému správaniu sa účastníkov konania počas manželstva, ktoré by umožňovali súdu len z tohto dôvodu manželské výživné nepriznať. Z odôvodnenia rozvodového rozsudku napokon vyplýva, že súd mal preukázané, že manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a každý z manželov uvádzal inú príčinu rozvratu manželstva. Pokiaľ odporca uvádza, že s navrhovateľkou majú narušené vzťahy, súd poukazuje na skutočnosť, že toto nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, z dôvodu plnenia v rozpore s dobrými mravmi. Spravidla pri určovaní vyživovacej povinnosti súdom sú narušené vzťahy medzi účastníkmi. Nemožno potom v rozpore s dobrými mravmi posudzovať prípadné konanie navrhovateľa, ktoré je vlastne len súvislým pokračovaním vzťahov medzi účastníkmi.

Pokiaľ ide o námietku dĺžky rozvodového konania účastníkov, súd má za to, že nemožno navrhovateľke upierať výkon jej ústavných a zákonných práv, keď podala voči rozsudku o rozvod odvolanie, ktoré vzhľadom na odvolací súd za dôvodné, bez ohľadu na zákonný dôvod zrušenia uvedeného rozsudku. Vzhľadom k tomu nemožno navrhovateľke vyčítať, že jej konanie bolo v rozpore s dobrými mravmi, ani samotnú dĺžku rozvodového konania.

Pri stanovení výšky výživného súd prihliadal na to, že životná úroveň účastníkov konania v rozhodnom období nebola rovnaká.

Navrhovateľka bola v čase podania návrhu poberateľkou starobného dôchodku vo výške 440,90 € mesačne, od 1.1.2014 vo výške 460,90 € mesačne, od 1.1.2015 vo výške 466,10 € mesačne. Príjem a jeho výška z doučovania nebol v konaní preukázaný. V priebehu konania mala navrhovateľka zostatok na bežnom účte sumu od 1 200 € do 2 500 €. Plnoletý syn jej poskytol pôžičku v sume 4 000 € a platbu v 12/2014 vo výške 777 € od Správy budov s.r.o. za rok 2012. Z vyjadrení účastníkov pritom vyplývalo, že navrhovateľka osobne v uvedenej s.r.o. nepôsobila, resp. vystupoval v jej mene odporca. Tvrdenia odporcu, že navrhovateľka ma nasporených cca 40 000 € nebola preukázaná. Pokiaľ ide o kúpu časti rodinného domu v Poprade, súd mal za to, že táto transakcia sa netýka obdobia za ktoré je požadované

výživné. Ak išlo o peniaze z BSM, na uvedené sa bude prihliadať pri jeho vysporiadaní. Súd vzhľadom na povahu a účel manželského výživného tak nemôže túto investíciu zohľadniť.

Odporca bol v čase podania návrhu poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 586,03 € mesačne, od 1.7.2013 vo výške 611,41 € mesačne, od 1.7.2014 vo výške 621,68 € mesačne, starobného dôchodku vo výške 114,70 € mesačne, od 1.1.2014 vo výške 138,50 € mesačne, od 1.1.2015 vo výške 376,70 € mesačne. Z majetkového priznania za rok 2013 vyplýva u odporcu základ dane suma 2 232,33 €, za rok 2014 suma 2 265,35 € a z účtovnej závierky za rok 2014 rozdiel majetku a záväzkov suma + 54 483 €. Odporca mal stav na bežnom účte sumu 183,19 € a na terminovanom vklade sumu 2 086,69 €. Príjem odporcu tak predstavuje priemerne suma cca 1 000 € mesačne.

Súd mal však za to, že výška príjmu odporcu je reálne vyššia, keďže sám odporca uviedol, že vynaložil na rekonštrukciu cudzej (synovej) nehnuteľnosti sumu cca 30 000 € po tom, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a z leasingovej zmluvy na motorové vozidlo Mercedes je zrejmé, že výška leasingovej splátky je 14 667,64 € ročne (teda 1 222,30 € za mesiac), ktorá suma podstatne znižuje výšku príjmu odporcu z jeho podnikateľskej činnosti. Napokon súd poukazuje, že z účtovnej závierky odporcu za rok 2014 vyplýva rozdiel majetku a záväzkov suma + 54 483 €. Na výšku príjmov odporcu z jeho podnikateľskej činnosti nemal vplyv ani jeho zhoršený zdravotný stav, resp. s tým spojená liečba, keďže z jeho daňových priznaní vyplýva, že jeho ekonomické výsledky sú každý rok prakticky totožné (základ danej je skoro rovnaký).

Súd z uvádzaných výdavkov navrhovateľky mal za dôvodné platby inkasa vo výške 220 € mesačne (plyn, voda, elektrina, RTVS, telefón, UPC), výživné na plnoletú dcéru 200 € mesačne (kde súd zohľadnil, že časť výživného je financovaná v podobe nákladov na bývanie), lieky 72 € mesačne, taxík 30 € mesačne (výdavok zohľadnený z dôvodu, že v lekárskej správe /čl. 14/ sa navrhovateľke nedoporučuje dvíhanie a nosenie bremien, teda nevyhnuté nákupy), strava 200 € mesačne, hygienické a čistiace prostriedky 40 € mesačne, oblečenie a obuv 38 € mesačne, kozmetika 17 € mesačne, čo predstavuje výdaje cca 817 € mesačne. Súd pritom nezohľadnil iné položky uvedené na čl. 175, 197 spisu, keďže ide buď o výdaje na plnoletú dcéru (stavebné sporenie, matrac, diktafón, tlačiareň), výdaje na otca navrhovateľky alebo nepravdivé výdaje (napr. vianočná výzdoba a pod.).

Pokiaľ ide o námietku odporcu, že navrhovateľka využíva právne služby advokáta so sídlom mimo obvodu Michalovce, súd uvádza, že je slobodnou voľbou účastníka zastúpiť sa akýmkoľvek advokátom, pričom vzhľadom k tomu, že odporca je osobou známou v právnickej obci Michaloviec, voľba advokáta navrhovateľkou mimo tohto okresu je logicky prijateľná, ktorej nemožno nič vyčítať, ani prípadné zvýšené výdavky s tým spojené. Napokon aj odporca s právnickým vzdelaním je zastúpený v konaní advokátom.

V prípade výdavkov u odporcu, súd zohľadnil sumu 220 €, ktorú ten uhradil do 5/2013 za inkaso k rodinnému domu, kde býva navrhovateľka, výživné na plnoletú dcéru vo výške 200 € mesačne do 10/2014, od 1.11.2014 vo výške 300 € mesačne, na ktorú sumu sa dobrovoľne zaviazal v rozhodnutí tunajšieho súdu, elektrina + RTVS 25,84 € mesačne /čl. 150/, plyn 68 € mesačne, televízia 10 € mesačne, splátka televízor 29,90 € mesačne, strava 250 € mesačne (čo je suma vyššia ako u navrhovateľky, keďže súd zohľadnil, že táto suma zodpovedá potrebe regenerácie u odporcu ako podnikateľa), lieky 20 € mesačne, obuv a ošatenie 30 € mesačne, daň z nehnuteľnosti na ul. Lúčnej a TKR 7 € mesačne, čo predstavuje spolu výdaje do 5/2013 sumu cca 860 € mesačne, od 6/2013 do 10/2014 cca 640 € mesačne a od 11/2014 sumu cca 740 € mesačne. Súd pritom nezohľadnil výdavky na nájomné, keďže bývanie poskytol odporcovi jeho syn, pričom ten financoval rekonštrukciu domu, ako ani odvody súvisiace s podnikateľskou činnosťou odporcu a náklady na cestovné, keďže tieto položky sú daňovo uznateľný výdavok, ktorý sa zahŕňa do účtovníctva odporcu ako podnikateľa, čo sa prejavuje vo výške dane pri daňovom priznaní.

Čo sa týka zdravotného stavu účastníkov konania, vzhľadom k ich veku je zrejmé, že ten nie je uspokojivý, no takýto nepriaznivý zdravotný stav je u nich oboch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že životná úroveň účastníkov konania nebola v rozhodnom období rovnaká, je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky.

Súd tak určil platiť odporcovi pre navrhovateľku výživné za obdobie od 1.1.2012 do 31.5.2013 vo výške 200 € mesačne, pričom zohľadnil, že odporca platil do 5/2013 inkaso za rodinný dom v ktorom navrhovateľka býva a preto nedoplatok na výživnom za uvedené obdobie neurčil, od 1.6.2013 do 31.12.2014 súd zohľadnil, že navrhovateľka mala príjem aj zo Správy budov s.r.o. a preto určil odporcovi výživné vo výške 170 € mesačne a od 1.1.2015 do 18.9.2015 (do rozvodu manželstva) sumu 220 € mesačne a vo zvyšku žalobu zamietol.

Uvedené nakoniec korešponduje s návrhom odporcu pre navrhovateľku na uzavretie dohody /čl. 454 - 455/, podľa ktorej by za obdobie od podania návrhu do 5/2013 nebolo určené výživné, keďže odporca hradil inkaso 220 € mesačne, za obdobie od 6/2013 do 12/2014 výživné vo výške 150 € mesačne, za obdobie od 1/2015 do 6/2015 vo výške 200 € mesačne, ktoré výživné by uhradil pre navrhovateľku v splátkach 500 € mesačne.

Nedoplatok na výživnom od 1.12.2012 do 18.9.2015 tak predstavuje suma 5 122 € /19 x 170 € (za 6/2013 - 12/2014) + 8 x 220 € (za 1/2015 - 8/2015) + 132 € (aliquotna suma za 9/2015/, ktorú súd podľa § 160 O.s.p. uložil odporcovi uhradiť v mesačných splátkach po 400 €, pod následkami straty výhody splátok.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aj keď bol odporca vo väčšej časti úspešný (požadované výživné 600 € mesačne, určené od 170 € do 220 € mesačne) a prichádzalo by do úvahy použitie § 142 ods. 2 O.s.p. (pomerné rozdelenie náhrady trov konania), súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa najmä v charaktere konania (určenie vyživovacej povinnosti ako zákonnej povinnosti) ako aj okolnostiach na strane účastníkov, kde navrhovateľka je dôchodkyňa, odporca je síce tiež dôchodca, no podnikateľ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.