

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/679/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214233320
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214233320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, vo veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s. Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému Remeda, s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 44 586 647, v konaní o zaplatenie 104,91 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku z 13.5.2015 č.k. 18C/204/2015-49 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.
Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,67 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.3. 2013 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal z toho, že poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vzťahovala sa na vozidlo EČV/ŠPZ A. XXXHK, V. V.. Dohodnuté ročné poistné vo výške 179 € bol žalovaný povinný uhrádzať v štvrtročných splátkach vo výške 44,75 €. Poistné bolo splatné vždy v 8. deň štvrtroka. Žalovaný naposledy uhradil poistné splatné 8.5.2012, ďalšie splátky poistného uhradené neboli. Do zániku poistného vzťahu dňa 9.3.2013 vznikla žalovanému povinnosť na úhradu poistného vo výške 104,91 €. Podľa tvrdenia žalobcu poistné malo zaniknúť pre nezaplatenie poistného v zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia. V tomto prípade dlhšia lehota dohodnutá nebola. Súd citoval § 788 OZ, § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. a dôvodil, že existencia a obsah zmluvného vzťahu účastníkov konania bol dokumentovaný kópiou poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ A. XXXHK značky Citroen Jumper, farba biela a všeobecnými poisťnými podmienkami. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie dňa 8. 5. 2012. Žalovanému bola vydaná poisťka. Prvá splátka poistného bola uhradená dňa 9.5.2012. Chybou v písaní došlo k nesprávnemu označeniu obchodného mena žalovaného a typu vozidla, nakoľko však je osoba žalovaného identifikovaná IČO-m: 43 974 520, motorové vozidlo je identifikované evidenčným číslom, výrobným číslom karosérie (VIN VF7YDDMFC11908216), rokom výroby (2011), výkonom motora (115 kW), a jeho kategóriou (N1), súd považoval zmluvu za platný právny úkon. Ročné poistné činilo 179 € a malo byť uhrádzané v

štvrtročných splátkach vo výške 44,75 €. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, poistným obdobím bolo obdobie jedného roka.

Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného plnenia, žalobcovi vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák., v zmysle ktorého, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo tiež na úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania upravuje nariadenie vlády č. 87/95 Z. z., ktoré v znení účinnom do 31. 1. 2013 stanovovalo, že výška úrokov z omeškania zodpovedá diskontnej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou poistného najneskôr deň po zániku poistného vzťahu, t.j. 8.12.2012, ku ktorému dňu úroky z omeškania zodpovedali hodnote 8,25 % ročne (0,25 % + 8 %). V súlade s návrhom žalobcu súd úroky z omeškania priznané žalobcovi počnúc od 10.3.2013.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

V podanom odvolaní čo do zamietajúcej časti žiadal žalobca podľa § 221 O.s.p. zrušiť rozsudok a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, priznať trovy odvolacieho konania vo výške 29,99 €.

V odvolaní namietal, že podľa všeobecných poistných podmienok a ust. § 9 ods. 2 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov mal odporca povinnosť informovať navrhovateľa o každej zmene týkajúcej sa motorového vozidla a jeho osoby. Odporca si svoju oznamovaciu povinnosť nesplnil. Navrhovateľ nemal a naďalej nemá prostriedky, aby sa o zmenách týkajúcich sa predmetu poistenia dozvedel, inak ako zaslaním oznámenia od poisteného. Odporca si svoju zmluvnú a zákonnú oznamovaciu povinnosť nesplnil v dôsledku čoho sa navrhovateľ domnieval, že jeho nárok uplatnený v tomto konaní je dôvodný. Navrhovateľ sa o skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia ex offa až v priebehu súdneho konania - z odôvodnenia rozsudku, a nebyť podania žaloby a následnej iniciatívy súdu (dopyt na Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach) navrhovateľ by sa o prepise držiteľa motorového vozidla nedozvedel vôbec. V prípade predloženia oznámenia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, by navrhovateľ posúdil nové skutočnosti, využil by svoje právo disponovať a vzal by návrh čiastočne späť. Súd by následne musel vydať rozhodnutie o zastavení konania v časti, ktoré by bolo výsledkom porušenia povinnosti odporcu a teda, v súlade s ďalej citovaným ustanovením rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, by k zastaveniu návrhu došlo zavinením odporcu.

Poukázali aj na uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 281/2011 zo 16.6.2011, lebo sankčná náhrada trov konania má byť použitá proti tomu, kto ich zaviniel, v týchto prípadoch netreba interpretovať použitý pojem zavinenie iba v doslovnom jazykovom zmysle, ale pri jeho interpretácii treba brať do úvahy aj príčinnú súvislosť správania sa účastníkov konania vrátane opomenutia. Odporca zaviniel vznik trov konania svojím nekonaním (aj Krajský súd v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/416/2014 v obdobnej veci žalobcu tak rozhodol).

Ako odvolací dôvod uplatnil odňatie možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., pri následku nesprávneho rozhodnutia vo veci.).

Podľa č. I. 69 musí byť žalovaný označený Remeda, s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica, č.I. 69 - 70 obchodný register.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p., a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie.

Žalobcom uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

Odvolací súd rozhodnutie zruší, len ak (o. i.) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav [§ 221 ods.1 písm. h) O. s. p.].

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne

ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť:

Jednoznačne podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť Remeda, s.r.o., Banská Bystrica, Magurská 37, IČO: 44 586 647, obdržala súdne zásielky (rozsudok, odvolanie, výzva na vyjadrenie, avšak bola nečinná od 16.10.2015 a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadrila, je právnu nástupníčkou žalovaného.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, lebo splátkou poistného uhradenou 9.5.2012 žalovaný potom uhradil poistné za čas do 7.8.2012, v následnom období od 8.8. do 7.12.2012 zodpovedá potom za dlžné poistné v sume 59,67 € (štvrtročná splátka 44,25 € a pomerná časť tejto splátky je 14,92 € za obdobie do zániku poistenia, t.j. do 7.12.2012), vo zvyšnej časti musel byť žalobný návrh zamietnutý, lebo nárok na ďalšie poistné podľa § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. je neopodstatnený už nárok a odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý a vo výroku o náhrade trov konania potvrdil ako zákonný a správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a žiadne vady v konaní nezistil a nie je daný odvolací dôvod tvrdený žalobcom. Okolnosť, že žalobca sa o skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia ex offio dozvedel až v priebehu súdneho konania - z odôvodnenia rozsudku po iniciatíve súdu (dopytom na Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach) nie je podstatná pre zvyšok nároku žalobcu, keď žalobca by sa nemusel o prepise držiteľa motorového vozidla dozvedieť vôbec.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p., lebo žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli v odvolacom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.