

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/424/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217150  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2213217150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, zastúpená: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXX, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. T. D., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 1.265,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/268/2014-128 zo dňa 3. februára 2015, v časti náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 1.265,94 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % z 1.265,94 eur od 23.08.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 75,50 eura a advokátovi trovy právneho zastúpenia 166,13 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania odôvodnil § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a úspešnej žalobkyňi priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala v časti náhrady trov odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že 11.09.2013 jej bolo doručené uznesenie, ktorým ju súd vyzval na zaplatenie poplatku za spracovanie hromadného podania vo výške 16 eur, t. j. za 16 kusov podaní x 1 euro za každé podanie. Žalobkyňa na základe uvedeného uznesenia uhradila predmetný poplatok za spracovanie hromadného podania, pripadajúci vo výške 1 euro na žalobu v prejednávanej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa mala v spore úspech v celom rozsahu, mal súd prvého stupňa žalovaného zaviazat' na úhradu všetkých trov konania, ktoré žalobkyňa za účelom uplatňovania svojho práva v rámci súdneho konania účelne vynaložila. Súdny poplatok za spracovanie hromadného podania považuje žalobkyňa za účelné uplatňovanie svojho práva. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti náhrady trov konania zmenil tak, že žalovanému uloží okrem povinnosti zaplatiť náhradu trov konania uvedenú v napadnutom rozsudku aj povinnosť zaplatiť náhradu poplatku za spracovanie hromadného podania vo výške 1 euro.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho

pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti náhrady trov konania vecne správny.

V konaní nie je sporné, že žalobkyňa bola úspešná, a preto jej v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Súd prvého stupňa žalobkyni náhradu trov konania priznal. Nepriznal jej však náhradu poplatku za spracovanie hromadného podania. Žalobkyňa sa podaným odvolaním domáhala priznania náhrady v sume 1 eura nad rozsah náhrady trov priznanej jej súdom prvého stupňa, pričom túto sumu určila ako časť poplatku za spracovanie hromadného podania, ktorý zaplatila súdu, pričom táto časť pripadala na podanie (tvoriace súčasť hromadného podania) v prejednávanvej veci. Predmetom odvolacieho konania je tak výlučne otázka, či žalobkyni mala byť priznaná náhrada trov vyššia o 1 euro, ktoré malo predstavovať trovy žalobkyne za zaplatený poplatok za spracovanie hromadného podania pripadajúci na prejednávanú vec.

Z predloženého spisu vyplýva, že uznesením č. k. 1SprO/453/2013-55 z 02.09.2013 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok 16 eur za spracovanie hromadného podania podľa položky 20b Sadzobníka súdnych poplatkov, pretože 26.08.2013 doručila na súd podania v počte 16. Žalobkyňa tvrdí, že predmetný poplatok uhradila (hoci v predloženom spise sa doklad o zaplatení nenachádza) a pretože bola v konaní úspešná, má právo na náhradu jeho časti pripadajúcej na konanie v prejednávanvej veci, teda v sume 1 eura, zo strany žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má, zásadne, právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odchýliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka. Ustanovenie § 142 vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu). Táto zásada sa však vzťahuje iba na sporové konanie. Nárok na náhradu trov konania má len účastník konania voči účastníkovi konania. Nedá sa však vylúčiť takýto nárok aj voči vedľajšiemu účastníkovi alebo inému subjektu sporového konania. Predpokladmi, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania, sú plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozsudku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc ( čl. 47 ods. 2 ústavy).

Podľa názoru odvolacieho súdu náhrada trov konania žalobkyne v sume 1 eura, ako časti zaplateného poplatku za spracovanie hromadného podania pripadajúcej na prejednávanú vec, nemala byť žalobkyni priznaná z dôvodu, že nešlo o účelne vynaložené trovy. Žalobkyni totiž žiadny právny predpis neukladal povinnosť podať tzv. hromadné podanie. Podanie hromadného podania bolo na výlučnej vôli žalobkyne a trovy, ktoré v tejto súvislosti žalobkyni vznikli v podobe poplatku za spracovanie hromadného podania neboli trovami, ktoré musela žalobkyňa nevyhnutne vynaložiť. Ak by žalobu v prejednávanvej veci podala žalobkyňa samostatne a nie spolu s inými podaniami, žiadny poplatok za spracovanie hromadného podania by žalobkyňa neplatila. Navyše podľa názoru odvolacieho súdu poplatok za spracovanie hromadného podania nesúvisí priamo s prejednávanou vecou, ale súvisí výlučne s procesným správaním sa žalobkyne voči súdu, ktorá 26.08.2013 doručila súdu podania v 16 veciach. Poplatok za spracovanie hromadného podania teda nepredstavuje trovy, ktoré sa viažu na jednotlivé súdne konanie, alebo ktoré by sa mali rozdeliť medzi všetky konania, v ktorých účastník konania podal podania tvoriace súčasť hromadného podania, ale viaže sa výlučne na hromadné podanie. Podľa názoru odvolacieho súdu tak žalobkyni suma 1 eura za poplatok za spracovanie hromadného podania pripadajúci na prejednávanú vec priznaná byť nemala a súd prvého stupňa vo veci rozhodol správne.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti náhrady trov konania ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. mal v odvolacom konaní úspešný žalovaný právo na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov si neuplatnil a ani mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že sa mu náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.