

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201586
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1416201586.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV., Bratislava, Polianky č. 9, IČO: 00 169 731, zastúpený JUDr. Jozef Drvár, advokát, Bratislava, Belinského č. 16, proti žalovanému: G.. U. M. Y. Q. G. Y. H. , A. T. XX.X.XXXX, S. W. W., U. A.. Č.. XXX/X, o zaplatenie 7.039,05 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 13. júla 2021, č. k. 23 C 38/2016-170, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 13.7.2021, č. k. 23 C 38/2016-170, zastavil konanie, o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 415,30 € žalobcovi. Rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Pokiaľ ide o vecné odôvodnenie uznesenia uviedol, že žalobca sa v prejednávanej veci žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 7.039,05 € s príslušenstvom, titulom nedoplatkov za užívanie bytu č. XXX., na XX. poschodí bytového domu, na U. A.. č. X v W.. Ďalej uviedol, že v priebehu konania, pred prvým pojednávaním vo veci samej, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 9.6.2021 oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keďže došlo k mimosúdnej dohode a žiadna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatnila. O vrátení súdneho poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 veta prvá a ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd v zmysle citovaných ustanovení zákona vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 €, t. j. 415,30 €.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd vrátil súdu prvej inštancie na prepracovanie uznesenie v bode 2. odôvodnenia a to z dôvodu nesprávneho postupu súdu. Bod 2. odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie žiadal celý zrušiť, pretože je nepravdivý, navrhol ho nahradiť formuláciou „na základe predložených listinných dôkazov žalovaného zo dňa 15.4.2021 a 26.4.2021 súd zistil, že žalovaný nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom a preto žaloba je neprípustná, nedôvodná“. V odôvodnení uviedol, že sám dňa 15.4.2021 požiadal súd prvej inštancie, aby žalobu zrušil ako nedôvodnú v celom rozsahu, keďže nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom. Vytýkal súdu prvej inštancie, že touto jeho žiadosťou sa súd prvej inštancie nezaoberal, nezaslal mu podanie žalobcu zo dňa 9.6.2021, ktorým tento zobral žalobu späť, uvedené podanie považuje za

podvodné. Uviedol, že on je účastníkom konania, nikoho nespĺnomocnil svojim zastupovaním, preto žiadna mimosúdna dohoda neexistuje, uvedenú dohodu žalobca súdu nedoručil, čo žalovaný zistil nahliadnutím do spisu dňa 15.8.2021. Žalobu považuje za trestný čin podvodu a vydierania zo strany žalobcu.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Uviedol, že medzi stranami sporu došlo podľa § 583 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 21.5.2021 k uzatvoreniu písomnej dohody o urovnaní. V mene žalovaného konala ako zvolený zástupca (splnomocnenec) jeho dcéra JUDr. M. M., narodená dňa XX.X.XXXX, na základe písomného plnomocenstva (plnej moci) zo dňa 13.4.2021. Podľa bodu 1.1. dohody, jej predmetom je urovanie vzájomných sporných nárokov účastníkov (zmluvných strán), existujúcich ku dňu uzatvorenia dohody, teda všetkých nárokov existujúcich dňa 21.5.2021. Súčasťou toho je aj riešenie v tom čase existujúcich súdnych konaní iniciovaných žalobcom. V bode 2.1.1. dohody jej účastníci (zmluvné strany) všetky svoje sporné práva „v celom a úplnom rozsahu urovnávajú“ dohodou. Takéto dojednanie sa vzťahuje aj na súdnu veci sp. zn. 23 C 38/2016, bez zreteľa, aký je subjektívny názor žalovaného v odvolaní. V bode 2.1.6. dohody sa žalobca zaviazal za podmienok a spôsobom uvedeným v dohode ukončiť súdne spory, k čomu zo strany žalobcu došlo a to aj v predmetnej veci. Podľa § 145 C.s.p. žalobca vo všetkých súdnych konaniach proti žalovanému vzal späť žaloby s tým, že tak konal v intenciách dohody. Odvolanie žalovaného je podľa názoru žalobcu nedôvodné, žiadal potvrdiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a priznať náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby.

4. Súd prvej inštancie žalovanému doručil vyjadrenie žalobcu k jeho odvolaniu, žalovaný na predmetné vyjadrenie nereagoval, žiadne ďalšie vyjadrenia do spisu doručené neboli.

5. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť ako neprípustné (§ 386 písm. c/ C.s.p.).

6. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 358 C.s.p. odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

8. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Z ustanovenia § 358 C.s.p. vyplýva, že odvolanie ako opravný prostriedok je zásadne prípustné len proti výroku rozhodnutia, či už rozsudku, alebo uznesenia. Len proti odôvodneniu rozhodnutia odvolanie prípustné nie je, a to z dôvodu, že záväzné účinky pre strany v konaní má len výrok rozhodnutia, nie jeho odôvodnenie.

10. Odvolací súd i s poukazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (viď rozhodnutie č.k.. IV. ÚS 191/2014-33) uvádza, že „Postoj k otázke, ktorá tvorila predmet konania, vyslovuje všeobecný súd vo výroku rozhodnutia. Výrok je tou časťou rozhodnutia, ktorá nadobúda záväzné účinky na právne vzťahy účastníkov konania (§ 218 ods. 1 C.s.p.). Z týchto skutočností vyplýva aj to, že opravný prostriedok (napr. odvolanie alebo dovolanie) možno podať len proti niektorému z výrokov namietaného rozhodnutia s tým, že odvolanie, prípadne dovolanie len proti odôvodneniu, nemožno podať (§ 358, § 423 C.s.p.). Za splnenia zákonných podmienok môže napadnúť rozhodnutie súdu príslušným opravným prostriedkom zásadne len účastník konania, v ktorého neprospech vyznelo rozhodnutie súdu. Tento neprospech sa prejaví v zásade tým, že účastník bol neúspešný vo veci samej, prípadne rozhodnutím procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Neprospech účastníka (teda neúspech vo veci samej, prípadne ujma) musí vyplývať z výroku rozhodnutia a musí byť v tejto časti rozhodnutia vyjadrený. Pre prípustnosť opravného prostriedku nepostačuje, ak tento neprospech vyplýva len z dôvodov rozhodnutia alebo je v nich len vyjadrený“.

11. Keďže odvolanie žalovaného smeruje len proti dôvodom rozhodnutia o zastavení konania, bez spochybnenia správnosti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zastavení konania, nemal odvolací

súd inú možnosť, ako odvolanie smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. c) C.s.p. odmietnuť.

12. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. a procesne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).