

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012546  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 23.08.2022 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

H. O. Y. Š. J. W. Y. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností O. X, okres S. S.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 17.12.2021 v čase približne o 19:00 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. C. S., ev. č. S. po ceste II/519 v smere od obce Slovenské Pravno do obce Rudno, kde pri kilometrovníku 13,0 zišiel s vozidlom mimo cestu vľavo, pričom z miesta odišiel a následne, keď sa k motorovému vozidlu zn. C. S., ev. č. S. vrátil, bol po riadnom poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu do elektronického prístroja Alcotest 7510, výrobné číslo ARMF-0427, kde metódou merania etanolu vo vydychovanom vzduchu mu bola dňa 17.12.2021 v čase o 20:47 hod. nameraná hodnota 1,07 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,23 ‰, opakovanou dychovou skúškou dňa 17.12.2021 v čase o 21:03 hod. nameraná hodnota 1,10 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,29 ‰ a ďalšou opakovanou dychovou skúškou dňa 17.12.2021 v čase o 21:19 hod. nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,10 ‰, pričom na základe odborného vyjadrenia znalca prof. MUDr. L. X., PhD. zo dňa 30.12.2021 vyplýva, že koncentrácia alkoholu v krvi obvineného bola dňa 17.12.2021 v čase o 19:00 hod. minimálne vo výške 1,33 až 1,48 ‰,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu podmienične odkladá výkon uloženého trestu odňatia slobody a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obž. H. O., nar. XX.XX.XXXX, ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obž. H. O., nar. XX.XX.XXXX, povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu pod sp. zn. 1T/16/2022 dňa 25.03.2022 na obv. H. O., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe v nej uvedenom. Okresný súd Martin rozhodol vo veci vydaním trestného rozkazu dňa 11.04.2022, proti ktorému však obvinený podal riadne a včas odpor, ktorý do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ním nebol vzatý späť a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu, t. j. vznikla súdu povinnosť podaním odporu vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom znalca Prof. MUDr. Ľ. X., PhD. a ním podaným odborným vyjadrením, postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. boli prečítané výpovede svedkov X.Á. O., P. F., S. P., P. P., P. E., P.A. U., G. P. a U. Š., postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bola oboznámená fotodokumentácia vyhotovená políciou pri ich dokumentovaní dopravnej nehody, prehratím obrazového záznamu - z kamerového systému zachytávajúceho dianie na čerpacej stanici v súvislosti s prejednávaným skutkom zo dňa 17.12.2021, postupom podľa § 269 Tr. por. boli oboznámené a čítané listinné dôkazy, záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta nehody, náčrt miesta nehody, evidenčná karta vozidla, zápisy o dychových skúškach s certifikátom o overení, lustrácie na obžalovaného vrátane odpisu z registra trestov s oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/213/1994, 2T/130/1998, 2T/127/2001, 13T/49/2005, 3T/57/2011, 0T/44/2017 a po prečítaní aj ostatného spisového a dokumentačného materiálu bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti nepriznal, urobil vyhlásenie o nevine. Na svoju obhajobu vypovedal v podstate, že na benzínovú pumpu prišiel kúpiť manželke cigarety a sebe 6 balení piva. Keď tam bol na WC, položil si peňaženku na umývadlo a zabudol ju tam. Baval sa s pumpárkou. Prišli dvaja mladíci, z ktorých jeden bol na WC, druhý pri pokladni a podozrivo odišli z pumpy. Išiel za nimi spýtať sa ich, či mu náhodou neukradli peňaženku, oni však nereagovali a keď naštartovali auto, začali cúvať. Chcel zabrániť ich odchodu, postavil sa pred auto, hodil sa na kufor, odtrhol stierač. Potom sadol do auta C. S. a išiel za nimi prenasledujúc ich. Predbehol ich a prakticky im zabránil úniku. Keďže nedal ručnú brzdu, auto zišlo do priekopy. Prechádzali tadiaľ záchranári, ktorí zastali a spýtali sa, čo sa stalo. Oni volali policajtov, on sám z miesta nehody odišiel preč ku kamarátovi, lebo bol rozčúlený kvôli dokladom. Šiel k G. P., bol u neho, vypili nejaké piva a fľašu domácej. Potom volal manželke, povedal jej, čo sa stalo a aby prišla pre neho na benzínovú pumpu. Manželka prišla, cestou domov sa otočili, lebo mu to nedalo, boli tam hasiči a policajti. Vystúpil z auta, najskôr odmietol fúkať, keďže ho nikto nechytal za volantom, nakoniec sa však dychovej skúške podrobil a nesúhlasí s výškou zisteného promile alkoholu v obžalobe. Je si vedomý, že má ponaučenie už z minulosti, bez vodičského preukazu je to u nich v dedine ako „bez ruky“, jeho to živí, má mladú rodinu. Predtým ako išiel prvýkrát na benzínovú pumpu, alkohol nepožíval, nesúhlasí s tým, že záchranári a pumpárka mali podozrenie, že má vypité, lebo aj on môže povedať na niekoho, že sa mu zdá opitý. Poznajú ho ako vysmiateho a uleteného človeka.

Aj keď sa sám obžalovaný k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti nepriznal, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností je usvedčovaný materiálom dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré navzájom veľmi dobre do seba zapadajú, korešpondujú si, nie sú si vo vzájomnom rozpore, a to či už v rámci vypočutých svedkov, tiež oboznámených listín, v neposlednom rade i výsluchom znalca a ním podaným odborným vyjadrením.

Svedkyňa X. O. využila svoje právo a ako manželka obžalovaného k veci odmietla vypovedať.

Svedok P. F. vo svojej výpovedi v podstate potvrdil, že dňa 17.12.2021 v čase o 19:15 hod. boli ako policajti vyslaní k prevereniu oznámenia, kde malo dôjsť k incidentu s tým, že dodávka mala skončiť mimo cestu a vodič tohto vozidla je údajne pod vplyvom alkoholu, mal ísť pešo na neďalekú čerpaciu stanicu. Na mieste činu zistili približne 200 metrov od čerpacej stanice Helvia v smere na obec Rudno, že sa v poli na ľavej strane od cesty II/519 nachádza červená dodávka zn. C. S., ev. č. S., ktorá bola odomknutá s kľúčami v zapaľovaní, nikto sa však v nej nenachádzal. Posádka rýchlej zdravotnej pomoci, ktorá sa tam nachádzala im uviedla, že v tomto vozidle sa nachádzal predtým muž, menom O., popísali jeho oblečenie s reflexnou bundou s tým, že ho videli z miesta činu odísť pešo smerom na Slovenské Pravno a že žiadne iné osoby sa na mieste nenachádzali. Osoba vystupujúca pod menom O. sa na ceste tackala a posádke rýchlej zdravotnej pomoci sa javila, že je pod vplyvom alkoholu. Ako príslušníkovi polície je mu známa zo služobných zákrokov osoba menom H. O..

V podstate obdobne vypovedal aj svedok S. P., policajt, ktorý bol taktiež členom hliadky vyslanej na miesto činu. Na mieste udalosti mimo cesty v poli medzi obcami Slovenské Pravno a Rudno sa nachádzala červená dodávka C. S., ev. č. S. a posádka RZP, ktorá im uviedla, že spozorovali muža, ktorý sa im predstavil ako H. O. a tiež im uviedol, že šoféroval túto dodávku, z miesta mal odísť pešo na neďalekú čerpaciu stanicu, javil známky požitia alkoholu. Na čerpacej stanici a v jej okolí takúto osobu nezistili, že by sa tam nachádzala, až v čase približne 20:30 hod. spozorovali osobu, ktorú aj stotožnili ako H. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa na miesto dostavil so svojou manželkou. H. O. javil známky požitia alkoholu, uviedol im, že nevie, kto motorové vozidlo C. S., ev. č. S.W. viedol, on ho nešoféroval s tým, že vozidlo používala jeho manželka, avšak vyťaženie jeho manželky bolo zistené, že dňa 17.12.2021 toto vozidlo používal jej manžel H. O.. Najskôr sa odmietol podrobiť dychovej skúške, potom sa však príslušníkovi dopravnej polície tejto dychovej skúške podrobil a súhlasil s jej vykonaním. Dychová skúška bola pozitívna so zistením času o 20:47 hod. dňa 17.12.2021 hodnoty 1,07 mg/l, bol podrobený aj opakovaným dychovým skúškam, ktoré boli taktiež pozitívne.

Svedok P. P. vo svojej výpovedi potvrdil, že pracuje ako záchranár na sanitke rýchlej zdravotnej pomoci, s ktorou sa dňa 17.12.2021 vracali aj s kolegyňou P. E. z výjazdu z nemocnice z Bojníc. Medzi obcami Rudno a Slovenské Pravno spozorovali v poli vedľa cesty motorové vozidlo - červenú starú dodávku, pri ktorej sa nachádzal muž s oblečenou reflexnou bundou. Povedal im, že sa volá H. O., žiadna iná osoba sa pri dodávke nenachádzala. Opýtali sa ho, čo sa stalo a či nepotrebuje pomoc. Muž im povedal, že tú dodávku nešoféroval, zišla sama z cesty do priekopy, nie je zranený a nepotrebuje pomoc. Povedal im, že bol okradnutý na čerpacej stanici, že mu ukradli peňaženku a mobilný telefón, naháňal ich na tej červenej dodávke. Svojím vystupovaním, rečou, gestikuláciou, javil známky požitia návykových látok, bol opitý. Zavolali políciu a vec oznámili. Počas tohto H. O. s niekým telefonoval, chodil po ceste tak, že ho takmer zrazilo nákladné motorové vozidlo. Povedal im, že si potrebuje niečo zariadiť na čerpacej stanici a odchádzal z miesta smerom do obce Slovenské Pravno. Následne sa tam dostavili hliadky polície. S policajnou hliadkou presunuli na čerpaciu stanicu do obce Slovenské Pravno, kde sa snažili tohto muža v reflexnej pracovnej bunde H. O. nájsť, čo sa však nepodarilo.

Svedkyňa P. E. vo svojej výpovedi v podstate vypovedala obdobne ako svedok P. P.. Potvrdila tie isté skutočnosti, o ktorých vypovedal P. P., okrem iného i to, že cestou z Bojníc spozorovali vedľa cesty v poli červenú starú dodávku, pri ktorej sa nachádzal muž s oblečenou reflexnou bundou bez viditeľných vonkajších zranení. Uviedol im, že sa volá H. O., že auto nešoféroval, že samé zišlo z cesty do priekopy. Tvrdil, že prenasledoval tých, čo mu ukradli peňaženku a mobilný telefón, keďže však v ruke držal mobilný telefón, tak sa ho opýtala, že ktorý mobilný telefón mu ukradli, na čo jej odpovedal, že keď naháňal páchatel'ov, tak tí jeho mobilný telefón vyhodili z auta a on si ho zobral. Tento muž, H. O., svojím vystupovaním, gestikulovaním, ako aj rečou, jednoznačne javil známky požitia návykových látok, bol pod vplyvom. Zavolali políciu a vec oznámili. Obdobne potvrdila, že táto osoba s niekým telefonovala,

skoro ju zrazilo prechádzajúce nákladné motorové vozidlo, povedal ešte, že ide na čerpaciu stanicu, odchádzal pešo. S policajtmí išli na čerpaciu stanicu kvôli stotožneniu so snahou nájsť tohto muža, toho však tam nenašli.

Svedkyňa P. U. vo svojej výpovedi potvrdila, že dňa 17.12.2021 v čase okolo 19:00 hod. sa vie vyjadriť ako obsluha na čerpacej stanici s názvom Helvia pri Slovenskom Pravne. Na čerpacej stanici majú funkčný kamerový systém. Približne o 18:30 hod. prišla na čerpaciu stanicu červená dodávka zo smeru od dediny Slovenské Pravno a zaparkovala na výjazde z čerpacej stanice. Vystúpil z nej muž v pracovnej reflexnej zimnej bunde, pozná ho z videnia, vie, že sa volá H.. Predpokladala, že túto dodávku viedol ako vodič, keďže nikto iný z nej nevystúpil, teda šoféroval ju on. Išiel rovno do predajne čerpacej stanice, vošla preto do predajne aj ona, dali sa do reči. Z jeho reči usúdila, že je pod vplyvom návykových látok, zrejme alkoholu, bolo to zjavné z jeho reči, tiež, že bol nadmieru veselý, žoviálny, hlasno rozprával, nadmieru gestikuloval rukami, pritom už predtým bol niekoľko krát u nich na čerpacej stanici a správal sa úplne inakšie, teda inak za triezva. Kúpil si cigarety, 6 ks plechovkového piva a ešte jedno pollitrové plechovkové pivo z regálu 12 stupňové Krušovice, ktoré si otvoril, koľko piva však z neho vypil nevie, lebo ho nesledovala tak podrobne aj kvôli iným zákazníkom. Prišli tam aj dvaja muži na motorovom vozidle Škoda Fabia, všimla si ho, až keď z čerpacej stanice odchádzali. Títo dvaja muži boli v predajni, chodili po predajni a vyberali si tovar, dal sa s nimi do reči aj tento H., keďže on sa prihováral všetkým zákazníkom, ktorí prišli do predajne, aj títo dvaja muži s ním komunikovali. Tento H. išiel zrejme aj na WC. Po zaplatení tovaru títo dvaja muži z predajne čerpacej stanice odišli a tento H., ktorý sa vrátil z WC išiel hneď za týmito dvoma mužmi, videla ako ich vozidlo Škoda Fabia vycúvava z parkoviska, tento H. stál pri aute, veľkú pozornosť však tomu nevenovala. Keď sa vrátila zo skladu čerpacej stanice, tak sa už na čerpacej stanici nikto nenachádzal a predpokladala, že tento H. z čerpacej stanice už odišiel. Potom si všimla, že tento H. si pred pokladňou na podlahe nechal svoj nákup a to 6 ks plechovkového piva a krabičku cigariet, a tiež na pulte pri pokladni mal položenú otvorenú plechovku piva. Preto išla von pred predajňu, no tento H. sa už tam nenachádzal a ani červená dodávka, na ktorej prišiel. Po nejakom čase sa na čerpaciu stanicu tento H. vrátil a pýtal sa na peňaženku, či mu ju neukradli z predajne čerpacej stanice. Nebola si istá, či naozaj nedošlo ku krádeži, tak si najskôr podľa pokladničných bločkov pozrela ako tento H. zaplatil za tovar, platil hotovosťou. Neskôr si pozerala kamerové záznamy z predajne čerpacej stanice, z ktorých je zrejme, že tento H. žiadnu peňaženku pri sebe nemal.

Svedok G. P. využil svoje zákonné právo nevypovedať a k veci odmietol vypovedať.

Svedok U. Š. vo svojej výpovedi potvrdil, že spolu s kamarátom prišli na čerpaciu stanicu 17.12.2021 v čase približne o 18:50 hod. na vozidle Škoda Fabia. Obaja vošli do predajne, keď pri vchode pred pokladňou stál muž s oblečenou reflexnou zimnou pracovnou bundou, tento sa rozprával s mladou ženou, ako obsluhou čerpacej stanice. Oni si išli vybrať nejaký tovar. Tento muž, ktorý sa rozprával s obsluhou čerpacej stanice, bol zjavne pod vplyvom alkoholu, hlasno rozprával, prihováral sa im, bol „rozšafný“, jednoducho bol pripitý, na pulte pred ním sa nachádzalo pollitrové otvorené plechovkové pivo, predstavil sa im aj, že sa volá H.. Je si istý, že tento H. bol pod vplyvom alkoholu, že mal vypité. Jeho kamarát išiel na WC, zatiaľ on platil za tovar a čakal na neho. Po návrate kamaráta z WC si ešte kúpili cigarety a po zaplatení vyšli z predajne, sadli do vozidla Škoda Fabia, chceli odísť. Ako však vycúvaval z parkovacieho miesta, prišiel k nim tento muž v reflexnej pracovnej bunde H., začal búchať pästou do okien auta, skúšal otvoriť dvere, kričal niečo v zmysle „daj sem ten telefón“, presné slová už nevie, držal sa zadného stierača a keď videl, že ide s vozidlom dopredu, tak prešiel pred vozidlo, pretočil spätné zrkadlo, postavil sa i pred vozidlo, On sa opatrne pohýňal, tento H. si však ľahol na prednú kapotu a počas toho, ako odchádzali z uvedenej čerpacej stanice, tak búchal do čelného skla, niečo kričal. On sám bol vyľakaný, mal strach, preto chcel odísť, bál sa, že im tento H. ide ublížiť a nevie, o čo mu išlo. Z kapoty tento H. spadol z minimálnej rýchlosti vozidla, postavil sa a bežal za nimi. On odchádzal smerom od Slovenského Pravna do obce Rudno, volal na políciu na linku 158. Po približne jednom kilometri ich odrazu predbehla červená dodávka s rozbitým sklom na zadných dverách, zaradila sa pred nich tak, že došlo takmer k stretu vozidiel a prudko zastavila, na čo musel tiež prudko brzdiť. Z miesta vodiča vozidla vystúpil vodič a rýchlou chôdzou sa k ich vozidlu približoval, žiadna iná osoba z dodávky nevystúpila. Videl, že vodičom tejto dodávky je tento muž H., ktorého predtým stretli na čerpacej stanici, a ktorý sa im snažil zabrániť v odjazde. Chvíľu kráčal smerom k nim, následne sa otočil a bežal späť do dodávky a nasadol na miesto vodiča vozidla, premiestnil ju a zaparkoval tak, že bola križom cez cestu, aby nebolo možné okolo nej prejsť, čím znemožnil prejsť po ceste vozidlám v oboch smeroch. Následne z miesta vodiča tohto vozidla muž, ktorý sa im predstavil ako H., a s ktorým predtým boli v kontakte na čerpacej

stanici, vystúpil, niečo vo vozidle hľadal, mal v rukách už nejaký predmet a rýchlou chôdzou kráčaľ k ich vozidlu, preto začal cúvať. Spozoroval, že červená dodávka sa pomaly pohybuje smerom do priekopy, kde aj zišla, uvoľnila cestu. Preto sa pohol smerom vpred, čím skôr z miesta odísť. Ako okolo tohto muža H. prechádzali, tak im 2x buchol neznámym predmetom, ktorý mal v ruke, po vozidle, podarilo sa im však rýchlo odísť. Celú vec ohlásil na polícii hneď v Nitrianskom Pravne. Žiadnu peňaženku ani mobilný telefón neodcudzili, ani nevidel, že by tento H. O. mal pri sebe peňaženku, alebo mobilný telefón.

Do konania pribratý znalec Prof. MUDr. Ľ. X., PhD. v odbornom vyjadrení konštatoval a záveroval, že na základe vykonaných zápisov o dychovej skúške, záznamov a výpovedí, vykonal prepočet na alkohol u obvineného H. O. s tým, že dňa 17.12.2021 v čase dopravnej nehody o 19:00 hod., bola koncentrácia alkoholu v jeho krvi vo výške minimálne 1,33 až 1,48 g/kg (promile). Jednoznačne konštatoval, že obvinený H. O. nebol schopný (spôsobilý) bezpečne viesť motorové vozidlo bez toho, že by neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky. K verzii, ktorú uviedol obžalovaný, že alkohol pil dňa 17.12.2021 až po vedení motorového vozidla, t. j. neskôr, pričom v čase okolo 19:30 hod. bol vidieť ešte pri čerpacej stanici a v čase približne o 20:30 hod. sa už nachádzal opäť pri dodávke, tak znalec jednoznačne uviedol, že pokiaľ by sa výpoveď obvineného zakladala na pravde, tak v čase prvej dychovej analýzy, by sa v jeho krvi nachádzala koncentrácia alkoholu vo výške okolo 0,77 až 0,92 g/kg (promile) a postupne by koncentrácia narástla až na 4,38 g/kg (promile), čo je smrteľná koncentrácia alkoholu v krvi, a tak výpoveď obvineného ohľadom času, množstva a charakteru vypitých alkoholických nápojov, sa s určitou neistotou nezakladala na pravde, nakoľko pred dopravou nehodou s určitou výraznosťou vypil veľké množstvo alkoholických nápojov a v čase dopravnej nehody bol nimi výrazne ovplyvnený, čo je v zhode s uvedenými časovými údajmi. Na hlavnom pojednávaní priamo zodpovedal otázky a vyjadril sa k tvrdeniam obžalovaného s tým, že pri vykonávaní prepočtov nevychádzal z vyjadrení vypočítaných svedkov, ale vykonal prepočty na základe objektívne zistenej koncentrácie alkoholu. Nie je pravdou zistenie obžalovaného, že by vysokí ľudia rýchlo odbúravalí alkohol a nízki ľudia naopak pomaly, pritom alkoholológii sa venuje už 20 rokov a s takýmto výkladom, ktorý mal mať obžalovaný od psychologičky, sa nestretol. Poukázal na to, že svojimi výpočtami stanovil minimálnu hranicu alkoholu v čase dopravnej nehody, s istotou na 100 % konštatoval, že jeho koncentrácia ovplyvnenia alkoholom bola v tej výške, ako stanovil, čo je minimálna výška, mohla byť už len vyššia (čo by bolo v neprospech obžalovaného), teda nemohla byť menšia. Práve ním zistená minimálna koncentrácia alkoholu u obžalovaného vychádza zo zohľadnenia všetkých okolností aj v prospech obžalovaného v rámci použitých prepočtov a preto je uvedená minimálna hranica, mohlo to byť len viac, nie však menej.

Z prehrateho videozáznamu z čerpacej stanice je zrejmé dianie na čerpacej stanici so stotožnením osoby obžalovaného ako popisovaného muža v reflexnej veste s nezistením dispozície mobilným telefónom ani peňaženkou, jeho vystupovanie, gestikulácia, prejavy, správanie sa, navodzujú, i svedkami tvrdený dojem, ovplyvnenia alkoholom potvrdený aj samotným odborným vyjadrením a výsluchom znalca, tiež je potvrdené požívanie alkoholu aj na čerpacej stanici - odpíjaním si z plechovkového piva obžalovaným vrátane jeho správania sa a snahy pôsobenia na dve osoby odchádzajúce na Škode Fabia, tiež z ich predtým príchodom, normálnym vystupovaním a správaním sa v priestoroch čerpacej stanice vrátane odchodu z objektu predajne. Ani pri platení a blokovaní tovaru obžalovaného nebola použitá peňaženka a ani mobilný telefón.

Zo zápisov o dychovej skúške vrátane certifikátu o overení analyzátora dychu vyplýva zistenie u obžalovaného H. O. meraním elektronickým prístrojom Alcotest 7510 výrobné číslo: ARMF-0427 metódou merania etanolu vo vydychovanom vzduchu obžalovaným H. O. mu bola dňa 17.12.2021 v čase o 20:47 hod. nameraná hodnota 1,07 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,23 promile, opakovanou dychovou skúškou dňa 17.12.2021 v čase o 21:03 hod. mu bola nameraná hodnota 1,10 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,29 promile a ďalšou opakovanou dychovou skúškou dňa 17.12.2021 v čase o 21:19 hod. mu bola nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,10 promile.

Z dopravnej nehody bol vyhotovený záznam, spísaná zápisnica s vyhotovením aj náčrtku miesta nehody, zabezpečená bola evidenčná karta predmetného a inkriminovaného vozidla z miesta nehody ako C. S., ev. č. S., identifikovaná bola cesta II/519 s označeným kilometrovníkom 13,0 smer od obce Slovenské Pravno so zistením tohto motorového vozidla mimo cestu vľavo. Obsahom spisu je aj fotodokumentácia v rámci dokumentovania miesta činu. Z evidenčnej karty vodiča H. O., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že tento bol 1x riešený v blokovom konaní pre porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti

cestnej premávky, iným konaním v rámci osobitných ustanovení o chodcoch blokovou pokutou vo výške 5,- € dňa 30.05.2020, zaznamenané je zadržanie vodičského preukazu dňa 23.04.2017 v súvislosti s vecou vedenou na Okresnom súde Martin pod sp. zn. OT/44/2017 s konštatovaním závažného spôsobu a odmietnutia vyšetrenia s poukazom na trestný čin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov, v označenej veci Okresného súdu Martin sp. zn. OT/44/2017 s upustením od zvyšku trestu dňa 07.11.2018. Obsahom spisu sú aj rozhodnutia a výsledky absolvovania podrobenia sa odbornému poradenstvu s konštatovaním spôsobilosti v súvislosti s preskúmaním zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k alkoholu, inej návykovej látke, alebo liečivu. Ďalej k osobe obžalovaného zistil, že tento je ženatý, má 3 deti, lustráciou u generálnej prokuratúry bolo zistené, že už bol viackrát trestne stíhaný i odsúdený za spáchanú rôznu trestnú činnosť, ktorá vyplýva aj z pripojených spisov Okresného súdu Martin. Výpisom z registra priestupkov je preukázané jeho postihovanie za správne delikty a priestupky, pričom už za priestupok zo dňa 23.01.2018 bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 20,- €, keď dňa 23.01.2018 pravou nohou kopol do vodičových dverí vozidla Renault Megan pred rodinným domom v obci Slovenské Pravno, ďalší jeho priestupok je zo dňa taktiež 23.01.2018 pre narušenie občianskeho spolunažívania, keď fyzicky napadol poškodeného tak, že ho udril do oblasti tváre zovretou päťou, čím mu spôsobil drobné poranenie. Ďalší jeho priestupok je zo dňa 30.05.2020, keď porušil povinnosti ohľadom priechodu pre chodcov a prechádzania kolmo cez cestu s postihnutím v blokovom konaní pokutou vo výške 5,- €. Ďalší jeho priestupok je zo dňa 17.06.2021, kedy sa hrubo správal voči manželke X. O., za čo bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- € pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Posledný jeho priestupok je zo dňa 17.12.2021, ktorý nadväzuje na túto trestnú vec v súvislosti s jeho správaním sa vo vzťahu k osádke vozidla Škoda Fabia, keď bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. tým, že dňa 17.12.2021 okolo 18:55 hod. na čerpacej stanici Helvia v obci Slovenské Pravno pristúpil k vozidlu zn. Škoda Fabia, ev. č. F., v ktorom sedel U. Š. a pokúšal sa otvoriť dvere, pričom búchal na okno vodiča a keď sa pokúšal U. Š. z miesta odísť, zvalil sa na prednú časť vozidla, následne sa z kapoty zošmykol a spadol, pričom odtrhol stierač, na čo U. Š. pokračoval v jazde v smere na Prievidzu, kde cca 1 km za čerpacou stanicou ho obvinený predbehol na dodávke, ktorou zablokoval jeho vozidlo, na čo U. Š. zacúval a obišiel uvedenú dodávku, ktorou ho obvinený opakovane obehel a postavil sa pred jeho vozidlo, kedy musel U. Š. s vozidlom zastať a potom ako obvinený z dodávky vystúpil a dodávka zišla samovoľne mimo cestu, U. Š. sa s vozidlom pohol, pričom keď prechádzal okolo obvineného po ceste II/519 v smere na Prievidzu, tento neznámym predmetom 2x udril do ľavých zadných dverí vozidla, čím úmyselne spôsobil škodu občianskemu združeniu vo výške 150,- €, za čo bol v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 40,- €. Odpisom z registra trestov, vrátane pripojených spisov, je preukázané, že obžalovaný má 7 záznamov v odpise z registra trestov. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/213/1994 zo dňa 16.01.1995, právoplatným dňa 30.01.1995, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., § 202 ods. 1 Tr. zák. a z trestného činu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a odsúdený ako mladistvý na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 20 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/130/1998 zo dňa 27.08.1998, právoplatným dňa 12.09.1998, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov s jeho účasťou k tejto veci na amnestii. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/127/2001 zo dňa 12.07.2001, právoplatným dňa 08.09.2001, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 155 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s uložením mu trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/49/2005 zo dňa 29.06.2005, právoplatným dňa 14.10.2005, bol obvinený H. O. uznaný za vinného zo spáchania v jednom bode z trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. v súvislosti aj s páchaním skutku pod vplyvom alkoholických nápojov, v bode 2. trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., taktiež súvisiaci aj s páchaním skutku po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 36 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/57/2011 zo dňa 05.05.2011, právoplatným dňa 31.05.2011, bol uznaný za vinného zo spáchania úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia

slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok, v ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/44/2017 zo dňa 26.04.2017, právoplatným dňa 26.04.2017 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou na 2 roky, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov. V tejto trestnej veci dňa 17.08.2018 požiadal o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, kde prezentoval, že po zadržaní vodičského oprávnenia prišiel o zamestnanie, keďže bol vodičom z povolania, mal problémy kvôli práve nedisponovaniu vodičským oprávnením dochádzať do iného zamestnania, bol tým obmedzovaný, musel sa prispôbovať potrebám kolegov, ide vstúpiť do manželstva, vedie usporiadaný život a byť opäť držiteľom vodičského oprávnenia je pre neho veľkou výhodou, aby zabezpečil aj riadny chod domácnosti a tiež v rámci jeho ďalšieho zamestnania sa ako vodiča s tým, že chce naďalej viesť riadny usporiadaný život. Záverom svojej žiadosti uviedol, že sa riadne poučil na chybe, ktorú urobil, riadne si uvedomil, aké následky mohlo mať jeho protiprávne konanie a - okrem iného - je presvedčený do budúcnosti, že už aj kvôli jeho rodine, sa takéhoto protiprávneho konania nedopustí a toto s určitosťou nebude opakovať, ľutuje, čo sa stalo a trest u neho splnil svoj účel, uvedomil si dôsledky. Dňa 10.08.2017 mu bol vyhotovený doklad potvrdzujúci, že absolvoval odborné poradenstvo u dopravného psychológa, súčasne bol dňa 30.05.2017 vyhotovený doklad potvrdzujúci, že bola u obžalovaného preskúmaná zdravotná spôsobilosť, osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva s nezistením závislosti od alkoholu a s návrhom na rozhodnutie o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. OT/44/2017 zo dňa 07.11.2018, právoplatným dňa 07.11.2018 bolo u obžalovaného H. O.J. podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu bol vo výmere 30 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/44/2017 zo dňa 26.04.2017, právoplatným dňa 26.04.2017 s určenou skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. V odpise z registra trestov má ešte jeden záznam v súvislosti so schválením zmieru pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom o zmieri rozhodol Okresný súd Martin dňa 19.08.2009.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní pri zachovaní rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný H. O. skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku svojím úmyselným konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky - alkoholom so zistenou koncentráciou alkoholu v krvi obvineného dňa 17.12.2021 v čase o 19:00 hod. minimálne vo výške 1,33 až 1,48 promile, činnosť - vedenie motorového vozidla zn. C. S. po ceste v smere od obce Slovenské Pravno do obce Rudno, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Napriek obhajobe obžalovaného vykonaným dokazovaním sú jednoznačne preukázané skutkové závery uvedené v rozsudku vo vzťahu k miestu, času vedenia obžalovaným H. O. ako vodičom motorového vozidla zn. C. S. so zistením už uvedenej koncentrácie alkoholu v krvi obžalovaného vychádzajúc z odborného vyjadrenia znalca a predtým objektívne zabezpečenými a opakovanými dychovými skúškami so zaznamenaním presných časov a výsledkov meraní. Ide o odborné posúdenie znalcom objektívneho charakteru, čomu dostatočne jasne a presvedčivo nasvedčujú aj výpovede vypočutých svedkov, z ktorých každý jeden nezávisle na sebe a navzájom sa niektorí nepoznajú a nebyť súčasne v kontakte s obžalovaným, potvrdili, či už javenie sa obžalovaného ako so známami požitia alkoholu alebo i jednoznačným konštatovaním, že je pod vplyvom alkoholu, osobitne v tomto smere sa poukazuje aj na výpovede osôb tvoriacich osádku vozidla rýchlej zdravotnej pomoci, kedy je zrejmé, že aj z ich profesionálnej činnosti a zásahov vedia dostatočne odlíšiť stav osôb v súvislosti so zásahmi, čo jest na margo tvrdenia obžalovaného a jeho nesúhlasu s takýmito konštatovaniami, ktoré však nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, obdobne tak ani namietanie kamerových záznamov, ktoré boli priamo na súde prehraté a ako dôkaz vykonané za splnenia procesných podmienok k tomuto slúžiacich, a z ktorých jednoznačne vyplýva stav vychádzajúci z okolností uvedených v odôvodnení tohto rozsudku a aj v uvedení vypočutých svedkov v tejto trestnej veci, s nepotvrdením disponovania obžalovaným peňaženkou, mobilom a skôr s vytvorením si príbehu obžalovaného možno práve aj v súvislosti s tým, pod akým vplyvom alkoholu v

tom čase bol. Niet ani žiadnych pochybností o tom, že bol vodičom inkriminovaného motorového vozidla, čo taktiež bolo jednoznačne a bez pochybností z viacerých smerov dôkazne preukázané. Obhajobná snaha vyvolať dojem krajnej núdze a práve z tohto dôvodu konania obžalovaného nie je v žiadnom prípade namieste a konanie obžalovaného nemá znaky konania v krajnej núdzi, skôr ide o snahu zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti pri vedomý si trestnoprávných následkov svojho úmyselného protispoločenského a trestného konania. V žiadnom prípade nie je namieste ani obžalovaným tvrdená mierna závažnosť prečinu, resp. nízky stupeň nebezpečnosti jeho činu pre spoločnosť, čo odporuje všeobecnej znalosti páchania takéhoto druhu trestnej činnosti napriek nevôli spoločnosti. Namieste nie je ani snaha obžalovaného o nepotrestanie s poukazom na to, koho môže trest postihnúť, pretože práve týchto okolností si obžalovaný bol vedomý už v skoršej minimálne jednej trestnej veci a podobné argumenty tvrdil aj v skoršej veci, kde bolo jeho žiadosti o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vyhovené v súvislosti s jeho odsúdením pre práve prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., z ktorého si však, ako sa dôvodne javí a preukazuje touto trestnou vecou, ponaučenie nezobral, nevážil svoje slová a nežil tak, ako to prezentoval a len tvrdil.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu a ani priťažujúcu okolnosť, a tak mu ukladal trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenej v § 289 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého je možné uložiť mu trest odňatia slobody až na 1 rok. Pokiaľ mu ho uložil v strede trestnej sadzby, vychádzal už z ustanovených kritérií z hľadiska určovania aj výmery trestu poukazujúc na to, že už nie prvý krát sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, neúčinným sa preukázal byť jeho kontakt s psychiatrom v súvislosti s podrobením sa preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti, neúčinným sa tak stalo aj odborné poradenstvo u dopravného psychológa, prázdnosť jeho slov ako už bolo rozvedené v súvislosti s prezentovaním sa, uvedomenia si už skoršej chyby pri skoršom odsúdení pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prázdnosť týchto slov, keď opätovne spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Napriek uvedenému súd má za to, že je možné znova obžalovanému podmieňane odložiť výkon uloženého trestu odňatia slobody, keďže v skorších trestných veciach sa už na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, čo však nič nemení na fakte jeho opakovaných odsúdení a nesení trestnoprávnej zodpovednosti, vždy za úmyselnú trestnú činnosť, je namieste pri povolení podmieňaného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody mu preto však uložiť aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. a zabezpečiť tak dostatočne účinne ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného bez samotného výkonu trestu odňatia slobody, k čomu práve má slúžiť probačný dohľad v ustanovenej skúšobnej dobe na 3 roky, teda taktiež v strede možnej výmery, ktorá mohla byť od 1 roka až do 5 rokov. Súčasne pri uložení probačného dohľadu je povinnosťou súdu uložiť k trestnej činnosti sa viažuce, či už obmedzenie alebo povinnosť, v danej trestnej veci v súvislosti so zameraním sa na samotný skutok a trestný čin, je namieste uložiť obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako súčasť probačného dohľadu, pretože požitie alkoholických nápojov viedlo k spáchaniu trestného činu, za ktorý je obžalovaný aktuálne odsúdený. Ustanovením § 51 ods. 5 Tr. zák. je daná aj obžalovanému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Keďže k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti došlo v súvislosti s vedením motorového vozidla, t. j. činnosťou, na ktorú je treba osobitné povolenie, uložil mu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, a to vo výmere 6 rokov, keďže podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keď základnú výmeru trestu zákazu činnosti, ktorá je od 1 roka do 10 rokov, nemohol použiť, keďže mal za povinnosť v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. uložiť mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 5,5 roka až 10 rokov, pretože obžalovaného odsudzoval za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku a ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, a to v už rozvedenej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/44/2017 - trestným rozkazom zo dňa 26.04.2017, právoplatným 26.04.2017.

Súd je presvedčený, že takto uložené tresty, postačia na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu a zabezpečia, aby sa obžalovaný do budúcnosti už v ďalšom svojom živote skutočne vystríhal páchaníu protispoločenskej činnosti, v tom i trestnej, čo však záleží na samotnom obžalovanom, aký bude jeho ďalší spôsob života. Obžalovaný sa v tomto smere poučuje aj o tom, že počas plynutia skúšobnej doby bude súd zisťovať, či vedie riadny život, dodržiava probačný dohľad a podmienky s ním spojené, vrátane dodržiavania a rešpektovania uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a z jeho strany podrobením sa probačnému dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom, pričom ak zistí, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že riadny život nevedie, teda že spáchal predovšetkým trestný čin, alebo priestupok, nerešpektoval uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, nerešpektoval uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, nepodrobil by sa kontrole vykonávanej probačným a mediačným úradníkom, spáchal by trestnú činnosť, prípadne priestupok, musel by rozhodovať o vykonaní trestu odňatia slobody; ak však zistí po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, dodržiaval uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, rešpektoval uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, strpel nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, rozhodne o jeho osvedčení a zahladení odsúdenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.