

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201333
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej V. H., nar. XX.X.XXXX, M. Q. XXX, okres B. C., o zaplatenie 499,54 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 333,71 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 333,71 eur za obdobie od 6.9.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť žalobcovi, k rukám právneho zástupcu žalobcu, trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,91 eur, to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne splatných k 28.-mu dňu príslušného mesiaca počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá a žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.4.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 499,54 eur pozostávajúcej z náhrady škody vo výške 165,83 eur, predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou a tzv. akciovou cenou žalobcom žalovanej pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7525685 odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, a z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6824068 a č. A7525685 vo výške 333,71 eur. Žalobca tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 5,05 % ročne od 6.9.2014 do zaplatenia a požadoval aj náhradu trov konania.

Žalovaná sa v celom konaní k samotnej žalobe nevyjadрила.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný spor. Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 8.6.2016.

Súd rozhodol na základe predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov, s ktorých obsahom sa oboznámil, a to s obsahom podanej žaloby, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 21.2.2013 - č. zmluvy A6824068, zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 5.2.2014 č. zmluvy A7525685 a jej dodatku z 5.2.2014, pokusu o pokonávku, faktúry č. 2234790768, faktúry č. 2234727755, faktúry č. 2234786918, faktúry č. 2238583500, faktúry č. 2238519951, faktúry č. 2242321127, faktúry č. 2242381282, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., informatívneho výpisu

žalobcu z obchodného registra, informatívneho výpisu právneho zástupcu žalobcu z obchodného registra, výsledku lustrácie osoby žalovanej v REGOB, odpovedí na lustráciu osoby manžela žalovanej a samej žalovanej v systéme Sociálnej poisťovne, ostatného spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania (žalovaná ako „nepodnikateľ“) uzavreli dňa 21.2.2013 zmluvu o pripojení č. A6824068 (tel. č. XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať služby v účastníckom programe Základ, a to služby Kredit na čokoľvek, Zákaznícka zóna, Orange chat, Odporuč Orange, Nekonečné volania v Orangei nonstop, CLIP, Štart, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Dňa 5.2.2014 uzavreli účastníci konania (žalovaná ako „nepodnikateľ“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7525685 (tel. č. XXXXXXXXXXXX), predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb žalovanej žalobcom v účastníckom programe Panter 35 eur, a tiež služieb Bonusová služba: Poistenie faktúr, TV v mobile s Archívom, CLIP, Prístup k internetu. Dňa 5.2.2014 uzavreli zároveň dodatok k uvedenej zmluve. Žalobca podľa obsahu dodatku poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Orange Reyo za kúpnu cenu 1,- euro, pričom bežná predajná cena uvedeného telefónu mala v tej dobe u žalobcu predstavovať podľa jeho tvrdení v žalobe a podľa obsahu dodatku k zmluve o pripojení 200,- eur.

V zmysle bodu 2.3 dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby v súlade so svojimi záväzkami a zároveň, že neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), že sa nedopustí konania, alebo svojím konaním neďá podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia povinností žalovanej ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť jej poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo kombináciu programov, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku (písm. d/ bodu 2.3 dodatku). V zmysle bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. jeho taký variant), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 38,99 eur. Bod 2.4 upravoval povinnosti účastníka zmluvy o pripojení, ktorý preniesol svoje (pozn. telefónne) číslo žalobcovi od iného poskytovateľa obdobných služieb, čo však vzhľadom na obsah predloženej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nebol v danom prípade prípad žalovanej.

V zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti) pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu a pre ten prípad bola v danom bode dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 199,- eur.

Cenu služieb poskytovaných žalovanej podľa vyššie uvedených zmlúv a iné poplatky vyúčtoval žalobca žalovanej za obdobie od 3.4.2014 do 3.6.2014 faktúrami, a to:

- podľa zmluvy č. A6824068 (tel. č. XXXXXXXXXXXX): faktúrou č. 2234790768 sumu 60,43 eur, faktúrou č. 2238583500 sumu 0,22 eur,
- podľa zmluvy č. A7525685 (tel. č. XXXXXXXXXXXX): faktúrou č. 2234727755 sumu 213,07 eur, faktúrou č. 2238519951 sumu 74,99 eur, faktúrou č. 2242321127 sumu 15,- eur,
- faktúrami neidentifikovateľnými čo vo vzťahu ku konkrétnej z vyššie uvedených zmlúv sumy : faktúrou č. 2234786918 sumu 6,- eur, faktúrou č. 2242381282 sumu 5,- eur.

Spolu teda žalovanej vyúčtoval sumu 374,71 eur, pričom v žalobe vychádzal zo sumy 373,71 eur a zároveň poukazoval na to, že časť pohľadávky vo výške 40,- eur bola odpísaná, preto žiadal zaplatenie za služby sumy v celkovej výške 333,71 eur.

Žalobca, ani jeho právny zástupca nijako nevysvetlili, ktoré položky podľa vyššie uvedených faktúr boli odpísané, avšak súd má podľa ich obsahu (i vychádzajúc zo zamietavých rozhodnutí súdu v obdobných veciach) za to, že išlo o položky 15,- eur podľa faktúry č. 2234790768 za „čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia", 5,- eur za „upomienku" podľa faktúry č. 2234786918, 15,- eur podľa faktúry č. 2242321127 za „čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia", 5,- eur za „upomienku" podľa faktúry č. 2242381282 - teda spolu suma 40,- eur , pričom žalobca v podanej žalobe zrejme neuplatňoval právo na zaplatenie sumy 1,- euro podľa faktúry č. 2234786918 za „mes. poplatok Poistenie faktúr" - odrátaním všetkých týchto súm od celkového súčtu vyúčtovaných súm podľa vyššie uvedených faktúr predložených v tomto konaní totiž sa dospeje k sume uplatňovanej v žalobe za poskytnuté služby vo výške spolu 333,71 eur.

Žalovaná sumu 333,71 eur doposiaľ nezaplatila, rovnako ani žalobou požadovanú náhradu škody, pričom treba poukázať na to, že do podania žaloby o jej zaplatenie žalobca ani nežiadal, nakoľko i v pokuse o pokonávku zo dňa 22.8.2014 požadoval zaplatenie vyššie uvedenej zmluvnej pokuty. Ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v inom súdnom konaní vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čoho si nepochybne bol samotný žalobca pri podávaní žaloby vedomý (nakoľko súdu je známe z jeho činnosti v obdobných veciach, že v minulosti sám žalobca v žalobách na uvedenú skutočnosť poukazoval) a nepochybne preto v podanej žalobe sa domáhal čo sa týka sumy 165,83 eur jej zaplatenia z titulu náhrady škody, pričom vychádzal z počtu celých

.mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej - konkrétne porušenia toho, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení. Zo sumy 165,83 eur však žalobca požadoval zároveň aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 6.9.2014, teda odo dňa, kedy mala byť žalovaná v omeškaní so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku, z obsahu ktorého však vyplýva, že uvedeným pokusom o pokonávku ju nevyzýval na náhradu uvedenej škody, ale na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/ body 1. až 3., ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (v uznesení 1C/40/2016-55 zo dňa 17.5.2016) nepredložil relevantné dôkazy o tom, že mu skutočne vznikla škoda a práve v žalovanej výške 165,83 eur.

Cena, ktorú zaplatila žalovaná za poskytnutý mobilný telefón podľa dodatku k zmluve č. A 7525685 predstavovala 1,- euro, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala predstavovať podľa tvrdení žalobcu a obsahu predloženého dodatku 200,- eur. Doklad, že žalobca v rozhodnom čase predával dotknutý mobilný telefón za práve takúto cenu však žalobca súdu v konaní nepredložil. Za relevantný doklad nemôže súd považovať ani uvedenie sumy 200,- eur v samotnom dodatku k zmluve o pripojení.

Škodu vo výške 165,83 eur mala žalovaná spôsobiť žalobcovi podľa tvrdení žalobcu v podanej žalobe tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazala používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. K tomu súd poukazuje jednak na to, že žalobca v tomto konaní nijako nepreukázal, že medzi ním a žalovanou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebol predložený doklad o žiadosti žalovanej o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení či iný úkon žalovanej smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani doklady o vypovedaní zmluvy či odstúpení od nej zo strany žalobcu - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení), naopak podľa dodatku k zmluve o pripojení doba viazanosti mala trvať 24 mesiacov od uzavretia dodatku, pričom podľa predložených faktúr došlo zo strany žalobcu iba k „čiastočnému obmedzeniu poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia" - teda ani tieto doklady nijako nepreukazujú žiaden spôsob úplného ukončenia daného zmluvného vzťahu, pričom navyše doba obmedzenia poskytovania služieb sa v zmysle bodu 2.6 predloženého dodatku do vyššie uvedenej dohodnutej doby viazanosti nezapočítava a teda podľa súdu je predčasné čo i len uvažovať o danosti nároku na náhradu škody zo žalobcom v podanej žalobe uvádzaných dôvodov. Žalobca teda nijako nepreukázal, že žalobou uplatnená škoda vo výške 165,83 eur mu skutočne vznikla. Preto súd podanú žalobu v časti sumy 165,83 eur požadovanej z titulu náhrady škody zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

Čo sa týka zostávajúcej časti žalovanej istiny vo výške 333,71 eur z titulu ceny za služby, má súd za to, že v tejto časti je podaná žaloba dôvodná (čo vyplýva i z označenia jednotlivých služieb - okrem tých, ktorých cena už bola odpísaná pred podaním žaloby - v jednotlivých predložených faktúrach) a keďže nebolo preukázané, že by ich žalovaná medzichasom uhradila, súd v tejto časti podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom priznal žalobcovi i právo na zaplatenie úroku z omeškania požadovaného z danej sumy, a to neidúc nad rámec podanej žaloby iba v rozsahu požadovanom žalobcom, teda vo výške 5,05 % ročne zo sumy 333,71 eur za obdobie od 6.9.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca požadoval náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (zaplatený vo výške 29,50 eur) a z náhrady trov jeho právneho zastúpenia v tomto konaní. Žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatňovala, ani jej v tomto konaní podľa obsahu spisu žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Avšak

.v danom prípade mala žalovaná úspech v časti 165,83 eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 33,20 % zo žalobou celkom uplatňovaného nároku. Žalobca bol úspešný v časti 333,71 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 66,80 % zo žalobou celkom uplatňovaného nároku. Od percentuálneho rozsahu úspechu žalobcu treba odpočítať percentuálny rozsah úspechu žalovanej, čím je daný rozsah, v ktorom možno priznať právo na náhradu účelne vynaložených trov (§ 142 ods. 1 O.s.p.) žalobcovi - t.j. 33,60 %. V tomto prípade súd považuje za účelne vynaložené iba trovy žalobcu spojené so zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý zaplatil vo výške 29,50

eur, z čoho 33,60 % predstavuje sumu 9,91 eur, na náhradu ktorej vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú.

Náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní súd žalobcovi v celom rozsahu nepriznal, a to postupom podľa § 150 ods. 1 O.s.p., kde dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že v danom prípade bola podaná klasická formulárová žaloba v podobe, v akej ich podával súdu samotný žalobca v minulosti priamo prostredníctvom svojich zamestnancov (konkrétne i Q.. H. S., ktorý ako právnik a zamestnanec žalujúcej spoločnosti - vid' obsah plnomocenstva z 15.3.2015 - v mene žalobcu na základe plnomocenstva udeleného mu štatutármi žalobcu, splnomocnil na zastupovanie žalobcu v tejto veci spoločnosť Bobák, Bollová a spol., s.r.o.) a kde samotný obsah žalôb sa mení iba v identifikačných údajoch žalovaných, uzavretých zmlúv, faktúr či vo výške dlžných súm a doby omeškania, teda ide o žaloby v zásade obsahovo zhodne štruktúrované, pričom žiadnu pridanú hodnotu zo samotného právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní oproti veciam, kde žalobca konal priamo cestou svojich zamestnancov a teda i účelnosť trov právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní súd v danej veci nevidí.

Postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil žalovanej splniť povinnosti uložené jej týmto rozsudkom v splátkach po 50,- eur mesačne splatných ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodom I., s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. K tomuto postupu súd pristúpil na základe výsledkov lustrácie osoby žalovanej v Registri obyvateľov (REGOB), z ktorej vyplýva, že spolu so svojim partnerom (manželom) V. H. majú štyri maloleté deti (najstaršie narodené v roku XXXX, najmladšie roku XXXX), pričom podľa lustrácie partnera žalovanej v systéme Sociálnej poisťovne, jeho tento poberá dávku v nezamestnanosti 285,40 eur mesačne, samotná žalovaná je naďalej na rodičovskej dovolenke (do 6 rokov dieťaťa) a nemá žiadne príjmy. Výšku určených splátok vzhľadom na tieto skutočnosti a výšku priznanej pohľadávky, ako aj s ohľadom na dobu omeškania žalovanej s jej zaplatením považuje súd preto v danom prípade za primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.