

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212611  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Škarbala  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715212611.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: SECAPITAL S.a. l., reg. č. B 108306, 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L - 1911, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zast.: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti odporkyňi: T. V., N.. XX.X.XXXX, Č. XX, XXX XX B., o zaplatenie 2.213,81 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Zvolen dňa 22.12.2015, č. k. 9C/204/2015 - 20, podaný odporkyňou dňa 18.02.2016.

### odôvodnenie:

Tunajší súd vydal dňa 22.12.2015 platobný rozkaz č. k. 9C/204/2015 - 20, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.213,81 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 01. 01. 2015 do zaplatenia, trov konania v sume 132,50 € za zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 182,58 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajší súd odpor s odôvodnením voči tomuto platobnému rozkazu.

Predmetný platobný rozkaz bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 04.02.2016. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 18.02.2016 odpor, v ktorom žiadala o nový splátkový kalendár, pričom uviedla, že si je vedomá, že je dlžná finančnú čiastku, ktorú nie je momentálne schopná zaplatiť jednorázovo z dôvodu, že je nezamestnaná a je evidovaná na úrade práce, z ktorého nepoberá žiadne dávky. Zároveň uviedla, že akonáhle získa zamestnanie, bude ochotná pravidelne splácať dlh. Odporkyňa požiadala o odpustenie súdnych trov.

Podľa § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. (1) Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze. (3)

Po oboznámení a preskúmaní predmetného odporu dospel súd k záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, resp. nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli § 174 ods. 3 O.s.p., účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Odporkyňa, hoci jej bola doručená žaloba, v ktorej sú skutkové tvrdenia a právne zdôvodnenia navrhovaného rozhodnutia, odpor neodôvodnila ich nesprávnosťou. Odporkyňa vo svojom odpore iba uvádza ochotu uplatnenú pohľadávku uhradiť v splátkach z dôvodu, že jeho finančná situácia nie je dobrá. Súd takto podaný odpor nemohol považovať za odôvodnený, nakoľko v ňom odporkyňa nepopiera existenciu uplatneného práva a ním uvádzané dôvody nemožno v žiadnom prípade považovať za jeho vecné a právne odôvodnenie. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 174 ods. 3 O.s.p. predmetný odpor ako neodôvodnený odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.