

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212972
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614212972.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej N. S., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., M. V.. XX, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká č. 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 598,66 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 598,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 44,22 Eur odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 26,01 Eur odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 21,42 Eur odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,32 Eur odo dňa 18.11.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 228,27 Eur odo dňa 18.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 258,42 Eur odo dňa 18.01.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 35,50 Eur na účet číslo IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX D. XXXXXXXXXXXX, náhradu trov právneho zastúpenia advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. vo výške 182,02 Eur na účet číslo IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX D. XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 598,66 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalovaná uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu vyčíslil žalovanej cenu za poskytnuté služby faktúrami č. 7729427125 v sume 44,22 Eur splatná dňa 17.08.2011, faktúra č. 9730434648 v sume 26,01 Eur splatná dňa 17.09.2011, faktúra č. 3731437183 v sume 21,42 Eur splatná dňa 17.10.2011, faktúra č. 2732438584 v sume 20,32 Eur splatná dňa 17.11.2011 a zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrami č. 8733438099 v sume 228,27 Eur splatná dňa 17.12.2011 a faktúrou č. 7734439081 v sume 258,42 Eur splatná dňa 17.01.2012. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 598,66 Eur a po postúpení pohľadávky žalovaná nezaplatila žiadnu sumu.

2. Po výzve súdu zo dňa 11.09.2014 doručil písomné vyjadrenie dňa 18.09.2014, v ktorom uviedol, že v konaní od žalovanej neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty až v takej výške, ako by mu prípadne ust. § 3a nariadenie vlády umožňovalo, lebo nárok uplatňuje ako skutočnú škodu, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

3. Súd doručil žalovanej žalobu s prílohami, výzvou, aby sa k nej písomne vyjadrila v lehote 10 dní. Žalovaná si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihla. Súd ju považoval za doručení žalovanej dňa 29.10.2014 (§ 47 ods. zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

4. Do konania vstúpil dňa 24.10.2014 vedľajší účastník na strane žalovanej. Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania a tak o vstupe rozhodol súd uznesením č.k. 8C/146/2014-50 dňa 14.11.2014, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súd Banská Bystrica č.k. 14Co/28/2015-90 dňa 25.04.2016.

5. Vedľajší účastník bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 02.12.2014 (č.l. 63 spisu).

6. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

7. Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

9. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení a súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 20.06.2016.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, faktúr, zmluvy o pripojení, podstatného obsahu Cenového výmeru č. 5540/2010, Cenníka pre koncové zariadenia - časť B (predaj koncových zariadení), Spoločnej tarify na poskytovanie Služieb typu optik, písomných vyjadrení žalobcu a vedľajšieho účastníka a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

11. V zmysle § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

14. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalovaná dňa 09.04.2010 uzavreli zmluvu o pripojení číslo 9903050606 na základe ktorej umožnil žalobca žalovanej prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné a ďalšie služby. Žalovaná sa zaviazala odoberať služby elektronickej komunikácie, platiť za ne riadne a včas poplatky určené v Cenníku. Žalovanej tak poskytol služby Vysokorýchlostný Magio internet Optik Mini (viazanosť 24 mesiacov) za zľavnený mesačný paušálny poplatok 9 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,71 Eur s DPH, koncové zariadenie Wifi router za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 69,90 Eur s DPH. Právny predchodca žalobcu dotoval kúpu koncového zariadenia Wifi router sumou 68,90 Eur s DPH a celková výška poskytnutej zľavy v prípade služby Vysokorýchlostný Magio internet Optik Mini - Jar 2010 bola 257,04 Eur s DPH (473,04 Eur [19,71 Eur x 24 mesiacov] - 216 Eur [9 Eur x 24]).

15. Žalobca faktúrami, ktoré doručil spolu so žalobou preukázal, že žalovanej vyfakturoval cenu poskytnutých služieb, ktorú v lehote splatnosti nezaplatila. Takto vyfakturoval faktúrou č. 7729427125 sumu 44,22 Eur splatnou 17.08.2011, faktúrou č. 9730434648 sumu 26,01 Eur splatnou 17.09.2011, faktúrou č. 3731437183 sumu 21,42 Eur splatnou 17.10.2011, faktúrou č. 2732438584 sumu 20,32 Eur splatnou 17.11.2011, spolu v sume 111,97 Eur a úrok z omeškania žiadal priznať odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

16. Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. V zmysle ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

19. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

21. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

26. Žalobca v konaní tvrdil, že od žalovanej sa domáha nároku vo výške škody vzniknutej za dotáciu do poskytnutého telefónneho zariadenia. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala koncové zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Zmluvy o pripojení sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť, riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta (v žalobe) mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Zmluvy o pripojení plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy o pripojení, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a koncové zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (to je zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná žalobcom s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej.

27. Žalovaná si bola pri podpise zmluvy o pripojení vedomá, že koncové zariadenie je jej predávané za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Zmluve o pripojení, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda. Žalobca v konaní preukázal nárok listinnými dôkazmi, udržal tak dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel. Žalovaná bola v konaní nečinná.

28. Z predložených faktúr žalobcu č. 8733438099 a č. 7734439081 mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť zo Zmluvy o pripojení, že žalobca uplatnil nárok z týchto dvoch faktúr ako

škodu spôsobenú žalovanou tým, že porušila dobu viazanosti 24 mesiacov a tak stratila nárok na dotáciu poskytnutú žalobcom do koncového zariadenia.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby vo výške 35,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 182,02 Eur vyúčtované takto: 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba á 39,84 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, trovy odvolacieho konania 2 x 1 úkonu právnych služieb á 39,84 Eur + 20 % DPH t.j. spolu 47,81 Eur za úkony: námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania, odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur, t.j. 16,08 Eur + 20 % DPH, spolu 19,30 Eur, trovy odvolacieho konania vo výške 67,11 Eur vyúčtované v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

30. Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.