

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201206
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915201206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: STOLAMED, s. r. o., so sídlom Konventná 7, Bratislava, IČO: 44 876 530, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom G. F., K. XXXX, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, so sídlom Chlumeckého 2, P. O. BOX 57, Bratislava 212, v konaní o zaplatenie 2.083,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/84/2015-208 zo dňa 28.04.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,82 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.637,82 eur od 31.03.2014 až do zaplatenia a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Výroku, ktorým okresný súd v ostatnej časti návrh zamietol, sa n e d o t ý k a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,82 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.637,82 eur od 31.03.2014 až do zaplatenia. V ostatnej časti súd návrh zamietol. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Rozhodnutie okresného súdu sa opiera o ust. § 1 písm. a), § 2, § 3 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 2 a § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané splnenie podmienok pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, a to samotný nesprávny úradný postup orgánu štátu, škodu ktorá vznikla zo strany navrhovateľa, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom. Vykonaným dokazovaním súd mal nepochybne za preukázané, že konaním Správy katastra Ružomberok došlo k nesprávnemu úradnému postupu, keď v katastrálnom konaní týkajúcom sa povolenia vkladu vlastníckeho práva na obdarovanú Bc. B. G. na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.12.2012 č. V 3105/12 došlo k chybnému zápisu rozhodnutia V 3105/12, keď bolo vlastníctvo zapísané na obdarovanú len na LV č. XXXX, a to rodinný som súp. č. XXX na CKN 558, avšak nedošlo k zápisu 1/5-iny nehnuteľností na LV č. XXX a LV XXXX k. ú. Z.. Uvedené pochybenie Správa katastra Ružomberok pripustila a zároveň aj potvrdila, ako to vyplýva z „oznámenia o prerušení listiny zo dňa 09.09.2013" (č. l. 33 spisu), a z „oznámenia o prerušení listiny zo dňa 24.09.2013" (č. l. 34 spisu), ako aj z emailovej korešpondencie (č. l. 35 - 36 spisu), ako aj následne zo samotných pripojených spisov sp. zn. V 3105/12 a X 124/2014, v ktorom konaní došlo k oprave chyby v katastrálnom operáte, a to v údajoch súboru popisných informácií, ako aj originálu listu vlastníctva. V čase prebiehajúcich súdnych konaní

sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012 navrhovateľ podal procesné návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal H. G. nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., keď podľa údajov v katastri nehnuteľností bol v čase realizácie týchto procesných úkonov H. G. zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/5. Na základe uvedených zistení Krajský súd v Žiline uzneseniami č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013 a 14Cob 176/2013 zo dňa 28.08.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým H. G. uložil zákaz nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Z., parcela CKN č. 558 o výmere 715 m². Vzhľadom na nesprávnosť údajov na LV č. XXXX k. ú. Z. spôsobených nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok, navrhovateľovi vznikla škoda. K podaniu vyššie uvedených návrhov na vydanie predbežného opatrenia na zákaz nakladania H. G. so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z. by nebolo došlo v prípade, ak by Správa katastra Ružomberok správne postupovala v konaní o povolení vkladu pod č. V 3105/12, keď v prípade správneho zápisu do katastra nehnuteľností by H. G. nebol vedený ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z.. Podľa názoru súdu nemožno pričítať na ťarchu navrhovateľa, že pred podaním predmetných návrhov na vydanie predbežného opatrenia si nedal vyhotoviť list vlastníctva, ale vychádzal z údajov poskytovaných prostredníctvom katastrálneho portálu, keď tieto údaje na katastrálnom portáli boli totožné s údajmi na LV č. XXXX a LV č. XXX vyhotoveného Správou katastra Ružomberok ku dňu 03.07.2014 (viď spis Okresného úradu, katastrálny odbor X 124/2014). Je teda nepochybné, že zo strany správy katastra došlo k nesprávnemu úradnému postupu, na základe ktorého na liste vlastníctva ako aj katastrálnom portáli boli zverejnené nesprávne údaje o vlastníctve H. G. k predmetným nehnuteľnostiam, na základe týchto údajov navrhovateľ podal návrhy na vydanie predbežného opatrenia, čím mu vznikla škoda v súvislosti s uhradením súdnych poplatkov, ako aj vynaložených trov právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o výšku samotnej škody, po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, ako aj listinných dokladov súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je z časti dôvodný. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 navrhovateľ podal podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1.rade zdržať sa a nakladať so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti, a to parcela registra „C“ č. 558 o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX k. ú. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/5, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a taktiež, aby súd zakázal odporcom v 2. a 3.rade nakladať s nehnuteľnosťami vymedzenými v podanom návrhu. Za podaný návrh navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 33,-eur. Právny zástupkyňa navrhovateľa JUDr. Katarína Marková si za tento úkon uplatnila vo vzťahu k navrhovateľovi odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a), t. j. tarifná odmena za 1 úkon 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál, ktorá odmena bola vyúčtovaná faktúrou č. 201307, uhradenou navrhovateľom dňa 12.04.2013). Ako už bolo vyššie konštatované, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011-293 zo dňa 26.02.2013 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom vo vzťahu k odporcovi v 1.rade, a to Mário Droppa - DROP STAV súd konštatoval, že síce daroval svojej švagrinej rodinný dom, avšak si ponechal spoluvlastnícky podiel 1/5 k predmetnému pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený, a teda navrhovateľ nepreukázal, že by sa odporca snažil zbaviť všetkého svojho nehnuteľného a hnutelného majetku. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 07.03.2013 odvolanie voči uzneseniu 5Cb 33/2011-293 zo dňa 26.02.2013, za ktoré odvolanie zaplatil súdny poplatok vo výške 33,- eur a za uvedený úkon, a to vypracovanie odvolania voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia si uplatnila právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková nárok na odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., § 14 ods. 3 písm. b), a to 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál). Uvedená odmena bola fakturovaná faktúrou č. 201307, uhradená dňa 12.04.2013. Následne Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14Cob 92/2013 zo dňa 09.05.2013, právoplatné dňa 14.05.2013 uznesenie OS Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011-293 zo dňa 26.02.2013 o výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď nie je zrejmé, či sa okresný súd zaoberal tým, či bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011-349 zo dňa 12.06.2013 opätovne návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dôvodiac pri tom, že navrhovateľ neosvedčil rozhodné skutočnosti pre konštatovanie splnenia druhej podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ani naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy účastníkov za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu rozhodnutia, keď hodnota spoluvlastníckeho podielu 1/5 je v nepomere k pohľadávke, ktorú si voči odporcovi uplatňuje navrhovateľ. Opätovne prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že pokiaľ by mal odporca v 1.rade úmysel zbavovať sa majetku, neoponechal by si spoluvlastnícky podiel 1/5 k pozemku parcela č. CKN

558 o výmere 715 m² vo svojom vlastníctve. Voči vyššie uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dňa 02.07.2013 odvolanie, za ktoré právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková si vyúčtovala odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., a to 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál), ktorá odmena bola fakturovaná faktúrou č. 201315, uhradená dňa 13.08.2013. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Cob 165/2013-391 zo dňa 22.07.2013 uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011-349 zo dňa 12.06.2013 zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1.rade zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti k. ú. Z., parcela CKN č. 558 o výmere 715 m². Predmetné uznesenie bolo doručené Katastrálnemu úradu Žilina, Správa katastra Ružomberok na vykonanie zápisu dňa 30.08.2013. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že vo vzťahu k čiastkovému nároku na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 je odôvodnený nárok na zaplatenie škody vo výške 769,14 eur, ktorá pozostáva z nákladov na zaplatenie právneho úkonu právnej služby, vypracovanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 2 x vypracované odvolanie voči uzneseniam o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súdny poplatok 33,-eur za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súdny poplatok 33,-eur za podané odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd má za to, že je daná príčinná súvislosť v prípade objektívnej zodpovednosti štátu za škodu, ktorá vznikla nesprávnym úradným postupom, pretože nebyť nesprávneho úradného postupu, spočívajúceho v tom, že odporca zapísal vlastníctvo 1/5 k nehnuteľnosti parc. CKN č. 558 o výmere 715 m² k. ú. Z., vedená na LV č. XXXX v prospech H. G., nedošlo by k realizácii ďalších úkonov, a to podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom prvostupňový súd v obidvoch uzneseniach, ktorými zamietal návrh na nariadenie predbežného opatrenia poukazoval na skutočnosť, že H. G. je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/5, uvedená skutočnosť mala za následok, že prvostupňový súd nevyhodnotil konanie H. G. ako konanie, ktorým by mal v úmysle zbavovať sa svojho majetku, keďže sice darovacou zmluvou previedol nehnuteľnosti, avšak si ponechal práve spomínanú 1/5-inu nehnuteľnosti, uvedené skutočnosti však súd vyhodnotil ako nepostačujúce na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení č. k. 14Cob 165/2013 - 391 vzhliadol dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tým, že navrhovateľ dostatočne osvedčil odôvodnenosť obavy o ohrozenie jeho budúcej novej pohľadávky v rovine budúcej novej exekúcie a poukázal na také správanie sa odporcu H. G., ktoré nasvedčovalo okolnostiam možného znižovania či zbavovania sa majetku počas otvoreného súdneho konania s vedomím uplatňovaného nároku navrhovateľa voči nemu v rozsahu 29.572,76 eur. K vynaloženiu uvedených trov vo výške 769,14 eur (trovy právneho zastúpenia 703,14 eur a zaplatené súdne poplatky 66,-eur) by nebolo došlo, v prípade že by Správa katastra Ružomberok správne postupovala v konaní o povolení vkladu pod č. V 3105/12 a H. G. by nebol vedený ako spoluvlastník nehnuteľnosti zapísaný na LV č. XXXX k. ú. Z.. Preto má súd za to, že v danom prípade je preukázaná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom odporcu a vznikom škody a samotné pochybenie odporcu má vecnú väzbu na vznik škody. Príčinná súvislosť je v danom prípade daná a vznik ujmy bol vyvolaný bezprostredne okolnosťou, ktorá sa vzťahuje k nesprávnemu úradnému postupu odporcu. Pokiaľ ide o konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012, navrhovateľ taktiež v uvedenom konaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2013 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1.rade - Mário Droppa - DROP STAV nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Z., a to parcela reg. „C“ č. 558 o výmere 715 m², pričom Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 18/2012-322 zo dňa 11.03.2013 konanie o tomto návrhu zastavil z dôvodu, že predmetný návrh je totožný s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.02.2013 v konaní 5Cb 33/2013, o ktorom návrhu už bolo rozhodnuté, ide teda o prekážku začatého konania. Za uvedený návrh navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 33,- eur (č. l. 356, 368 spisu 5Cb 18/2012) a právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková si vyúčtovala odmenu vo výške 267,56 eur (odmena za právny úkon: vypracovanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 259,75 eur + 7,81 eur režijný paušál). Na základe odvolania voči predmetnému uzneseniu, ktorým súd zastavil konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, Krajský súd v Žiline uznesením č. 14Cob 96/2013 zo dňa 31.05.2013 zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 18/2012-322 zo dňa 11.03.2013 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom za vypracovanie odvolania voči predmetnému uzneseniu si vyúčtovala právna zástupkyňa navrhovateľa JUDr. Katarína Marková odmenu 267,56 eur, a to faktúrou č. 201307, ktorá bola uhradená 12.04.2013 a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 33,-eur (č. l. 358, 368 spisu 5Cb 18/2012). Okresný súd v Ružomberku uznesením č. k. 5Cb 18/2012-385 zo dňa 03.07.2013 opätovne návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, v podstate z rovnakých dôvodov ako

v uznesení o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní 5Cb 33/2011. Opätovne bolo vypracované právnu zástupkyňou navrhovateľa odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu, za ktorý úkon si účtovala právna zástupkyňa navrhovateľa odmenu 267,56 eur (259,75 eur + 7,81 eur režijný paušál), a to faktúrou č. 201315, ktorá bola uhradená dňa 13.08.2013. Následne Krajský súd v Žiline uznesením č. 14Cob 176/2013 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013 tak, že nariadil predbežné opatrenie a týmto zakázal odporcovi v 1. rade - Mária Droppa - DROP STAV nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX k. ú. Z. ako parcela CKN č. 558 o výmere 715 m² v spoluvlastníckom podiele 1/5. Vo vzťahu ku škode, ktorá vznikla navrhovateľovi v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012, a to vo výške 868,68 eur (úkony právnej služby vo výške 802,68 eur + 2 x 33,-eur zaplatené súdne poplatky za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), súd mal za preukázanú príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom odporcu a vzniknutou škodou, keď súd má za to, že uvedená škoda je v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym zápisom do katastra nehnuteľností, keď nebyť zápisu 1/5-iny spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k. ú. Z. v prospech H. G., nebolo by vedené konanie o nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom boli vydané procesné rozhodnutia a navrhovateľ sa účinne domáhal dostupnými opravnými prostriedkami vyhovenia tomuto návrhu, čo v konečnom dôsledku i docielil. Na základe uvedeného súd potom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi titulom nesprávneho úradného postupu škodu vo výške 1.637,82 eur (769,14 eur v konaní 5Cb 33/2011 a 868,68 eur v konaní 5Cb 18/2012). V ostatnej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal náhrady škody, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012 za škodu v súvislosti s vypracovaním návrhu na pripustenie zmeny návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (137,68 eur) a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 za vypracovanie návrhu na pripustenie zmeny návrhu (121,10 eur) a vypracovanie žiadosti o zápis predbežného opatrenia do katastra podľa § 13a ods. 5 (121,10 eur), súd v tejto časti nárok na náhradu škody zamietol, nakoľko uvedená škoda, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi vykonaním vyššie uvedených úkonov právnu zástupkyňou JUDr. Katarínou Markovou nie je v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu.

Vykonanie vyššie uvedených úkonov a náhrada nákladov za ich vykonanie právnej zástupkyňi JUDr. Kataríny Markovej nie je škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu, keď vykonanie týchto úkonov sa žiadnym spôsobom neviaže za nesprávny zápis údajov v katastri nehnuteľností, je vecou navrhovateľa, že sa domáhal až následne pripustenia zmeny návrhu, navyše následne navrhovateľ zobral návrh na pripustenie zmeny návrhu späť a konanie bolo zastavené. Taktiež úkony v súvislosti s vypracovaním žiadosti o zápis predbežného opatrenia do katastra neboli realizované v súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu, v zmysle § 48 ods. 6 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z. z. sa rovnopisy predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú práva k nehnuteľnostiam, zo strany súdu zasielajú ihneď po vyhotovení príslušnej správe katastra, čo bolo aj v danom prípade, a nebola potrebná žiadosť zo strany účastníka konania. Zároveň súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.637,82 eur od 31.03.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote do 30.03.2014, kedy uplynula 6 mesačná doba na uspokojenie nároku žalobcu na základe jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. V ostatnej časti súd návrh navrhovateľa na náhradu škody zamietol, nakoľko súd nemal ďalšie čiastkové nároky na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným postupom preukázané, preto sú návrh navrhovateľa v ostatnej časti prevyšujúcej priznaný nárok ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol, rovnako aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne nad priznanú čiastku, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

3. O trovách konania súd rozhodol tak, že v zmysle § 151 ods. 3 O. s. p. o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodu, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný uvádza, že nesprávny úradný postup bol v danom prípade súdom preukázaný a žalovaný ho nespochybnil. Namietla splnenie ďalších dvoch predpokladov zodpovednosti štátu za škodu, a to škodu, resp. výšku škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, resp. výškou škody.

Poukazuje na konania, ktoré prebiehali na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 145 O. s. p. Nikde v rozhodnutiach prvostupňového ani druhostupňového súdu sa neuvádza, ako oba spory v merite veci skončili a či s poukazom na ust. § 145 O. s. p. náhradou trov spojených s vydaním predbežného opatrenia nebol zaviazaný práve H. G. voči spoločnosti STOLAMED, s. r. o. Ak by to tak bolo, náhrada škody, na ktorú ho súd zaviazal v konaní, neprichádza do úvahy, pretože by na strane žalobcu išlo o bezdôvodné obohatenie. Touto skutkovou otázkou sa súd zatiaľ nezaoberal, hoci sa ňou súd zaoberať mal, aj keď ju žalovaný zatiaľ nenamietol. Je to však dôležitá skutočnosť. Táto otázka súvisí aj s tým, s čím sa súd zatiaľ neoberal, hoci to žalovaný vo svojom odvolaní proti prvému rozsudku okresného súdu namietol. Jedná sa o to, že podľa platnej judikatúry môže byť nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánom verejnej správy uplatnený len vtedy, pokiaľ poškodený nemôže úspešne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky voči tomu, kto tento prospech získal a je povinný ho vydať. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SSR č. 4Cz 110/84 zo dňa 16.04.1985. Hoci ide o starší judikát, rovnaké princípy platia aj v súčasnosti. Existuje aj novšia judikatúra, pričom poukazuje na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ako aj Najvyššieho súdu Českej republiky, Ústavného súdu SR. Z uvedeného vyplýva, že skôr, ako žalobca podal na súd predmetný návrh o náhradu škody, mal podať odporovaciu žalobu v zmysle § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka. Jedným z podstatných predpokladov pre zistenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, je zistenie, či došlo k škode a v akej výške. Ak aj došlo na strane žalobcu k škode, aká je príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, ktorú žalobca utrpel. Z toho, čo súd na str. 15 rozsudku uvádza, vyplýva, že súd škodu vyčíslil ako súčet náhrad trov právneho zastúpenia v dvoch konaniach o vydanie predbežného opatrenia pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a pod sp. zn. 5Cb 18/2012 vedených na OS Ružomberok, a to za vypracovanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vypracovanie odvolania voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vypracovanie ďalšieho odvolania voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tiež ako náhradu za zaplatenie súdneho poplatku dvakrát. Jedná sa o náklady za rovnaké úkony v oboch konaniach, rozdielna je len výška nákladov, a teda aj výška škody vyčíslená súdom. V tejto súvislosti poukazuje na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/476/2015-185 zo dňa 15.03.2016, ktorým tento odvolací súd zrušil prvý rozsudok Okresného súdu Ružomberok a uviedol, že bolo úlohou súdu zodpovedať otázku, či vznik trov súdneho konania v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia je hlavnou a rozhodujúcou príčinou vzniku týchto trov a či tieto trovy predstavujú škodu na strane navrhovateľa. Túto príčinnú súvislosť je pritom potrebné vyhodnotiť vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým nárokom, pretože iný môže byť záver v súvislosti s trovami právneho zastúpenia za úkon - podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a iné môže byť hodnotenie príčinnej súvislosti vo vzťahu k trovám odvolacieho konania. Okresný súd sa mal teda detailnejšie zaoberať aj výškou škody. Okresný súd dostatočne neposúdil výšku škody a nezaoberal sa ani dostatočne predloženými listinnými dôkazmi, keď samotná existencia fakturácie a plnenia medzi žalobcom a jeho právnu zástupkyňou nemôže odôvodňovať škodu žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu. Samotná skutočnosť, že žalobca právnej zástupkyňi fakturovanú sumu uhradil, je nepostačujúca. Hoci okresný súd detailnejšie skúmal všetky čiastkové sumy, z ktorých uplatnená škoda má pozostávať, podľa názoru žalovaného z právneho hľadiska nesprávne posúdil príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok. Žalovaný namietá, že vinou Okresného súdu Ružomberok obe konania o vydanie predbežného opatrenia trvali cca 6 mesiacov, s čím boli spojené zvýšené náklady, čo sa týka náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady súdneho poplatku, ktoré tvoria základ uplatňovanej náhrady škody navrhovateľom. Okresný súd Ružomberok v konaniach o nariadenie predbežného opatrenia pochybil, keď v oboch prípadoch dvakrát nesprávne zamietol návrh žalobcu o vydanie predbežného opatrenia, čím okresný súd, a nie správa katastra, spôsobil, že žalobcovi vznikli zbytočné trovy konania spočívajúce nielen v zaplatenom súdnom poplatku, ale aj v nákladoch právneho zastúpenia. Nesprávnosť rozhodnutia okresného súdu vo veci predbežného opatrenia v oboch veciach jasne vyplýva aj z odôvodnenia uznesení Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 14Cob/176/2013 a 14Cob/165/2013. V prípade trov súdneho konania o vydanie predbežného opatrenia pod sp. zn. 5Cb 33/2011 je zaujímavosťou, že zodpovednosť za nesprávne rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok v tomto prípade okresný súd prisudzuje práve nesprávnemu zápisu v katastri na LV č. XXXX, k. ú. Z.. Pritom Krajský súd v Žiline, keď prvýkrát nesprávne uznesenie Okresného súdu Ružomberok zrušil a vrátil mu ho na nové konanie a v druhom prípade nesprávne rozhodnutie zmenil tak, že predbežné opatrenie nariadil, vychádzal presne z toho istého skutkového a právneho stavu ako v tej istej veci Okresný súd Ružomberok, t. j. z nesprávneho LV. Žalovaný v tom vidí snahu okresného súdu preniesť zodpovednosť za svoje nesprávne rozhodnutie v konaní o predbežné opatrenie pod sp. zn. 5Cb 33/2011

na žalovaného a tým mu dokázať splnenie príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a výškou škody, spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia týkajúcich sa podaných dvoch odvolaní proti uzneseniam vydaným v uvedenom konaní a zaplatení súdneho poplatku za podanie odvolania. Podobne je to v konaní o vydanie predbežného opatrenia pod sp. zn. 5Cb 18/2012 s tým rozdielom, že takýmto spôsobom, ako to bolo v prípade veci pod sp. zn. 5Cb 33/2011, okresný súd v tomto prípade príčinnú súvislosť takto neodôvodnil, ale iba konštatoval, že mal preukázanú príčinnú súvislosť, keď má za to, že uvedená škoda je v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym zápisom do katastra nehnuteľností, keď nebyť zápisu 1/5-iny spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k. ú. Z. v prospech H. G., nebolo by vedené konanie o nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom boli vydané procesné rozhodnutia a navrhovateľ sa účinne domáhal dostupnými spôsobmi opravnými prostriedkami vyhovieť tomuto návrhu, čo v konečnom dôsledku aj docielil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je v tomto zavádzajúce a vidí v ňom skôr snahu zodpovednosť za časť uplatnenej škody spočívajúcej v trovách spojených s dvoma odvolaniami v oboch konaniach o vydanie predbežného opatrenia preniesť na odporcu, keďže nesprávne uznesenia v oboch týchto konaniach vydala tá istá sudkyňa. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhuje, aby krajský súd v odvolacom konaní rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietne.

5. Žalobca vo vyjadrení uvádza, že námietky žalovaného nepovažuje za dôvodné. Stotožňuje sa s konštatovaniami súdu prvého stupňa, keď mal nepochybne preukázané, že konaním Správy katastra Ružomberok došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Vzhľadom na nesprávnosť údajov na LV č. XXXX, k. ú. Z. spôsobených nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok navrhovateľovi vznikla škoda v uplatnenej výške. K podaniu návrhu na vydanie predbežných opatrení na zákaz nakladania H. G. so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Z. by nebolo došlo v prípade, ak by správa katastra správne postupovala v konaní o povolenie vkladu pod č. V 3105/12. Rovnako súhlasí aj s konštatovaniami okresného súdu o existencii príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Uvedené zistenia sú v plnom súlade aj s teóriou tzv. adekvátnej príčinnej súvislosti, podľa ktorej príčinná súvislosť je daná vtedy, ak je škoda podľa všeobecnej povahy obvyklého chodu vecí a skúseností adekvátnym dôsledkom protiprávneho konania. Tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé, pričom výklad príslušných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z., ktoré prezentuje žalovaný v odvolaní, celkom popierajú zmysel právnej úpravy. Zmyslom právnej úpravy zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je, aby každý zásah štátu do majetkovej alebo nemajetkovej sféry občana spôsobený nesprávnym postupom alebo nezákonným rozhodnutím bol odčinený. Žalobca žiada napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a žiada priznať náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania žalovaného v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

7. Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

8. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté rozhodnutie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

9. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Odvolací súd nezistil v procesnom postupe prvostupňového súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, také vady konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Stotožniac sa s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, na ktoré v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. poukazuje, sa v ďalšom zaoberal iba odvolacími námietkami žalovaného, pričom ich vyhodnotil ako nedôvodné.

11. Ako konštatuje samotný žalovaný vo svojom odvolaní, existencia nesprávneho úradného postupu Správy katastra Ružomberok v súdnej veci nie je sporná. Hoci tvrdí, že namieta splnenie ďalších dvoch predpokladov zodpovednosti štátu za škodu, a to príčinnej súvislosti a výšky škody, z obsahu jeho odvolania možno vyvodíť, že namieta iba príčinnú súvislosť. Pokiaľ totiž žalovaný namieta aj jednotlivé čiastkové úhrady trov právneho zastúpenia zo strany navrhovateľa, nenamieta samotné vyčíslenie, ale to, že neboli vynaložené v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok.

12. V ďalšom sa potom odvolací súd zaoberal existenciou podmienky príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok a tvrdenou škodou, ktorá na strane žalobcu mala vzniknúť vynaložením trov na súdne poplatky a právne zastúpenie v časti konania prebiehajúceho pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012.

13. Otázka príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím škodcu a vznikom škody je otázkou skutkovou a nie právnou. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom protiprávneho konania škodcu, teda ak je jeho konanie a škoda vo vzájomnom pomere príčiny a následku a nebyť protiprávneho úkonu, ku škode by nedošlo. Dôvodom vzniku škody môže byť v konkrétnom prípade viac príčin. V takom prípade treba zistiť, či medzi nimi nie je príčina hlavná, rozhodujúca, ktorá viedla k vzniku škody, pričom ostatné príčiny mali len pridružený, nepodstatný charakter. Pritom nemusí ísť o príčinu jedinú, ale stačí, ak ide o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na nepriaznivom následku, o ktorého odškodnenie ide, a to o príčinu podstatnú.

14. Konanie o nariadenie predbežného opatrenia môže prebiehať buď samostatne pred začatím konania vo veci samej, alebo ako to bolo v súdnej veci, spolu s rozhodovaním o veci samej. Vždy je tu súvislosť medzi konaním o nariadenie predbežného opatrenia a vecou samou, čo vyplýva aj z dikcie ust. § 145 O. s. p., na ktoré žalovaný v odvolaní poukazuje a ktoré ustanovenie upravuje priznávanie náhrady trov vydania predbežného opatrenia účastníkovi. Či už však ust. § 145 O. s. p. alebo iné ustanovenia, ktoré upravujú trovy konania, najmä ust. § 142 O. s. p., ide tu o právny vzťah účastníkov konania, kde spravidla neúspešný účastník občianskeho súdneho konania alebo účastník, ktorý trovy zaviniel, je povinný ich nahradiť druhému účastníkovi. Ide tu však o právny vzťah iba medzi účastníkmi občianskeho súdneho konania a nijako sa nedotýka právneho vzťahu účastníkov konania k iným osobám, resp. sa ho dotýka iba sprostredkovane.

15. Pre prípad, že by žalobca dosiahol náhradu trov konania (aj za štádium konania o vydanie predbežného opatrenia) v základnom konaní, bol by tu vylúčený vznik škody vo vzťahu k žalovanému.

16. V danom konaní však z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že v konaniach, ktoré boli vedené pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, žalobcovi náhrada trov konania nebola priznaná. Naopak, žalobca bol zaviazaný nahradiť účelne vynaložené trovy týchto konaní žalovanému, z dôvodu, že bol v uvedených konaniach neúspešný. Pokiaľ by však aj bol úspešným účastníkom v týchto konaniach, odvolací súd má za to, že ani v tomto prípade by druhej strane sporu nemohla byť uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy vzniknuté v súvislosti s časťou konania o nariadenie predbežných opatrení z dôvodu, že v súdnom konaní sa uhrádzajú iba účelne vynaložené trovy konania. Tieto trovy by však nemohli byť považované za účelne vynaložené práve v súvislosti s nesprávnym úradným postupom žalovaného, keď H. G., proti ktorému sa žalobca v súvisiacich konaniach o nariadení predbežných opatrení domáhal, nebol v skutočnosti spolu/vlastníkom nehnuteľnosti. Ako spoluvlastník nehnuteľnosti v katastrálnom území Z. na LV č. XXXX bol vedený iba

v dôsledku nesprávneho úradného postupu správy katastra. Odvolací súd preto konštatuje, že žalobca v konaniach vedených pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012 náhradu trov v súvislosti s konaním o nariadení predbežných opatrení ani nedosiahol (pretože bol v týchto konaniach neúspešný), ani nemohol dosiahnuť, pretože by nešlo o účelne vynaložené trovy konania.

17. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní poukazuje na judikatúru vyšších súdov, ako aj rozhodnutia iných krajských súdov, z ktorej vyplýva, že nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej správy môže byť uplatnený len vtedy, pokiaľ poškodený nemôže úspešne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky voči tomu, kto tento prospech získal a je povinný ho vydať, táto je odvolaciemu súdu známa a plne sa s ňou stotožňuje. V danom prípade sa však o situáciu obdobnú, akej sa týkajú predmetné rozhodnutia, nejedná. Nemožno konštatovať, že by sa žalobca nároku, ktorého sa domáha v súdnej veci, mohol domôcť voči inej osobe, či už z titulu bezdôvodného obohatenia alebo náhrady škody. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca mohol alebo mal podať odporovaciu žalobu, nie je tu daná žiadna súvislosť s uplatňovaným nárokom. Odporovacia žaloba by mohla byť podaná v súvislosti s uspokojením pohľadávky žalobcu, ktorú si uplatňoval v konaniach 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012. O tejto však ako takej súdy konštatovali, že ju žalobca nepreukázal, nijako však podanie takejto žaloby by nesúvislo s uplatnením nároku na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla z titulu zaplatených súdnych poplatkov a trov právneho zastúpenia v súvislosti s nariadením predbežných opatrení.

18. Ako odvolací súd už vyššie konštatoval, konanie o nariadení predbežných opatrení prebehlo po podaní návrhu o veci samej a tvorí súčasť konania o veci samej. Ide však o relatívne samostatnú časť konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje s konštatovaním okresného súdu, že žalobca by návrh na nariadenie predbežných opatrení nepodal, nebyť nesprávneho zápisu na liste vlastníctva v súvislosti s nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok. V prípade správneho zápisu pri vkladovom konaní, ktoré prebiehalo pod č. V 3105/2012, by totiž H. G., ktorý vystupoval vo vzťahu k žalobcovi ako žalovaný v konaniach 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, nebol v katastri zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti. Je teda logické a zodpovedá to obvyklému chodu veci, že takýto návrh by žalobca nepodal. Naopak, je logické, že pokiaľ žalobca vychádzal z v tom čase nesprávneho zápisu na príslušnom liste vlastníctva, ktorý požíval ale ochranu hodnovernosti a dobrej viery v kataster, keď v čase prebiehajúceho súdneho konania o uplatnenie jeho pohľadávky H. G. bol zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podieli, ako efektívne riešenie zabezpečenia vymožitelnosti svojej pohľadávky zvolil cestu podania návrhu na nariadenie predbežných opatrení za účelom obmedzenia dispozície svojho dlžníka. Preto možno konštatovať, že trovy tej časti konania vo veciach prebiehajúcich pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, ktoré sa dotýkajú trov v súvislosti s konaním o nariadenie predbežného opatrenia, vznikli žalobcovi v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu, pričom tento nesprávny úradný postup žalovaného je hlavnou príčinou škody, ktorej sa žalobca domáha.

19. Odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že príčinná súvislosť tu je daná nielen k trovám, ktoré vznikli v súvislosti s podaním návrhov na nariadenie predbežných opatrení (v oboch veciach 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012), ale aj v súvislosti s trovami právneho zastúpenia a zaplatenými súdnymi poplatkami za konanie o odvolaní voči rozhodnutiam prvostupňového súdu vo veci nariadenia predbežných opatrení.

20. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na nesprávnosť postupu prvostupňového súdu, ktorá bola dôvodom zrušovania jeho rozhodnutí odvolacím súdom, tvrdiac, že dôvodom takéhoto postupu bol nie nesprávny zápis na liste vlastníctva, ale nesprávne vyhodnotenie tohto zápisu zo strany prvostupňového súdu, keď odvolací súd aj pri existencii nesprávneho zápisu mal za to, že nariadenie predbežných opatrení je dôvodné.

21. Odvolací súd konštatuje, že inštančný postup, a to rozhodovanie veci v občianskom súdnom konaní v dvoch stupňoch, prvostupňovým a odvolacím súdom, je súčasťou zákonného rozhodovacieho procesu. Až právoplatné rozhodnutie je výsledkom rozhodnutia o návrhu účastníka v občianskom súdnom konaní. Z uvedenej koncepcie vychádza aj zákon č. 514/2003 Z. z., ktorý upravuje zodpovednosť štátu za nezákonné rozhodnutie súdu, pričom musí ísť o právoplatné rozhodnutie. Rozhodovanie o nariadenom predbežnom opatrení tak prešlo len bežným procesom inštančného procesu rozhodovania v občianskom súdnom konaní, ktorého výsledkom bolo nariadenie predbežného opatrenia a ktoré pre

nesprávnosť zápisu na príslušnom liste vlastníctva sa stalo nevykonateľným rozhodnutím. Celý tento proces vznikol v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok, pričom príčinná súvislosť je tu daná vo vzťahu k všetkým čiastkovým uplatneným nárokom na náhradu škody spočívajúcej v trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, či už spočívajúca v súdnych poplatkoch, ako aj náhrade trov právneho zastúpenia za podanie návrhu, ako aj odvolaní.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

23. V zmysle ust. § 224 ods. 4 O. s. p. bude povinnosťou prvostupňového súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)