

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202017
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414202017.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. E. XX, zast. opatrovníčkou Bc. Zuzana Turzová, súdna tajomníčka Okresného súdu v Žiari nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 891,87 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18C/456/2015-46 zo dňa 25. februára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripúšťa.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia (zákon o ochrane spotrebiteľa) za účelom ochrany práv spotrebiteľa podľa § 93 ods. 2 O. s. p.) a to oznámením o jeho vstupe do konania doručeným súdu dňa 11.09.2014. Potom námietka navrhovateľa o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorú vzniesol navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.11.2014 nie je dôvodná, pretože v zmysle právnej úpravy platnej do 31.12.2014 právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zákonu o ochrane spotrebiteľa) mohla do konania vstúpiť aj bez súhlasu účastníka konania (spotrebiteľa), na strane a podporu ktorého do konania vstúpila.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa. Uplatnil náhradu trov konania vo výške 71,39 eur.

Namietal, že podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O. s. p. je súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu "ním podporovaného" účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj

nesúhlas s jeho vstupom do konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Keďže bez súhlasu odporcu, ako hlavného účastníka konania, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať, nie sú predpoklady účasti v danom prípade splnené, okresný súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu nemal pripustiť.

Odporkyňa, ani vedľajší účastník vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku aj odôvodnení správne, a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd dopĺňa, že s argumentáciou navrhovateľa uvedenou v odvolaní sa nemôže stotožniť.

Ustanovenie § 93 ods. 3 veta druhá O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Dané ustanovenie znamená toľko, že ust. § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje základnú podmienku pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom v Bratislave je nepochybne takouto organizáciou a keďže do konania vstúpila z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 prvá veta), súd rozhoduje o jeho neprípustnosti iba v prípade námietky, teda o návrhu. Takýto návrh zo strany odporkyne nebol podaný, bol však podaný zo strany navrhovateľa.

Neobstojí námietka navrhovateľa, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom vysloví súhlas. Ust. § 93 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 totiž vstup účastníka nepodmieňuje súhlasom vedľajšieho účastníka so vstupom, ale len súhlasom s úkonmi vedľajšieho účastníka. Je však pravdou, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane sa zúčastnil konania vedľajší účastník. V rozhodovanom prípade však odporkyňa nevyslovila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolacie námietky navrhovateľa nie sú dôvodné a navrhovateľ zároveň nesprávnym spôsobom interpretuje rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013. Navrhovateľ nevenuje náležitú pozornosť rozdielnosti v právnej úprave a terminologickým pojmom, že treba rozlišovať „vstup do konania“ a „súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka“ (rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 - bližšie vykladá povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka vo vzťahu k § 93 ods. 4 a neopiera vstup vedľajšieho účastníka do konania o vyslovenie súhlasu hlavného účastníka. Vedľajší účastník nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, pričom vedľajší účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas.)

Vedľajší účastník môže vstúpiť do sporového konania kedykoľvek, aj v rozkaznom konaní (teda pred aj po vydaní platobného rozkazu). Ak sporové konanie začína dňom dôjdenia návrhu na súd (§ 82 ods. 1 O. s. p.) odvolací súd má zato, že vedľajší účastník môže do sporového konania na strane žalovaného vstúpiť od momentu dôjdenia žaloby súdu, v ktoromkoľvek jeho štádiu až do právoplatného rozhodnutia. Aj vzhľadom na to, že vedľajší účastník nemôže predpokladať, či súd vo veci vydá alebo nevydá platobný rozkaz, nemôže ani jeho účastníctvo spočívať na vopred neistom rozhodnutí súdu o tom, či podmienky vydania platobného rozkazu sú alebo nie sú splnené. Reálnu ochranu spotrebiteľa možno zabezpečiť vtedy, ak má spotrebiteľské združenie možnosť od začatia konania vystupovať na strane odporcu.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania, v tomto štádiu konania nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.