

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206589
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206589.4

Uznesenie

Okresný súd ČADCA v právnej veci navrhovateľky B. M., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom T. M. XX, okres Kysucké Nové Mesto, právne zast. JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom so sídlom Višňové č. 53, 013 23 Višňové, proti odporcovi W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. C. I. č. XX, okres Čadca, právne zast. JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, za účasti maloletých detí W. M., nar. XX.XX.XXXX a H. M., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 7.7.2015 (pod sp. zn. 6P/24/2015), iniciovala začatie konania o rozvod spoločného manželstva rodičov maloletých detí, uzavretého dňa XX.X.XXXX v D., vrátane návrhu na úpravu ich pomerov na čas po rozvode k obom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Konanie bolo prerušené uznesením súdu zo dňa 23.5.2016 do doby podania znaleckého posudku vo veci 6P/20/2015, kde súd vo veci (totožní účastníci) nariadil znalecké dokazovanie uznesením dňa 24. mája 2016 a za znalkyňu v danej veci ustanovil Mgr. K. I. z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých za účelom odborného posúdenia a zodpovedania odbornej otázky čo do zverenia maloletých detí do starostlivosti toho ktorého rodiča.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 14.6.2016 podanie v ktorom oznámila, že berie návrh na začatie konania späť a navrhuje konanie zastaviť. Podanie navrhovateľky bolo zaslané právnemu zástupcovi otca ako i kolíznemu opatrovníkovi. Právny zástupca otca súdu doručil dňa 20.6.2016 podanie v ktorom oznámil, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Súd po preskúmaní citovaného stanoviska navrhovateľky rozhodol o zastavení konania podľa ust. § 96 ods. 1, ods. 3 OSP, s prihliadnutím k predmetu konania nakoľko ide o konanie o rozvod manželstva. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP - v ktorom účastníkom zákon v cit. ustanovení právo na náhradu trov nepriznáva, keďže konanie bolo zastavené ako i s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.