

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010316
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8312010316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného O. L., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 690/11 zo dňa 3. mája 2012, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. L., I.. XX.XX.XXXX O. W.,
G. Z. N. Z. XX, T. W.,

uznáva sa za vinného, že

O. L. M. M. X. Č. M., ktorý prejavil záujem o kúpu rodinného domu Č.. XX O. T. L. dohodol sa na tom, že uzavrie ako predávajúci písomnú kúpnu zmluvu s X. Č. W.. F.ko kupujúcim, na základe ktorej za sumu 5.000 eur O. L. prevedie vlastnícke právo k rodinnému domu Č.. M.. XX O. T. L. v podiele 1/1, teda O. L. ústne deklaroval, že je výlučný vlastník tohto domu, ešte pred uzavretím písomnej zmluvy O. L. prevzal sumu 5.000 eur v hotovosti od X. Č. M., ktorému túto sumu pre tento účel poskytol jeho syn X. Č. W.. a následne dňa 16.09.2011 uzavrel písomnú kúpnu zmluvu ako predávajúci s X. Č., I.. XX.XX.XXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k domu Č.. M.. XX E. I. Y. Č.. XXX N.. Ú.. L. v podiele 1 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,00 euro, pričom neustále ústne ubezpečoval kupujúceho ako aj jeho otca X. Č., I.. XX.XX.XXXX, že kúpnu zmluvou nadobudnú vlastníctvo k celému domu, teda nielen k jednej polovici a následne O. L. na základe tejto kúpnej zmluvy podal Katastrálnemu úradu v Prešove, Správa katastra Medzilaborce návrh na vklad vlastníckeho práva, o ktorom Správa katastra Medzilaborce rozhodla tak, že rozhodnutím č. O. E. X.Ň. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2012 bolo konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva zastavené pre ťarchy viaznúce na prevádzanej nehnuteľnosti zapísané v časti „C“ na liste vlastníctva Č.. XXX N.. Ú.. L., čím svojím konaním spôsobil X. Č., I.. XX.XX.XXXX škodu vo výške 5.000,00 eur, teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/80/2012-240 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/33/2014 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015 sa odsudzuje:

Podľa 221 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. j) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenému X. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Č. XX, vo výške 5.000,00 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na obžalovaného O. L.Á. obžaloby pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že: „dňa 07.08.2011 v N. Z., T. W., uzatvoril s X. Č. st. ústnu kúpnu zmluvu a prevzal finančnú hotovosť v sume 5.000,00 eur za predaj nehnuteľnosti v podiele 1/1, nachádzajúcej sa v obci L. Č.. XX, T. W., ktorú po prevzatí finančnej hotovosti v ten istý deň aj osobne ukázal, dňa 16.09.2011 O. N. Z. so súhlasom X. Č. M.. podpísal kúpnu zmluvu s X. Č. W.. a dňa 04.10.2011 podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti na Správe katastra v Medzilaborciach, pričom

nebolo vyhovené tomuto návrhu na vklad do katastra nehnuteľnosti z dôvodu, že nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v obci L. Č.. XX, T. W., v podiele 1 disponuje iná osoba ako obvinený, čím svojím konaním uviedol X. Č. W.. do omylu a spôsobil mu škodu v sume 5.000,00 eur,“ a pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že: „v období od 18.09.2009 po zrušení plnomocenstva na užívanie vozidla v N. Z. a inde neoprávnené užíval osobné motorové vozidlo značky H. H. X.X O. S.. Č.. XMLXXXX aj napriek tomu, že majiteľ vozidla Z. F. ho vyzval, aby mu uvedené vozidlo vrátil, nakoľko nedodrжал ústne dohodnuté podmienky a to, že počas používania vozidla na základe písomnej plnej moci bude v mesačných splátkach financovať leasing vozidla, čím tak Z. F. spôsobil škodu vo výške 23.791,00 eur.“

Po tom, čo súd uvedené trestné veci spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie (uznesenie na čl. 108) rozhodol o týchto obžalobách rozsudkom č. k. 4T/80/2012-240 zo dňa 11.06.2014 tak, že uznal obžalovaného za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (TZ) a uložil mu za to trest odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na dva roky. Súd zároveň poškodeného Z.. F. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaným rozsudkom súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) TP oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd zároveň podľa § 288 ods. 3 TP, poškodeného X. Č. odkázal na občianske súdne konanie.

Po odvolaní prokurátora aj obžalovaného, Krajský súd v Prešove uznesením 10To/33/2014 zo dňa 09.09.2015 rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, ako aj na tento výrok nadväzujúci výrok o náhrade škody a súčasne aj výrok o treste. Vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Ďalším výrokom krajský súd odvolanie obžalovaného O. L. zamietol.

Úlohou okresného súdu tak bolo opäť prejednať a rozhodnúť trestnú vec obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ (predaj nehnuteľnosti X. Č.O. za 5.000,00 eur) a samozrejme opätovne rozhodnúť o treste.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2016 obžalovaný súhlasil so zmenou samosudcu a súd tak vykonával dôkazy navrhnuté prokurátorom, ktorý pri návrhoch na dôkazy poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Prešove, podľa ktorého sa súd nevysporiadal s podstatnými rozpormi vo výpovediach obžalovaného - krajský súd poukázal aj na obsah výpovede obžalovaného pri konfrontácii v prípravnom konaní.

Na návrh prokurátora samosudca postupom podľa § 258 ods. 4 TP, prečítal skoršiu výpoveď obžalovaného, a prokurátor výpoveď obžalovaného realizovanú v rámci konfrontácie zo dňa 29.02.2012 - konkrétne str. 3 zápisnice (čl. 37) a odpoveď obžalovaného na otázku č. 6. Prokurátor poukázal na rozpor s výpoveďou obžalovaného zo dňa 11.02.2013 a požiadal obžalovaného, aby sa k rozporom vyjadril.

Obžalovaný sa následne vyjadril tak, že obidvaja Č. veľmi dobre vedeli, že on je vlastníkom iba polovice domu - o druhej polovici domu sa s nimi vôbec ne bavil.

Na základe pokynu Krajského súdu v Prešove, okresný súd predvolal ako svedka V. N., ktorý mal byť prítomný pri rokovaní o kúpe domu. Svedok bol vypočutý procesnými stranami a potvrdil, že bol prítomný s Č. M. F. V. M. O. L., keď im dom ukázal O. L.. Videli dom však iba zvonku. Svedok ďalej potvrdil odovzdanie sumy 5.000,00 eur O. L..

Na návrh obžalovaného bol opätovne vypočutý ako svedok X. Č. M., ktorý zložil prísahu spôsobom uvedeným v ustanovení § 266 ods. 1 TP, ktorej text následne podpísal. V dôsledku zistenia, že svedok nevie čítať, vie sa však podpísať a je schopný náležite pochopiť podstatu a dôležitosť prísahy, podľa názoru súdu na jeho predchádzajúcu výpoveď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2013 nemožno prihliadať, nakoľko nebola vykonaná predpísaným spôsobom (prinajmenšom zo zápisnice to nevyplýva).

X. Č. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2016 po riadne zloženej prísahe uviedol, že sám išiel za obžalovaným, pretože sa dozvedel, že má na predaj dom O. L.. Po tom, čo sa mu preukázal hotovosťou 5.000,00 eur, bol spolu so M. F. N. pozrieť dom, ktorý im však O. L. ukázal iba z vozovky. Pri rokovaní o kúpe O. L. hovoril o celom dome - keď však už chodili opravovať dom, vtedy mu povedal, že môže užívať polovičku pozemku aj polovicu domu, 5.000,00 eur mu dal za dom. Bol spolu s O. L.Č. na katastri, kde došlo k prevodu vlastníckeho práva.

Na návrh prokurátora bol pripojený spis Správy katastra Medzilaborce O.-XXX/XXXX, ktorý bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2016 vykonaný ako listinný dôkaz. Obsahom tohto spisu je rozhodnutie Správy katastra Medzilaborce o návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech X. Č., I.. XX.XX.XXXX na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim O. L. F. X. Č. ako kupujúcim. Predmetom prevodu vlastníckeho práva bol podiel 1 stavby - dom č. súpisné 10 postavený na parcele č. L.. „. B.. Č.. XXX, pričom parcela nebola predmetom prevodu a dom je zapísaný na Y. Č.. XXX N.. Ú.. L.. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1,00 euro. Zmluva bola uzavretá dňa 16.09.2011.

O návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodla Správa katastra v Medzilaborciach rozhodnutím Č.. N.. O.-X E. X. XX.XX.XXXX tak, že konanie zastavila.

Na návrh obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2016 vykonal listinný dôkaz - prečítal darovaciu zmluvu predloženú obžalovaným - zmluva zo dňa 06.09.2011 uzavretá medzi darujúcim O. Č. F. T. O. L., ktorej predmetom bol dar podielu 1 k domu súpisné č. XX E.W. I. Y. XXX N.. Ú.. L..

Súdom zistené skutkové okolnosti sa premietli do skutkovej vety výroku o vine tohto rozsudku, ktorá je odlišná od obžaloby (pri zachovaní totožnosti skutku). Dôkazmi, na ktoré súd poukázal v odôvodnení tohto rozsudku už vyššie, ako aj výpoveďou svedka X. Č. W. (Č.. XXX), M. V. M. (Č.. XXX), obidvaja vypočutí na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2013 - V.I. M. zdôraznil, že obžalovaný deklaroval, že za 5.000,00 eur predá celý dom L. Č.. XX aj s pozemkom - listinnými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2013, prokurátor uniesol dôkazné bremeno a v konaní pred súdom preukázal vinu obžalovaného.

Navyše súd upozorňuje, že obžalovaný dňa 16.09.2011 uzavrel písomnú kúpnu zmluvu ako predávajúci s X. Č., I.. XX.XX.XXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k domu č. M.. XX E. I. Y. Č.. XXX N.. Ú.. L. v podiele 1 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,00 euro, pričom v tom čase nebol ani spoluvlastníkom domu M.. Č.. XX - povedané inak predával niečo, čo v tom čase ani nevlastnil. Vlastníkom polovice domu (podiel 1) ktorý zmluvou prevádzal sa stal až dňa 4.10.2011, kedy

bol povolený vklad vlastníckeho práva k tomuto podielu rozhodnutím Správy katastra Medzilaborce č. O. XXX/XXXX E. X. X.XX.XXXX - nič na tom nemení, že vklad bol povolený na základe predtým uzavretej darovacej zmluvy zo dňa 6.9.2011. Tieto skutočnosti plynú z listu vlastníctva č. XXX N.Ú. L..

V ten istý deň 4.10.2011 podal O. L. na základe tejto kúpnej zmluvy uzavretej s X. Č. W., Katastrálnemu úradu v Prešove, Správa katastra Medzilaborce návrh na vklad vlastníckeho práva.

Výpovede svedkyne Jany Repovskej a Jany Lukačikovej na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2014 obsahujú iba všeobecné údaje a obžalovaného zo skutku uvedeného v obžalobe neusvedčujú.

Úlohou okresného súdu bolo rozhodnúť o vine za skutok uvedený v obžalobe sp. zn. 2Pv 690/11 (prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ) a - v prípade uznania viny - o treste za tento prečin ako aj za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/80/2012-240 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/33/2014 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015.

Objektom trestného činu podvod je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu.

Súd konanie obžalovaného uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku, v ktorej sú okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný podrobne popísané posúdil ako konanie, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím naplnil znaky prečinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného sa súd stotožnil s odôvodnením trestu, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/80/2012-240 zo dňa 11. júna 2014 a obžalovanému uložil rovnaký trest - teraz aj za prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ, ktorý ukladal podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 TZ, preto uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na jeden rok, výkon ktorého súd podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu na dva roky. Súd zároveň zaviazal obžalovaného na povinnosť zaplatiť náhradu škody X. Č. W.. vo výške 5.000,00 eur, ktoré X. Č. W.. preukázateľne poskytol na zaplatenie kúpnej ceny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.