

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215209799
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215209799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: F. V., S.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, a súdom ustanoveným poručníkom: U. U. Ž., A. XXX, Ž. dieťa rodičov: matka - X. V., S.. XX.XX.XXXX, M. W., X. A. XXX/X a otec - neuvedený, na návrh navrhovateľov: 1/ X. C., S.. XX.XX.XXXX, M. W., Ľ. XXX, X/ R. C., S.. XX.XX.XXXX, W., Ľ. XXX o zverenie malol. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletá F. V., R.. V., S.. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti budúcich spoločných osvojiteľov a to navrhovateľky v 1. rade X. C., R.. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. W., Ľ. XXX a navrhovateľa v 2. rade R. C., S.. XX.XX.XXXX, N. M. W., Ľ. XXX a to najmenej po dobu 9. tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade majú právo a sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú F., S.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ak navrhovatelia predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádzajú navrhovatelia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 22.05.2015 domáhali na tunajšom súde o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. dieťaťa ako na čl. 8, výpisom z registra trestov na čl. 9, 11, sobášnym listom navrhovateľov ako na čl. 13, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov na čl. 14, 15, potvrdením o zamestnaní navrhovateľky v 1. rade na čl. 16, daňovým priznaním navrhovateľa v 2. rade ako na čl. 17, 21, uznesením Krajského súdu Nitra ako na čl. 48, záverečnou správou Detského domova Ž.E. ako na čl. 59, potvrdením o štátnom občianstve malol. dieťaťa ako na čl. 62, rozsudkom Obvodného súdu Praha 5 č. 50P 347/2013-67, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky ako na čl. 69, uznesením o nariadení predbežného opatrenia pod č. 13P 128/2015 ako na čl. 71, správou Detského domova Ž. ako na čl. 80, 97, 156, rozsudkom tunajšieho súdu 7P 16/2015 ako na čl. 86, správou zo šetrenia od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany ako na čl. 98, osvedčením o štátnom občianstve ako na čl. 155, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovatelia v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedli, že maloletá F. sa narodila 17.09.2013. Poukázali ďalej na tú skutočnosť, že manželstvo uzavreli 09.07.2005 a u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo a z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Uviedli, že majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o deti. V spoločnej domácnosti bývajú takmer 10 rokov a majú vo vlastníctve trojizbový rodinný dom. Rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trnave pod č. 2014/33057 zo dňa 17.012.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2014 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradu rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Piešťanoch. V návrhu ďalej uviedli, že matka maloletej X. V., S.. XX.XX.XXXX porodila malol. F. U. XX.XX.XXXX a dňa 18.09.2013 podpísala súhlas s jej umiestnením do detského centra. Na základe uznesenie Obvodného súdu Praha 5 o nariadení predbežného opatrenia bola malol. odovzdaná do starostlivosti detského centra v Prahe. Rozsudkom Obvodného súdu Praha 5 bola nad malol. F. nariadená ústavná starostlivosť a následne rozsudkom Okresného súdu Praha 5 bolo určené miesto výkonu ústavnej starostlivosti Detský domov Ž., A. Y.. XXX, V. R.. Čo sa týka matky maloletej tá o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma a preto bola rozsudkom Obvodného súdu Bratislava V č. 50P 347/2013 zbavená rodičovských práv. Uviedli, že v konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti je vedená na tunajšom súde pod č. 7P 16/2015.

Poukázali ďalej na to, že s malol. F. nadviazali kontakt v Detskom domove Ž., prvé stretnutie sa uskutočnilo 17.04.2015, následne u nich strávila pobyt od 14.05.2015 do 17.05.2015. Veľmi si ju obľúbili, majú ju radi a chcú ju prijať do ich rodiny natrvalo. Podmienky v ich domácnosti sú vhodné na starostlivosť o maloletú, pričom maloletá má k dispozícii vlastnú detskú izbu, hračky a potrebné vybavenie a oblečenie. Po zdravotnej stránke obaja sú schopní zabezpečovať starostlivosť o malol. dieťa, ktorá nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy a nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť.

K maloletej si vytvorili citové väzby a tešia sa z jej prítomnosti. Želajú si, aby sa stala čelnom ich rodiny, ktorej budú poskytovať plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť a zahŕňať ju láskou. Ich širšia rodina, známy a priatelia o ich úmysle vedia a z príchodu maloletej sa tešia spolu s nimi. Uviedli, že maloletá je vo veku, kedy začína intenzívne vnímať osoby, ktoré sa o ňu starajú a túto starostlivosť by jej preto čo najskôr chceli zabezpečiť, keďže majú záujem stať sa v budúcnosti jej rodičmi. Žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Poručník maloletej na ústne pojednávanie sa nedostavil, preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti poručníka malol. dieťaťa. Podaním zo dňa 13.06.2016 oznámil súdu, že maloleté dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda pod č. 13P 128/2015 a to na základe predbežného opatrenia bolo zo strany detského domova ukončené poskytovanie starostlivosti malol. F. a tá bola odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov manželov C..

Kolízna opatrovníčka žiadala návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa ust. § 98 Zák. o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ust. § 100 ods. 3.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Zák. o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa ust. § 101 ods. 1/ Zák. o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 101 ods. 4/ Zák. o rodine ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa ust. § 102 ods. 1 písm. d./ Zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ust. § 102 ods. 3/ Zák. o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ust. § 103 ods. 1/ Zák. o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 veta prvá Zák. o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 103 ods. 4/ Zák. o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. § 99 ods. 1 Zák. o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ Zák. o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa ust. § 104 Zák. o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Súd z výsledkov vykonania mal jednoznačne preukázané, že malol. dieťa bolo predbežným opatrením tunajšieho súdu č. 13P 128/2015-71 zo dňa 05.08.2015 dočasne zverené do osobnej starostlivosti manželom C. a to až do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej ao zverenie malol. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P 16/2015 - 39 zo dňa 08.12.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.02.2016 súd vyslovil osvojiteľnosť nad malol. F. S.. XX.XX.XXXX, ďalej súd pozbavil matku X. V., S.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností mimo vyživovacej povinnosti voči malol. dieťaťu počnúc od právoplatnosti rozsudku a ustanovil malol. F. poručníka to Detský domov Ž., ktorý bude maloletej zabezpečovať výchovu, bude ju zastupovať a spravovať jej majetok. Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.02.2014 č. spisu N. súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 17.02.2014. Čo sa týka malol. F. súd zistil, že tá sa narodila XX.XX.XXXX (č.l. 8). V priebehu konania navrhovatelia predložili súdu osvedčenie o štátnom občianstve Slovenskej republiky, ktoré osvedčenie vydala Slovenská republika, Okresný úrad Trnava dňa 26.04.2016 pod č. J.-N.-J.-XXXX/XXXXXX. Z predmetného osvedčenia súd zistil, že maloletá F. V., rod. V., S.. XX.XX.XXXX Q. X, Č. R. je štátnym občanom Slovenskej republiky. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany (č.l. 98) súd zistil, že úrad vykonal dňa 04.02.2016 sociálne šetrenie u navrhovateľov, pričom uviedol, že navrhovatelia obývajú trojizbový rodinný dom, zrenovovaný, dostatočne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Predmetný dom pozostáva z kuchyne spojené s jedálňou, obývacej izby, spálne, detskej izby a kúpeľne. Detská izba malol. F. je zariadená nábytkom a hračkami, detskú posteľku má zatiaľ v izbe manželov, kde aj spáva. K domu prislúcha aj dvor so záhradou, kde má malol. taktiež hračky a priestor na trávenie voľného času. Maloletú F. poznajú manželia od 17.04.2015, kedy sa s ňou zoznámili v Detskom dome. Postupne si ju začali brávať do svojej domácnosti na krátkodobé pobyty. Jej posledný pobyt trval od 12.06.2015 a následne bola maloletá dňom 01.09.2015 prepustená zo starostlivosti Detského domova Ž., do starostlivosti navrhovateľov. Osobnú starostlivosť jej zabezpečuje navrhovateľka v 1. rade, ktorá je s ňou na materskej dovolenke. Navrhovateľ v 2. rade pracuje ako SZČO s pohyblivou pracovnou dobou prevažne do 16,00 hod. Navrhovatelia poskytujú maloletej komplexnú starostlivosť, zabezpečili

jej všetky potrebné veci. Plnohodnotne sa jej venujú, voľný čas sa snažia tráviť aktívne a zmysluplne. Maloletá sa na prostredie v rodine adaptovala veľmi dobre, pôsobí ako šťastné a spokojné dieťa, správa sa spontánne. Navrhovateľov vníma a oslovuje ako svojich rodičov. Maloletú prijala aj rodina navrhovateľov, často sa stretáva s deťmi v okolí a s blízkymi navrhovateľov. Zo spoločných trávených chvíľ má množstvo fotografií a videí. Navrhovatelia ju prijali ako svoje dieťa a zahrňujú ju láskou a starostlivosťou. Maloletá je v evidencii Detskej lekárky U.. J. Z.-N. z Č.. Jej zdravotný stav podľa vyjadrenia navrhovateľky v 1. rade dobrý, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Uviedli ďalej, že v domácnosti a v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by mohli brániť zvereniu malol. F. do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).