

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200413.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcom 1/ INSTALA - Ďurčo, s.r.o., IČO: 36 437 158, so sídlom Radôstka 236, Radôstka, 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní o zaplatenie 845,90 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi sumu 45,30 € z titulu kráteného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania na adresu navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava.

IV. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila odporcovi v rade 2/ sumu 43,80 € z titulu kráteného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania na adresu odporcu v rade 2/: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny 870,81 € s prísl. (č.l. 1- 2 spisu).

Dňa 01.02.2016 doručil navrhovateľ súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti uplatnenej sumy nad sumu 845,90 € s prísl. (č.l. 22 spisu).

Okresný súd Čadca vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4C/16/2016-26 zo dňa 23.02.2016, ktorým zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/, aby zaplatili spoločne a nerozdielne navrhovateľovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 845,90 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 845,90 € od 20.1.2016 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 50,50 € / súdny poplatok za návrh/ s tým, že plnením jedného z odporcovzaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Dňa 25.04.2016 bol súdu doručený odpor odporcu v rade 2/ proti platobnému rozkazu č.k. 4C/16/2016-26 zo dňa 23.02.2016 (č.l. 28 spisu).

Dňa 25.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním z dôvodu zaplatenia uplatňovanej sumy odporcami v rade 1/ a 2/ a žiadal konanie zastaviť (č. I. 40 spisu).

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím je neúčinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, preto súhlas odporcov v rade 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu nie je potrebný.

Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle ust. § 96 ods. 1 a ods. 3 OSP za splnené a z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods.2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V tomto štádiu konania nebol dôvod aplikovať ust. § 146 ods. 2 OSP, pretože nebolo možné ustáliť či návrh bol podaný dôvodne. Zároveň si odporcovia v rade 1/ a 2/ neuplatnili právo na náhradu trov konania podľa ust. § 151 ods. 1 OSP.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ dňa 10.02.2016 zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 52,00 € na základe výzvy súdu zo dňa 28.01.2016 (záznam o zložení na č. I. 25 spisu). Keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním, v zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku, preto súd rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade sa súdny poplatok za návrh vo výške 52,00 € kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 45,30 € ( 52,00 € - 6,70 € = 45,30 €).

Uznesením č.k. 4C/16/2016-35 zo dňa 27.04.2016 bol odporcovi v rade 2/ vyrubený súdny poplatok vo výške 50,50 € za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 4C/16/2016-26 zo dňa 23.02.2016 (č.l. 28spisu). Odporca v rade 2/ dňa 30.05.2016 uhradil súdny poplatok vo výške 50,50 € (záznam o zložení, č.l. 44 spisu). Keďže vo veci došlo k zastaveniu konania, odporcovi v rade 2/ vznikol nárok na vrátenie

súdneho poplatku, preto súd rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku odporcovi v rade 2/.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade sa súdny poplatok za návrh vo výške 50,50 € kráti o 6,70 € a odporcovi v rade 2/ sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 43,80 € ( 50,50 € - 6,70 € = 43,80 €).

Podľa ust. § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 45,30 € vyplatila navrhovateľovi na jeho adresu a súdny poplatok vo výške 43,80 € odporcovi v rade 2/ na jeho adresu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.