

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/158/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122203376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122203376.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: M. Q., J. E. T., Ž. XX, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 20. apríla 2022 č.k. 36C/15/2022-9, takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 10.000 eur titulom náhrady škody, pričom ešte dňom 4.4.2022 Okresnému súdu Košice I bola doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 10.000 eur titulom náhrady škody, na základe ktorej konanie bolo začaté a vedené pod sp.zn. 25C/14/2022. Po odcitovaní § 159, § 161 ods. 1 a 2 CSP konštatoval, že v danom prípade ide o prekážku litispendencie, pretože o tej istej veci a medzi tými istými stranami sporu prebieha súčasne konanie pod sp.zn. 25C/14/2022, vo vzťahu ku ktorému žaloba bola podaná dňa 4.4.2022 a teda skôr, ako žaloba doručená v predmetnom spore 36C/15/2022. Prekážka začatej veci predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania na to, aby súd vo veci rozhodol a súčasne bráni tomu, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá, pokiaľ o tej istej veci bolo už skôr začaté iné konanie. Nedostatok tejto podmienky nemožno odstrániť a pokiaľ tento nedostatok vyjde najavo, súd je povinný konanie zastaviť v ktorejkoľvek fáze konania. Na základe vyššie uvedeného súd konanie pre prekážku litispendencie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, preto žalovanému by patril nárok na náhradu trov konania, žalovanému však nevznikli žiadne trovy, preto mu ich náhradu nepriznal.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorého obsahom je znenie, podľa ktorého podáva odvolanie voči uzneseniu 36C/15/2022 zo dňa 20.4.2022 podľa § 365 písm. b), písm. d), písm. h) CSP.

3. Súd uznesením zo dňa 31.5.2022 č.k. 36C/15/2022-19 uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie tak, aby obsahovalo náležitosti uvedené v § 363 CSP, najmä aby uviedol

- v akom rozsahu napadá uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20.4.2022 č.k. 36C/15/2022-9
- čoho sa odvolaním domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť) a
- predložil súdu doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov s tým, že bez odstránia uvedených nedostatkov odvolací súd v súlade s § 386 písm. d) CSP podanie odmietne.

4. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 3.6.2022 a napriek tomu naň žalobca žiadnym spôsobom do dnešného dňa nereagoval.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k prejednaniu odvolania žalobcu, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, ako nemajúce náležitosti vyžadované zákonom.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie popri všeobecných náležitostiach podania, musí obsahovať - označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, - rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, - dôvody odvolania, t.j. konkretizácia, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a - odvolací návrh. Nedostatok týchto náležitostí má za následok odmietnutie odvolania (§ 386 písm. d/ CSP). V prípade, že odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, odvolateľa ale nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

11. Žalobca v podanom odvolaní neuviedol, v akom rozsahu napáda zastavujúce uznesenie a aký je jeho odvolací návrh. Súd preto správne postupoval tak, že odvolateľa vyzval na doplnenie odvolania najmä o údaj, v akom rozsahu napadá uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20.4.2022 č.k. 36C/15/2022-9 a čoho sa odvolaním domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

12. Navyše odvolanie obsahuje výlučne označenie zákonného ustanovenia, pokiaľ ide o odvolacie dôvody, ktoré v odvolacej lehote (a ani neskôr) žalobca žiadnym spôsobom neupresnil. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 5. novembra 2019 sp. zn. IV.ÚS 90/2019 v tejto súvislosti vyslovil právny názor, podľa ktorého «Iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.»

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podanie žalobcu označené ako odvolanie neobsahuje náležitosti rozsahu, v akom sa odvolanie podáva a odvolacieho návrhu, ktoré napriek výzve súdu žalobca do dnešného dňa nedoplnil a v kontexte predchádzajúceho bodu neobsahuje ani odvolacie dôvody, na

doplnenie ktorých súd nevyzýva, z ktorých dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie žalobcu odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému vzhľadom na odmietnutie odvolania žalobcu trovy odvolacieho konania nevznikli a v odvolacom konaní neúspešný žalobca na ich náhradu nemá právo.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).