

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113218369
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113218369.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa:
H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpený Mgr. Martin Hurtaj, advokát, so sídlom Nitra - Štefánikova 15, proti odporcovi: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F. - R. X, zastúpená JUDr. Sylvia Čápeková, advokátka, so sídlom Lužianky - Počasie č. 30, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

A/ nehnuteľnosť zapísaná na LV. č. XXX, kat. úz. R., obec R. - byt č.X na X p. bytového domu, súp.č. XXX na parcele č. XXXX/X o výmere 315 m² a spoluvlastnícky podiel 5604/83608 k pozemku a na spoločných častiach a zariadeniach, a garáž so súpisným číslom XX na parcele č. XXX/X a XXX/X evidovanej na LV č. XXX v kat.úz. R., obec R.....13 800 eur

B/ hnuťelné veci

- 1/ žehliaca doska , r. 2003
- 2/ monitor a počítač s tlačiarňou HP640c, r. 2000
- 3/ HI - FI veža zn. Panasonic , r. 2002
- 4/ barová stolička , r. 2003
- 5/ chladnička zn. Elektrolux, r. 2003
- 6/ mikrovlnná rúra, r. 2004
- 7/ pekárň na chlieb, r. 2003
- 8/ kávovar Delonghi, r. 2004
- 9/ práčka zn. Whirlpool, r. 2004
- 10/ kúpeľňový nábytok antikorový, r. 2003
- 11/ kúpeľňová skrinka so zrkadlom , r. 2003
- 12/ rozťahovací gauč, r. 2003
- 13/ konferenčný stolík, r. 2004
- 14/ stolík pod počítač, r. 2004
- 15/ digitálny fotoaparát zn. Nikon, r. 2002
- 16/ Videokamera zn. Panasonic, r. 2002
- 17/ domáce kino zn. JVC, r. 2005
- 18/ poschodová posteľ, r. 2004
- 19/ vstavané skrine Komandor, rok 2003
- 20/ vstavaná skriňa rohová , rok 2004
- 21/ ortopedický matrac, rok 2004
- 22/ regálová knižnica, rok 2004
- 23/ 2 súpravy pérové vankúše + paplóny, rok 2002
- 24/ 2 súpravy vankúše, paplóny - rok 2004
- 25/ sušička ovocia, rok 2004

26/ vysávač progres, rok 2003
27/ TV ORAVA, rok 2005
28/ miniveža ORAVA, rok 2005

Pasíva:

I. zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého OTP Banka Slovensko a.s. na základe zmluvy č. XXX/XXXX/XXHU č. účtu XXXXXXXX/XXXX v sume..... 4.877,24 EUR

II. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov v y p o r i a d a v a tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa p r i k a z u j e vec pod položkou A/, veci pod položkou B/ bod 4-18, 21 - 28 v hodnote..... 13 800 eur.

III. Do výlučného vlastníctva odporkyne súd p r i k a z u j e vec pod položkou B/ 1 - 3, 19, 21.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyňi na vyrovnanie jej podielu sumu 4461,38 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Trovy konania vo výške 326,33 eur znáša štát.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.5.2013 doplnený podaním právneho zástupcu zo dňa 27.4.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len BSM) z dôvodu, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 3.6.2010 rozsudkom OS Nitra č.k. 9C/67/2009-121. V návrhu žiadal, aby súd vyporiadal BSM tak, že navrhovateľovi bude prikázaná nehnuteľnosť, hnutelné veci pod B10 až B24 a nesplatený zostatok úveru. Odporkyňa navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva hnutelnosti pod B1 až B9 a B25. Pri vyporiadaní je potrebné zohľadniť to, čo on zaplatil po rozvedení manželstva aj za odporkyňu titulom splátok spoločného pasíva pod DI. Titulom finančného vyrovnania podielov BSM účastníkov konania navrhuje, aby súd zaviazal toho účastníka konania, ktorému prípadne väčší podiel vyjadrený v peniazoch zaplatiť druhému.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pokúšal o dohodu s odporkyňou ešte pred podaním návrhu. Aj potom boli tam nejaké konzultácie s PZO avšak k dohode nedošlo, stále sa to kvôli niečomu odkladalo. Oni sa rozvedli 3.6.2010, bývali v predmetnej nehnuteľnosti v obci R., avšak odporkyňa odišla v roku 2005 zo spoločnej domácnosti a vtedy si urobili aj dohodu o rozdelení hnutelných vecí. V podstate odporkyňa si fyzicky zobrala veci, na ktorých sa dohodli. Odporkyňa sa vrátila do F., on zostal bývať v byte v R.. Finančné prostriedky si nevyporiadavali, mali len jeden účet spoločný a nemali žiadane úspory. Spomenuté nehnuteľnosti t.j. byt a garáž spolu zakúpili v roku 2003 a práve na kúpu tejto nehnuteľnosti si zobrali aj hypotekárny úver v OTP Banke vo výške 230 000 Sk. Tento splácali, potom keď odporkyňa odišla naďalej ho splácal on z jeho účtu, automaticky mu sťahovali splátku vo výške 58,49 eur. Naďalej sa úver aj spláca týmto spôsobom a to až do roku 2018. Čo sa týka odporkyňou uvádzaných investícií do bytu, nie je to pravda, nakoľko do bytu neinvestovali nič, bol v pôvodnom stave až do jej odchodu z tohto bytu. Stavebné sporenie odporkyňa ukončila ešte pred manželstvom, kupoval sa počítač a použila tieto prostriedky aj na svadbu. Pri kúpe nehnuteľnosti boli použité aj fin. prostriedky z daru jeho rodičov pri svadbe, z predaja vozidla. Obaja ako manželia sme za trvania manželstva mali založené aj stavebné sporenie v ČSOB kde mali každý zhodne po 36 tis. Sk približne, potom dostal 45 tis. Sk pri svadbe ako dar od rodičov, predal auto a mal som aj nejaké úspory z podnikania. Odporkyňa bola najskôr nezamestnaná a potom rok po svadbe bola už na materskej. Na otázku, ako navrhovateľ použil fin. prostriedky ktoré boli odporkyne a ktoré boli vyplatené ešte pred manželstvom z jej stavebného sporenia na účet navrhovateľa, keďže z listu PSS zo dňa 2.12.2013 vyplýva, že dňa 5.10.2000 boli vyplatené fin. prost. vo výške 5304,96 eur a štátna prémie vo výške 119,50 eur a to na číslo účtu ktoré patrí navrhovateľovi navrhovateľ uvádza:

Časť z týchto fin. prostr. bola použitá na založenie stavebného sporenia, ktoré mali v ČSOB a to po 20 000 Sk a za 42 000 Sk sa kúpil počítač, zvyšné využitie týchto prostriedkov si už nepamätá.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že neakceptuje zostatkové hodnoty týchto vecí. Odporkyňa vychádzala z hodnoty, za ktoré ich nadobúdali, nakoľko v tom čase počítačová zostava mohla stáť 1.200,- eur, ale určite nie dnes. Nevie sa vyjadriť k tomu, ktoré z týchto vecí u navrhovateľa sú funkčné, resp. nefunkčné. Navrhuje v prípade, že navrhovateľka chce deliť tieto hnutelné veci, aby si ich za uvádzané ceny všetky zobrala a takýmto spôsobom došlo k vyporiadaniu hnutelných vecí medzi účastníkmi s výnimkou vstavaných skriň, ktoré sú súčasťou bytu a budú zahnuté v hodnote bytu. Ďalej má k dispozícii výpis z účtu navrhovateľa v ČSOB XX-XXXXXXXX/XXXX, podľa ktorého zostatok na tomto účte k 31.10.2000 bol 25.011,40 Sk, to znamená, že tieto finančné prostriedky boli spotrebované, a to ešte pred manželstvom, čiže nepatria do BSM. Tiež predkladá súdu výpis z účtu v ČSOB Stavebnej sporiteľni navrhovateľa ku dňu 31.12.2003, podľa ktorého mu bol vyplatený vklad 232.375,08 Sk, a to 31.03.2003. Išlo o výplatu celého stavebného sporenia. Z účtu v ČSOB navrhovateľa tiež vyplýva, že tri dni po svadbe boli na jeho účet vložené suma 51.500,- Sk a 100 tis.Sk, ako svadobné dary, ktoré boli tiež použité na stavebné sporenie. Z uvedených dôkazov chce poukázať na to, že suma, ktorá bola poukázaná na účet navrhovateľa z titulu svadobných darov, bola použitá na zálohy na kúpu garáže a bytu. Čo sa týka finančných prostriedkov odporkyne, ktoré boli vyplatené na účet navrhovateľa, tieto tam boli poukázané ešte pred uzavretím manželstva a pred uzavretím manželstva boli aj nejakým spôsobom spotrebované, čiže v žiadnom prípade nemôžu patriť do masy BSM. Tiež z toho účtu vyplýva, že tieto finančné prostriedky boli z účtu vybraté, sú tam mínusové položky 50 tis., 35 tis., 30 tis. a 20 tis., čiže je zrejme, že tieto finančné prostriedky boli spotrebované.

Nakoniec ani nie je zrejme, či práve tieto nasporené finančné prostriedky boli použité práve na kúpu bytu, keď suma stavebného sporenia bola navrhovateľke vyplatená pol roka pred kúpou bytu, t.j. v marci 2003. Protistrana by musela preukázať že práve výlučné fin. prost. odporkyne sa použili na kúpu tohto bytu o čom však dôkaz nemá, keďže neexistuje prevod vyplatenej sumy zo stavebného sporenia na účet predávajúcemu z kúpnej zmluvy. Tak isto navrhovateľ použil aj svoje výlučné fin. prostriedky napr. sumu 40 tis. Sk, ktorú mu darovala matka Q. R., ktoré použil na ten svoj vklad do stavebného sporenia. Poukazuje tiež na to, že tak ako sa už vyjadroval navrhovateľ, že nie všetky tieto peniaze skončili v kúpe bytu.

Záverom uviedol, že v prípade že odporkyňa trvá ohľadom hnutelných vecí len na týchto skrinách, súhlasí s tým, aby si ich zobrala z bytu navrhovateľa a tým pádom sú účastníci dohodnutý ohľadom vyporiadania hnutelných vecí s tým, že žiaden z účastníkov už nebude žiadať výplatu podielu z rozdelenia hnutelných vecí.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že ešte pred manželstvom mala stavebné sporenie v PSS, kde jej potom bola suma 5.403,96 a prémie 119,50 poukázaná na účet navrhovateľa, nakoľko keď sa zobrali, tak sme si založili viaceré stavebné sporenia určené na kúpu bytu. Potom v roku 2003 si našli byt a časť finančných prostriedkov použili na kúpu garáže a časť ušetrených finančných prostriedkov vložili do OTP banky, odkiaľ si brali úver. Čo sa týka hnutelných vecí, ktoré uvádzal navrhovateľ vo svojom vyjadrení, jemu v podstate zostalo zariadenie bytu a ona si zobrala len veci osobnej potreby, z bytu odchádzala v októbri 2005. Navrhovateľovi teda zostali hodnotnejšie veci, takmer všetko bolo zakupované v roku 2003 a v čase rozvodu tieto veci mali 6 až 7 rokov. Čo sa týka vecí, ktoré zostali jej : pol.1 - žehlička nadobudnutá v roku 2003 - bol darček na Vianoce od navrhovateľa, navrhuje vyňať z BSM, pol.2 - rok 2003 - 10,- eur, pol.3,4 v čase rozvodu neexistovali, pol.5 - zakupovaná v roku 2000 z jej peňazí, ktoré dala navrhovateľovi, aby kúpil počítač, stál okolo 50 tis. Sk celá zostava, pričom nešlo o peniaze zo stavebného sporenia, ale išlo o peniaze, ktoré mala na vkladnej knižke, v čase rozvodu už táto počítačová zostava neexistovala, pol.6,7 neexistovali v čase rozvodu, pol.8 - kupovala si kuchynský robot sama, v čase rozvodu neexistoval, pol.9 - zakúpené v roku 2002 - v čase rozvodu nefunkčné . Ďalšie položky, ktoré neboli zahrnuté do zoznamu navrhovateľa, avšak išlo o veci, ktoré sme si na základe dohody rozdelili boli, dve rýchlovarné kanvice - rok nadobudnutia 2001 - jedna v hodnote 15,- eur, stojan na drogériu - 2,- eurá, vstavané skrine komandor - rok 2003 - 1.500,- eur, vstavaná skriňa rohová - rok 2004 - 210,- eur, ortopedický matrac pre dieťa - rok 2004 - 300,- eur, regálová knižnica - rok 2004 - 240,- eur, 2 súpravy pérové vankúše + paplóny - rok 2002 - 2x 30,- eur, 2 súpravy vankúše, paplóny - rok 2004 - 2x 59,- eur, sušička ovocia - rok 2004 - 40,- eur, vysávač progres - rok 2003 - 110,- eur, počítačová zostava, ktorá slúžila výlučne navrhovateľovi, rok 2003 - 1.200,- eur, TV ORAVA - rok 2005 - 350,- eur, miniveža ORAVA - rok 2005 - 160,- eur. Všetky hnutelné veci, ktoré zostali v tomto

byte v čase jej odchodu v roku 2005 boli veľmi málo používané. Ceny, ktoré uvádzala, zohľadnila práve k času jej odchodu.

Čo sa týka pasíva, zostatok v OTP banke, ktorý bol použitý na kúpu nehnuteľností, tento navrhuje, aby sa zostatková suma rozdelila na polovicu. Čo sa týka spomenutých finančných prostriedkov, ako finančných darov zo svadby, tak v tom čase bývalý manžel si zakladal podnikanie - veľkosklad s obuvou a následne až potom, keď som od neho odišla som sa dozvedela od bývalého svokra, že nám dali peniaze na zariadenie domácnosti a navrhovateľ ich použil na svoje podnikanie.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že čo sa týka finančných prostriedkov odporkyne, ktoré patrili len jej a boli z PSS a boli vyplatené na účet navrhovateľa, ktorý bol vedený v ČSOB a z tohto účtu boli peňažné prostriedky použité na založenie ďalších stavebných sporení v ČSOB Stavebná sporiteľňa a potom boli tieto peňažné prostriedky vybraté a boli použité na zaplatenie zálohy 150 tis. na kúpnu cenu bytu a 50 tis. na kúpnu cenu garáže a rozdiel kúpnej ceny bytu bol prefinancovaný z hypotekárneho úveru OTP banka na zvyšnú časť kúpnej ceny bytu. Zvyšná časť kúpnej ceny bytu vo výške 230 tis. bola potom uhradená z hypotekárneho úveru, kde suma bola vo výške 400 tis., avšak nevie, či aj v takejto výške bola čerpaná. Požaduje, aby bola zohľadnená suma 150 tis.Sk, ktorá bola z výlučných prostriedkov odporkyne vložená do zakupovanej nehnuteľnosti. Suma 150 tis.Sk vlastne predstavuje podľa potvrdenia sumu 5.304 + 119 štátna prémie. Odporkyňa je presvedčená o tom, že jednotlivé stavebné sporenia boli potom spojené do jedného v ČSOB, čo aj vyplýva z toho výpisu, kde sa uvádza tri krát spojenie zmlúv a prevod nasporenej sumy, pričom vychádza z toho, že práve tieto sumy predstavujú jej stavebné sporenie, ktoré mala ešte pred uzavretím manželstva.

Čo sa týka hnuťelných vecí odporkyňa by súhlasila s tým rozdelením hnuťelných vecí ako si ich rozdelili v roku 2005 s tým, že by jej navrhovateľ dal ešte vstavané skrine ktoré boli uvádzané na pojednávaní a ktoré neboli zahrnuté do tohto zoznamu. Čo sa týka nehnuteľností tam súhlasí s hodnotou a s tým, že tieto budú prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Čo sa týka pasív a úveru odporkyňa súhlasí, že ho prevezme navrhovateľ a ona mu doplatí rozdiel od dnešného dňa do splatnosti úveru, nakoľko poukazuje na to, že navrh. platí odporkyni na dve deti výživné iba 90 eur, preto považuje odporkyňa za nespravodlivé, aby mu doplácala vyššiu sumu titulom tohto úveru.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudok OS Nitra sp. zn. 9C/67/2009-121 , znalecký posudok 56/2013 zo dňa 7.5.2013 čl. 6-40, zhodne aj v prílohovej obálke čl. 41 kde je originál, vyjadrenie odporkyne zo dňa 22.7.2013 čl. 51-53, informačný záznam o sprostredkovaní stavebného sporenia. výpis zo Stavebného sporenia účastníkov konania v ČSOB stavebná sporiteľňa na čl. 159-164, ZP č. 1/2016 na čl. 173-218.

výpis z účtu ČSOB na čl. 234-268, list ČSOB stavebná sporiteľňa na čl. 269, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/67/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.5.2001, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/67/2009 -121 zo dňa 27.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2010. Po rozvedení manželstva nedošlo medzi účastníkmi k dohode o vypořádání BSM .

Za trvania manželstva nadobudli účastníci nehnuteľnosť uvedenú pod bodom A/ 1 návrhu a hnuťelné veci, ktoré uviedli účastníci konania pod bodom B a tiež pasívum - zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého OTP Banka Slovensko a.s. na základe zmluvy č. XXX/XXXX/XXHU č. účtu XXXXXXXX/XXXX.

Predmetné nehnuteľnosti účastníci nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 23.8.2003, pričom predmetný byt mal kúpnu cenu 380 000,-Sk a za garáž bola dohodnutá kúpna cena 50 000,- Sk.

Zo znaleckého posudku č. 1/2016 znalkyne Ing. L. U. vyplýva, že hodnota nehnuteľností uvedených pod položkou A je vo výške 13 800 eur.

Účastníci ako manželia si dňa 26.11.2005 spísali dohodu o správe hnuťelných vecí (čl. 102), ktorou si rozdelili hnuťelné veci nadobudnuté počas manželstva. Účastníci v priebehu manželstva nadobudli hnuťelné veci uvedené vo výroku v často B/.

Účastníci počas manželstva podpísali zmluvu o úvere, pričom zo správy OTP banky Slovensko a.s. vyplýva, že zostatok úveru ku dňu zániku manželstva k 3.6.2010 je vo výške 4.877,24 EUR, splatená suma úveru od 3.6.2010 do 5.5.2015 je vo výške 3.574,21 EUR, vyčíslená suma úveru od 5.5.2015 až do doby jeho riadnej konečnej splatnosti je vo výške 2.396,84 EUR.

Z oznámenia Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 2.12.2013 (čl. 107) vyplýva, že finančné prostriedky zo stavebného sporenia odporkyne boli dňa 5.10.2000 vo výške 5304,96 eur + štátna prémia v sume 119,50 eur boli prevedené na účet XXXX-XXXXXXXXXX/XXXX.

Z výpisu účtu navrhovateľa v ČSOB (čl. 128) vyplýva, že dňa 9.10.2000 bola na jeho účet pripísaná suma 159 817,30 eur s poznámkou T. O. a dňa 10.10.2000 ďalšie sumy vo výške 50 000 Sk, 35 000 Sk, 30 000 Sk, 20 000 Sk.

Z oznámenia ČSOB stavebnej sporiteľne vyplýva, že účastníci mali u nich vedené účty: H. R., č. stavebného sporenia XXXXXXXXX, založené dňa 27.06.2001 s cieľovou sumou 525 000 SKK. Sporenie bolo zrušené dňa 30.06.2004. O. R., č. stavebného sporenia XXXXXXXXX, založené dňa 27.6.2001 s cieľovou sumou 375 000 SKK. Sporenie bolo zrušené dňa 26.11.2001-spojené so zmluvou XXXXXXXXX.

Podľa výpisov z týchto účtov boli sumy sporenia odporkyne zlúčené do jednej sumy vo výške 150 429,05 Sk a táto bola prevedená dňa 26.11.2001 na stavebné sporenie H. R.. Ku dňu 31.12.2002 bol zostatok na stavebnom sporení navrhovateľa vo výške 262 982,07 Sk a dňa 31.3.2003 mu bola vyplatená nasporená suma 232 375,08 Sk.

Ku dňu 8.8.2003 bol zostatok na jeho účte 556,23 Sk. Tiež z účtu navrhovateľa vyplýva, že dňa 21.5.2001 vložil na svoj účet sumu 151 500 Sk.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov stará o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi nedošlo po rozvode manželstva rozsudkom č.k. 9C/67/2009 -121 zo dňa 27.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2010 k dohode o vyporiadaní BSM, preto toto vyporiadanie na návrh navrhovateľa vykonal podľa § 149 Občianskeho zákonníka súd. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku. Pri vyporiadaní súd vychádzal z hodnoty vecí tvoriacich BSM účastníkov a to hodnoty nehnuteľnosti, ktorá predstavuje sumu 13800 eur a z toho, že podiely oboch účastníkov majú byť zásadne rovnaké, teda každý z nich by mal zo spoločného majetku dostať podiel 6900 eur.

Vyporiadanie spoločného majetku súd vykonal tak, že navrhovateľovi prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti uvedené pod položkou A/ s čím odporkyňa aj súhlasila. Navrhovateľ preto musí vyplatiť vyrovnací podiel odporkyne vo výške 6900 eur, nakoľko celková hodnota nehnuteľnosti bola ZP č. 1/2016 na sumu 13 800 eur, s ktorou sumou účastníci súhlasili.

Súd nezisťoval zostatkovú hodnotu hnuťelných vecí, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k dohode v tom, že hnuťelné veci im budú prikázané podľa toho ako ich doposiaľ užívali a rozdelili si ich v zmysle dohody o užívaní vecí s tým rozdielom, že vstavané skrine, ktoré zostali v byte, budú prikázané do výlučného vlastníctva odporkyne. Súd preto prikázal tieto hnuťelné veci medzi účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s tým, že žiaden z účastníkov nepožadoval výplatu podielu z titulu rozdelenia hnuťelných vecí. Navrhovateľovi súd prikázal veci pod položkou B/ bod 4-18, 21 - 28 a do výlučného vlastníctva odporkyne súd prikázal veci pod položkou B/ 1 - 3, 19, 21.

Účastníci uviedli, že nadobudli počas manželstva pasívum, ktoré predstavuje úver poskytnutý OTP Bankou Slovensko a.s. na základe zmluvy č. XXX/XXXX/XXHU č. účtu XXXXXXXX/XXXX. Predmetný úver odo dňa rozvodu spláca navrhovateľ zo správy OTP Banky Slovensko a.s. vyplýva, že zostatok úveru ku dňu zániku manželstva k 3.6.2010 je vo výške 4.877,24 EUR, splatená suma úveru od 3.6.2010 do 5.5.2015 je vo výške 3.574,21 EUR. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby zostatok na predmetnom úvere bol prikázaný jemu s tým, že súd zohľadní to, že tento úver od rozvodu spláca on sám. Keďže zostatok na úvere je od zániku BSM vo výške 4877,24 eur, ktorý zostatok splácal a ďalej splatí navrhovateľ, odporkyňa sa na tomto zostatku má podieľať sumou 2438,62 eur.

O túto sumu sa následne znižuje vyrovnací podiel odporkyne, ktorý predstavuje potom sumu 4461,38 eur (6900 - 2438,62).

Odporkyňa v závere navrhovala, aby navrhovateľ zaplatil na zostatku predmetného úveru rozdiel a to odo dňa rozhodnutia súdu až do splatnosti úveru a nie od zániku BSM, pričom poukazovala na to, že navrhovateľ platí odporkyni na dve deti výživné iba 90 eur, preto považuje odporkyňa za nespravodlivé, aby mu doplácala vyššiu sumu titulom tohto úveru. Súd tento názor odporkyne nemohol akceptovať, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov na mal. deti nesúvisí s vyporiadaním BSM čo do výšky vyplatenia vyrovnacieho podielu. Ak odporkyňa nesúhlasí s výškou výživného musí sa domáhať jeho zmeny v inom konaní. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ splátky na predmetnom úvere hradil sám už od odchodu odporkyne v roku 2005, čo predstavuje tiež značnú sumu, ktorú navrhovateľ ani nežiadal započítavať.

Odporkyňa tiež v konaní poukazovala na to, že pred uzavretím manželstva mala nasporené finančné prostriedky na stavebnom sporení, čo aj bolo preukázané správou Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 2.12.2013, že finančné prostriedky zo stavebného sporenia odporkyne boli dňa 5.10.2000 vo výške 5304,96 eur + štátna prémia v sume 119,50 eur boli prevedené na účet XXXX-XXXXXXXXXX/XXXX (účet navrhovateľa). Tiež z dokazovania vyplynulo, že účastníci už po uzatvorení manželstva si založili stavebné sporenia v ČSOB stavebnej sporiteľni dňa 27.06.2001, pričom stavebné sporenia odporkyne boli zrušené dňa 26.11.2001 a spojené so zmluvou navrhovateľa, kde bola prevedená suma 150 429,05 Sk a táto bola prevedená dňa 26.11.2001 na stavebné sporenie H. R.. Ku dňu 31.12.2002 bol zostatok na stavebnom sporení navrhovateľa o výške 262 982,07 Sk a dňa 31.3.2003 mu bola vyplatená nasporená suma 232 375,08 Sk. Následne dňa 14.4.2003 navrhovateľ vybral sumu 100 000 Sk a dňa 5.5.2003 sumu 100 000 Sk, pričom v konaní nebolo preukázané na aký účel boli tieto finančné čiastky použité. Súd tiež poukazuje na to, že celková suma zo zlúčených stavebných sporení bola 232 375,08 eur, preto ak by táto čiastka mala obsahovať ešte výlučné finančné prostriedky odporkyne pred manželstvom, je zrejmé, že sú tam zahrnuté aj finančné prostriedky odporcu, ktorý tiež mal pred uzavretím manželstva na účte značné finančné prostriedky. V konaní však nebolo preukázané ako bolo naložené s výlučnými finančnými prostriedkami odporkyne, či tieto boli počas manželstva spotrebované alebo boli použité aj v rámci kúpnej ceny nehnuteľností, keď je zrejmé, že obaja manželia v tom čase mali uzatvorené viaceré stavebné sporenia. Vzhľadom na to, že odporkyňa nepreukázala, že jej výlučné financie boli použité na kúpu bytu, súd nemohol akceptovať zohľadnenie tejto sumy ako vkladu jej výlučných financií do spoločného majetku.

Na základe hore uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ titulom vyporiadania BSM je povinný zaplatiť odporkyni vyrovnací podiel, ktorý predstavuje sumu 4461,38 eur a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd podľa § 148 ods.1 OSP rozhodoval aj trovách štátu, ktoré vznikli vyplatením faktúry OTP Banky Slovensko a.s. v sume 31,87 eur za vyžiadanie oznámenia o zostatku úveru účastníkov konania. Ďalšie trovy štátu vznikli vyplatením znalečného znalkyni Ing. L. U. v zmysle uznesenia č.k. 14C/198/2013-220 v sume 294,46 eur. Keďže obaja účastníci boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov, súd rozhodol, že trovy konania vo výške 326,33 eur znáša štát.

O náhrade trov konania o vyporiadanie BSM súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že účastníci boli v konaní úspešní každý len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.