

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205882
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/227/2015 - 25
8615205882

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený spoločnosťou PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX H. zaplatenie 526,55 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,42 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,21 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 61,38 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 21,83 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 526,55 Eur

-2-

2C/227/2015

s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,81 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 86,17 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,63 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 331,94 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovaným podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 1.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy poskytol Slovak Telecom žalovanému služby verejnej mobilnej telefónnej siete a aktivoval mu SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb Happy S. Spolu so zmluvou žalovaný podpísal dňa 1.10.2012 dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na mobilný telefón. Podniku vznikla povinnosť odpredať žalovanému mobilný telefón zn. Sony Xperia U v akciovej cene. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telecom a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať a odovzdal mu mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry č. 7211477201 na sumu 66,81 Eur so splatnosťou 25.11.2012, faktúra č. 7212535769 na sumu 86,17 Eur so splatnosťou 25.12.2012, faktúra č. 7300156071 na sumu 41,63 Eur so splatnosťou 25.1.2013 a faktúra č. 7310570366 na sumu 331,94 Eur so splatnosťou 25.10.2013. Žalovaný porušil zmluvu tým, že uvedené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná poslednou faktúrou. Dňa 9.6.2014 uzavrel so Slovak Telecomom zmluvu o postúpení pohľadávok a pohľadávka voči žalovanému sa stala jeho vlastníctvom. Zo strany Slovak Telecomu došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému.

Žaloba bola žalovanému doručená dňa 18.5.2016 do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

-3-

2C/227/2015

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 526,55 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na pojednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.6.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 1.6.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.10.2012 uzatvoril poskytovateľ Slovak Telecom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalovanému sprístupnil verejné telefonické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby uhradiť dohodnutú cenu. Zároveň sa žalovaný zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu žalobcu po dobu 24 mesiacov, a že počas tejto doby nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení.

Listom zo dňa 3.7.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. žalovanému oznámila, že postúpila pohľadávku voči nemu na žalobcu.

Faktúrou č. 7211477201 za obdobie od 8.10.2012 do 7.11.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.11.2012 sumu 66,81 Eur so splatnosťou 25.11.2012 a to za mesačné poplatky 15,74 Eur, hlasové služby 2,93 Eur, nehlasové služby 1,49 Eur, iné poplatky a služby 33,- Eur a 20 % DPH 10,64 Eur.

Faktúrou č. 7212535769 za obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.12.2012 sumu 86,17 Eur so splatnosťou 25.12.2012 a to za mesačné poplatky 14,77 Eur, hlasové služby 16,93 Eur, nehlasové služby 3,61 Eur, iné poplatky a služby 29,83 Eur, iné platby 2,98 Eur, za upomienku oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH v sume 13,03 Eur.

Faktúrou č. 7300156071 za obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.1.2013 sumu 41,63 Eur so splatnosťou 25.1.2013 a to za mesačné poplatky 16,20 Eur, nehlasové služby 1,99 Eur, iné poplatky a služby 16,50 Eur a 20 % DPH v sume 6,94 Eur.

-4-

2C/227/2015

Faktúrou č. 7310570366 za obdobie od 8.9.2013 do 7.10.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.10.2013 sumu 331,94 Eur so splatnosťou 25.10.2013 a to za zmluvnú pokutu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t. j. 1.10.2012 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na to zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevnikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho roka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých

-5-

2C/227/2015

účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

-6-

2C/227/2015

Právny predchodca žalobcu vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde právny predchodca žalobcu vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 526,55 Eur s prísl., predstavujúca nezaplatené telekomunikačné služby a poplatky v celkovej výške 194,61 Eur a uplatnená zmluvná pokuta v celkovej výške 331,94 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený spotrebiteľsky záväzkový vzťah a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.10.2012 a dodatkom k nej zo dňa 1.10.2012. Na ich základe právny predchodca žalobu zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo. V zmysle dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal využívať služby poskytované predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, ktorý sa

zaviazal poskytovať žalovanému program Happy S odo dňa uzavretia tohto dodatku až do uplynutia doby viazanosti.

V zmysle dodatku k zmluve bod 2. účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia dojednania uvedeného v bode 2. sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Je zrejmé, že predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby dodával a vyúčtoval faktúrou č. 711477201 za obdobie od 8.10.2012 do 7.11.2012 v sume 27,21 Eur, faktúrou č. 7212535769 za obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012 v sume 61,38 Eur a faktúrou č. 7300156071 za obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 v sume 21,83 Eur. Celkom týmito faktúrami za obdobie od 8.10.2012 do 7.1.2013 predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za služby sumu 110,42 Eur.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 110,42 Eur, predstavujúcu neuhradené služby. Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 8,75 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie iných poplatkov a služieb vo výške 33,- Eur + 20 % DPH v sume 6,60 Eur, ktoré boli vyúčtované faktúrou č.7211477201 a to za prerušenie služby - neplatenie 16,50 Eur a obmedzenie služby

-7-

2C/227/2015

- neplatenie 16,50 Eur, ďalej iných poplatkov a služieb vo výške 16,50 Eur a 20 % DPH v sume 3,30 Eur a upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 7212535769 a to za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur a iné poplatky a služby v sume 16,50 Eur + 20 % DPH v sume 3,30 Eur, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 7300156071 za prerušenie služby - neplatenie. V danom prípade žalobca súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce, že žalovaný sa Zmluvou o pripojení alebo všeobecnými podmienkami zaviazal v prospech žalobcu v prípade ukončenia zmluvného vzťahu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služby, obmedzenie služby, vrátane nepredloženia platnej tarify ku dňu ich uplatnenia, preukazujúcej ich dôvodnosť čo do základu a výšky, preto súd žalobu v časti poplatku za prerušenie služby, poplatku za obmedzenie služby a poplatku za upomienku oneskorenej platby zamietol.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní, tak súdu je známe, že pokuty predchodcu žalobcu boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok, a pre jeho nezaplatenie uplatní

žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejmé, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a

zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľa žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4

-8-

2C/227/2015

ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti. „Obligatórnosť zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol. spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá obligatórnosť zásahu súdu proti nekalkej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyše nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprimerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa

§ 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

Z nezaplatenej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovanej, ktorá mala v konaní prevažný úspech žiadne preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že trovy konania žalovanej nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

-9-

2C/227/2015

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. júna 2016

JUDr. Mária Tvrdíková
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová