

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204044  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613204044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému splnomocneným zástupcom Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1) T. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom I. T., U.Á. XXX/X a 2) Y. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. T., U. XXX/X, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, o zaplatenie 6470,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému 1./ a žalovanej 2./ sa priznáva náhrada trov konania vo výške 275,22 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalovaných do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 4. 2013, sa žalovaní 1) a 2) (v procesnom postavení žalobcov) domáhali voči žalobcovi (v procesnom postavení žalovaného) zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, vydaného dňa 12. 3. 2013, vo veci sp. zn. II/2011-2550, ako aj náhrady trov konania. Rozsudkom zo dňa 24. 10. 2013, č. k. 10C/102/2013-66, súd rozhodcovský rozsudok, vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie dňa 12. 3. 2013, pod sp. zn. II/2011-2550, zrušil, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie. Podľa odôvodnenia rozsudku, žalobcovia v konaní preukázali zákonný dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 písm. c) zákona o rozhodcovskom konaní, nakoľko popreli platnosť rozhodcovskej zmluvy a súd mal preukázanú dôvodnosť uplatnenej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Keďže rozhodcovská doložka, z ktorej si rozhodcovský súd odvodzoval právomoc vo veci konať, je absolútne neplatným právnym úkonom, rozhodcovský súd nemal právomoc konať vo veci a ním vydaný rozsudok je nulitným právnym aktom, ktorý nespôsobuje žiadne právne účinky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v znení účinnom do 31. 12. 2014, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

V súlade s ustanovením § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v znení účinnom do 31. 12. 2014, súd pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, podanej žalobcom na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie, a. s. dňa 14. 2. 2011. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ aj zákonné ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ktorý sa, podľa § 73 ods. 1 uvedeného zákona, použije aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. 1. 2015) ustanovuje, že po zrušení rozhodcovského rozsudku z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je možné pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe len na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania, v zmysle § 73 ods. 1 druhá veta zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. 1. 2015, zostávajú zachované. Právnym účinkom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku zo dňa 24. 10. 2013, č. k. 10C/102/2013-66, bolo pokračovanie v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe podanej na rozhodcovskom súde bez toho, aby bol potrebný návrh niektorého z účastníkov konania.

Žalobca sa žalobou, podanou na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie, a. s. dňa 14. 2. 2011, domáhal voči žalovaným 1./ a 2./ zaplata 6.470,70 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 4.300,67 eura od 16. 10. 2009 do zaplata ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so U. U., a. s. dňa 15. 10. 2009. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 13. 5. 2005 zmluvu k účtu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver. Zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Nakoľko žalovaní si neplnili splátky úveru riadne a včas, jeho právny predchodca ich vyzval na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma 6.470,70 eura a pozostávala z istiny vo výške 4.300,67 eura, úroku vo výške 19,57 eura, úroku z omeškania vo výške 2.150,46 eura. Po postúpení pohľadávky žalovaní žiadnu sumu nezaplatili. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa výpisu z účtovných kníh, t. j. dňom 16. 10. 2009.

Žalovaní v žalobnej odpovedi zo dňa 5. 4. 2011 uviedli, že žalovaná 2./ nemá žiadnu vedomosť o skutočnosti, že by došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá je predmetom konania, ani o skutočnosti, že by mala byť ručiteľom žalovaného 1./ Žalovaná 2./ nemá vedomosť o splatnosti úveru a dátume splatnosti, ani o tom, či úver bol poskytnutý. Nebola žiadnym spôsobom upovedomená U. U., a. s., že žalovaný 1./ úver neplatil a ani vyzvaná na splnenie si povinnosti vyplývajúcej z ručenia. K splatnosti pohľadávky došlo pred 14. 2. 2007, preto namietali premlčanie pohľadávky. Namietali aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko bola postúpená neexistujúca pohľadávka. O postúpení pohľadávky neboli upovedomení. Namietali aj rozhodcovskú doložku, uvedenú vo všeobecných obchodných podmienkach U. U., a. s.. V žalobnej odpovedi zo dňa 30. 5. 2011 žalovaní opakovane namietali vznik pohľadávky, jej splatnosť, špecifikáciu žalovaného nároku, platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, premlčanie pohľadávky. Vo vyjadrení zo dňa 4. 8. 2011 žalovaní opätovne namietali premlčanie pohľadávky a špecifikáciu žalovaného nároku. Po vyjadrení zo dňa 23. 2. 2012 žalovaní poukázali na to, že je zrejmé, že k omeškaniu s platením splátok a následnej splatnosti úveru došlo už pred 16. 6. 2008. Splatnosť úveru nemohla nastať až po troch rokoch s platením splátok. Hoci bol na základe úverovej zmluvy poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk, žalobca vo svojich listinách uvádza, že istina predstavuje 4.300,67 eura. Vo vyjadrení zo dňa 29. 5. 2012 žalovaní opätovne namietli premlčanie žalovanej pohľadávky. Vo vyjadrení zo dňa 2. 7. 2012 žalovaní žiadali predložiť doklady o doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru adresované žalovanému 1./ Namietli premlčanie jednotlivých splátok úveru, ktorých splatnosť nastala do dňa 14. 2. 2007. Vo vyjadrení zo dňa 26. 7. 2012 žalovaní namietali špecifikáciu žalovanej sumy a premlčanie žalovanej pohľadávky. Navrhli, aby rozhodcovský súd žalobu zamietol. Rovnako tak namietali premlčanie žalovanej pohľadávky, ako aj špecifikáciu žalovanej sumy vo vyjadrení zo dňa 23. 8. 2012. Vo vyjadrení zo dňa 8. 10. 2012 navrhli predložiť kompletnú úverovú dokumentáciu od U. U., a. s..

V doplnení žaloby zo dňa 11. 7. 2011 žalobca uviedol, že nedisponuje odstúpením od zmluvy o splátkovom úvere. Premlčacia doba je v zmysle § 397 Obchodného zákonníka štvorročná. V doplnení žaloby zo dňa 11. 5. 2012 žalobca uviedol, že nedisponuje dokladmi týkajúcimi sa predčasnej splatnosti pohľadávky.

Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 12. 3. 2013, č. konania II/2011-2550 rozhodcovský súd uložil žalobcom žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3007,27 eura, ako aj úroky z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 2. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 3. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 3. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 4. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 5. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 6. 2007 do zaplattenia, vo výške 14,75 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 7. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 8. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 9. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 10. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 11. 2007 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 12. 2007 do zaplattenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 1. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 2. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 3. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 4. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 5. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 6. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 7. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 8. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 9. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 10. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 11. 2008 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 12. 2008 do zaplattenia, vo výške 10,5 % ročne zo sumy 77,11 od 21. 1. 2009 do zaplattenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 2. 2009 do zaplattenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 3. 2009 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 4. 2009 do zaplattenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,11 eura od 21. 5. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 6. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 7. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 8. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 9. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 10. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 11. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 12. 2009 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 1. 2010 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 2. 2010 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 3. 2010 do zaplattenia, zo sumy 77,11 eura od 21. 4. 2010 do zaplattenia, s tým, že plnením jedného zo žalobcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalobcov. Súčasne žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a vo zvyšku žalobu zamietol.

Právna zástupkyňa žalobcu navrhla podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Pred otvorením pojednávania vzala žalobu v časti o zaplattenie istiny vo výške 320 eur späť a navrhla, aby bolo žalovaným 1./ a 2./ uložené zaplatiť žalobcovi 6150,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 4300,67 eura od 16. 10. 2009 do 21. 3. 2013, zo sumy 4260,67 eur od 22. 3. 2013 do 25. 4. 2013, zo sumy 4220,67 eura od 26. 4. 2013 do 24. 5. 2013, zo sumy 4180,67 eur od 25. 5. 2013 do 27. 6. 2013, zo sumy 4140,67 eura od 28. 6. 2013 do 29. 7. 2013, zo sumy 4100,67 eura od 30. 7. 2013 do 2. 8. 2013, zo sumy 4060,67 eur od 27. 8. 2013 do 20. 9. 2013, zo sumy 4020,67 eura od 21. 9. 2013 do 22. 10. 2013 a zo sumy 3980,67 eura od 23. 10. 2013 do zaplattenia, poplatok za rozhodcovské konanie, trovy právneho zastúpenia, s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Vznesenú námietku premlčania považovala za nedôvodnú. Žalobca si uplatňoval nárok pred príslušným súdom podľa rozhodcovskej doložky, pričom nemohol vedieť, že súd posúdi túto doložku ako neplatnú. K splatnosti úveru došlo v roku 2008 a žaloba v rozhodcovskom konaní bola podaná v roku 2011, t. j. ešte počas plynutia premlčacej doby. Žalobca si v zmysle § 402 Obchodného zákonníka vykonal procesný úkon spojený s vymáhaním svojej pohľadávky tým, že si uplatnil žalobu na rozhodcovskom súde v zmysle dojednanej rozhodcovskej doložky.

Právny zástupca žalovaných trval na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedli v konaní pred rozhodcovským súdom, ako aj v tomto konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Znespornil skutočnosť, že žalovaná 2./ podpísala dohodu o ručení za záväzky z úveru žalovaného 1./ ako aj skutočnosť, že úver vo výške 100 000,-Sk bol žalovanému 1./ poskytnutý. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal, aký je zostatok istiny, koľko bolo uhradené na istinu, koľko bolo uhradené na úroky, koľko bolo uhradené na sankčné úroky. Vzniesol námietku premlčania voči celému nároku. Rozhodcovský súd konal na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bolo absolútne neplatná, preto nemal právomoc vo veci konať a rozhodcovský rozsudok je nulitým právnym aktom. Žaloba nebola podaná na príslušnom orgáne a k uplatneniu na príslušnom orgáne došlo až dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 24. 10. 2013. Ak si žalobca uplatnil nárok na rozhodcovskom súde, ktorý nemal právomoc konať, neuplatnil si nárok na príslušnom orgáne, preto ani nedošlo k spočívaniu plynutia premlčacej doby. Ak by aj vychádzali z tvrdení žalobcu o splatnosti dlhu a z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tak k splatnosti došlo 11. 6. 2008, pričom na príslušnom súde bol nárok uplatnený 17. 11. 2013, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Ak žalobca zahrnul do žalovanej sumy úroky, nemôže z nej žiadať úroky z omeškania. Aj rozhodcovský súd žalobu

v časti zamietol, z dôvodu premlčania. Zo strany žalobcu nie je unesené dôkazné bremeno vo vzťahu k tomu, čo je istina, čo je úrok, čo je úrok z omeškania. Pokiaľ boli vykonané určité čiastočné úhrady zo strany žalovanej 2./, bolo to v dôsledku zabránenia exekúcií, na základe dohody so žalobcom po vydaní rozhodcovského rozsudku do rozhodnutia súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorým došlo k odloženiu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Pohľadávka nebola uplatnená pred právomocným súdom, pričom je irelevantné, či o tom žalobca vedel alebo nevedel. Žalobca mohol z opatrnosti podať žalobu aj na príslušnom súde. Navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej 2./, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právni zástupcovia účastníkov ospravedlnili ich neúčast' na súdnom pojednávaní a súhlasili s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej 2./, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný 1./ pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver mu bol poskytnutý vo výške 100 000,- Sk U. U.C. v Záhorskej Bystrici. Úver dosť dlhú dobu splácal, bolo mu pravidelne sťahované z účtu. Úver splácal približne dva roky. Nevedel uviesť, koľko na úver zaplatil. Úver prestal platiť okolo roku 2007. Čiastočné úhrady, tvrdené žalobcom v elektronickom podaní, vykonala žalovaná 2./ V prípade priznania peňažného plnenia navrhol na jeho splácanie povoliť splátky vo výške 50 eur mesačne. Má príjem zo živnosti vo výške približne 600 eur mesačne. Býva pri mame, kde výdavky na bývanie činia 113 až 120 eur mesačne. Mama je bez príjmu, je nezamestnaná. Na výživné uhrádza 100 eur mesačne. Majetok nevlastní.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou rozhodcovského spisu sp. zn. II/2011-2550, súd zistil nasledovný skutkový stav:

U. U., a. s. ako veriteľ a žalovaný 1./ ako dlžník, uzatvorili dňa 13. 5. 2005 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 100.000,-Sk. Žalovaný 1./ ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 12,6 % ročne, v splátkach vo výške 2323,- Sk mesačne, počnúc dňom 20. 6. 2005, s konečnou splatnosťou úveru 20. 4. 2010. Účastníci zmluvy si dojednali aj poplatok za správu úveru vo výške 50,-Sk mesačne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2.000,-Sk. RPMN predstavovala 7,14 %. Dňa 13. 5. 2005 uzatvorili Slovenská sporiteľňa a. s. a žalovaná 2./ ako ručiteľ dohodu o ručení, v ktorej žalovaná 2./ prehlásila, že uspokojí pohľadávky veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej s dlžníkom T. T.I. dňa 13. 5. 2005, v prípade, ak dlžník neuhradí pohľadávku riadne a včas, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Podľa čl. 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok U. U. a. s., účinných od 1. 8. 2002, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako desať dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Dňa 11. 6. 2008 oznámila U. U. a. s. žalovaným, že dňa 5. 6. 2008 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala ich na úhradu sumy v celkovej výške 149.120,80 Sk do 10 dní od doručenia oznámenia. Zásielky boli uložené na pošte dňa 17. 6. 2008. U. U., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 15. 10. 2009 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE. Podľa prílohy k zmluve, bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému 1./ zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 6.470,70 eura, z toho istina 4.300,67 eura, úroky 2.170,03 eura, z toho riadne úroky 19,57 eura a úroky z omeškania 2.150,46 eura. U. U., a. s. dňa 28. 10. 2009 oznámila žalovaným postúpenie žalovanej pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná 2./ prevzala oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 21. 11. 2009, od žalovaného 1./ sa vrátila zásielka neprevzatá v úložnej dobe, s dátumom vrátenia 9. 12. 2009. Pokusom o zmier zo dňa 13. 1. 2011 vyzval žalobca žalovaných na úhradu sumy v celkovej výške 7.234,66 eura, v lehote do 20. 1. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným splnenia záväzkov zo zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom (U. U., a. s.) ako veriteľom a žalovaným 1./ ako dlžníkom. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a rozhodcovského spisu, mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný 1./ ako dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru žalovanému 1./ Žalovaný 1./ sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Na zabezpečenie záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy o splátkovom úvere, uzatvorili U. U., a. s. a žalovaná 2. / dohodu o ručení, v ktorej žalovaná 2./ vyhlásila, že uspokojí záväzky veriteľa v prípade, že tak neučiní obligačný dlžník. Dňa 11. 6. 2008 vyhlásila U. U.Ľ., a. s. mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 5. 6. 2008 a vyzvala žalovaných na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia oznámenia. Žalovaným bolo oznámené uloženie zásielky na pošte dňa 17. 6. 2008, kedy sa dostalo oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru do sféry dispozície žalovaných, čím sa, v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, považovalo za doručené. Ku splatnosti dlhu teda došlo dňom 27. 6. 2008 (uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia oznámenia). Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou medzi žalobcom ako postupníkom a U. U., a. s. ako postupcom ako aj oznámeniami o postúpení žalovanej pohľadávky. Pokiaľ aj žalovaní namietali platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, súd nemal preukázané dôvody neplatnosti uvedenej zmluvy. Žalovaní namietali, že došlo k postúpeniu

neexistujúcej pohľadávky, čo nebolo preukázané z vykonaného dokazovania. Existenciu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovaným mal súd preukázanú z listinných dôkazov (zmluvy o úvere a dohody o ručení). Žalovaní na súdnom pojednávaní znespornili poskytnutie úveru žalovanému 1./ a uzavretie dohody o ručení žalovanou 2./ Žalovaní v konaní vzniesli námietku premlčania žalovanej pohľadávky z dôvodu, že bola uplatnená na rozhodcovskom súde, ktorý nemal právomoc vo veci konať, preto nedošlo k spočívaniu plynutia premlčacej doby. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. V zmysle zákonného ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V priebehu uvedeného konania teda dochádza k spočívaniu premlčacej doby. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok na rozhodcovskom súde dňa 14. 2. 2011, t. j. ešte počas plynutia trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 28. 6. 2008. Za uplatnenie práva na príslušnom orgáne nemožno považovať uplatnenie na nepríslušnom orgáne, okrem prípadov, že zákon výslovne ustanovuje, že lehota pri podaní na nepríslušnom orgáne je zachovaná, ako je tomu napríklad v zákonom ustanovení § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci konať, bola uplatnená pohľadávka žalobcom na nepríslušnom orgáne (orgáne, ktorý nemal právomoc na konanie vo veci), preto následkom podania žaloby nebolo spočívanie plynutia premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. K uplynutiu premlčacej doby preto došlo dňom 28. 6. 2011, a teda v čase, kedy súd ex offa začal pokračovať v konaní o pôvodnej žalobe, t. j. dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o zrušení rozhodcovského rozsudku (17. 11. 2013), už bol žalovaný nárok v celom rozsahu premlčaný.

Súd rozhodol, že žalovanými navrhované listinné dôkazy, preukazujúce splácanie úveru, nevykoná, nakoľko by boli bez vplyvu na právne posúdenie veci a zistený skutkový stav bol postačujúci pre rozhodnutie vo veci. Vykonávanie ďalších dôkazov by preto bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 275,22 eura, a to tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby - účasť na súdnom pojednávaní dňa 20. 6. 2016, pri spoločnom úkone pri zastúpení 2 osôb vo výške 220,77 eura, keďže základná sadzba tarifnej odmeny sa znížila o 50 %, t. j. vo vzťahu ku každému zo žalovaných predstavovala tarifná odmena 1-icu z 220,77 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/, v spojení s § 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2016 vo výške 8,58 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 229,35 eura, čo činí 45,87 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalovaní boli v konaní zastúpení splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalovaných.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.