

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207904
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporcovi X. P., nar. X.X.XXXX, V. K., štátny občan SR, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Jankou Sekerešovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 210,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 210,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 210,35 € od 27.12.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,47 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 33,97 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 1.6.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 5.5.2015, ktorým sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 210,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 84,44 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 € za 2 úkony právnej služby každý vo výške 19,92 €, vrátane 2 režijných paušálov každý vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20 % DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č.A7077976 a zmluvu č.A7148039, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu mala vzniknúť za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie SONY Xperia E white a to vo výške 134,75 €, LG Optimus L5 II white a to vo výške 170,- €, keď táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovnala rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto

záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte skutočne spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 205,60 € vyfakturovaných v období od augusta do októbra 2013. Navrhovateľom pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky vo výške 205,60 € a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 94,40 €. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.12.2013.

Na návrh vydal súd dňa 13.7.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/201/2015-37, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10C/201/2015-50 zo dňa 21.3.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/201/2015 zo dňa 17.6.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Janku Sekerešovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko odporca bol na adrese uvedenej v žalobnom návrhu neznámy. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odporca má ako trvalý pobyt od 28.6.2013 uvedené iba Mesto Zvolen. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen bolo zistené, že odporca v súčasnosti nie je evidovaný v Registri poistencov Sociálnej poisťovne, keď posledná registrácia bola v roku 2009 s tým, že odporca od roku 2012 poberá invalidný dôchodok. Na základe toho súd nezistil žiadneho zamestnávateľa odporcu, prostredníctvom ktorého by mu mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že vykonali šetrenie na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, pri ktorom bolo zistené, že na tejto adrese sídli bar Aries, vináreň a iné rôzne firmy, avšak na tejto adrese sa nenachádzajú žiadne byty. Zo správy ÚPSVaR Zvolen súd zistil, že odporca v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, keď posledná evidencia bola od 10.7.2009 do 20.1.2013, pričom uviedli posledne uvedenú adresu trvalého pobytu, ktorým malo byť Námestie Slobody 11 Zvolen. Odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných týmto úradom. Lustráciou registra ZVJS súd zistil, že odporca sa nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť a odporca si neprevzal predvolanie na pojednávanie a ďalšie s tým zasielané doklady, ktoré boli doručované prostredníctvom Mesta Zvolen vyvesením na úradnej tabuli mesta od 6.6.2016 do 14.6.2016 a nakoľko nebol zistený žiadny rodinný príslušník resp. iná jemu blízka osoba, ktorá by mohla byť ustanovená za opatrovníka odporcu pre toto konanie, súd ustanovil za opatrovníka odporcu zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 20.6.2016 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom tak navrhovateľ, ako aj právny zástupca navrhovateľa mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na tomto pojednávaní podaním zo dňa 16.6.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2016, z dôvodov hospodárnosti konania a zároveň žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti a taktiež vo veci rozhodol. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložil navrhovateľ vo fotokópiách v priebehu konania a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.7.2013 z č.l.7-9 vrátane dodatku zo dňa 10.7.2013 z č.l.10-14, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.8.2013 vrátane dodatku z č.l.15-20, pokus o pokonávku zo dňa 12.12.2013 z č.l.21, faktúru č.5218929438 z č.l.22, faktúru č.5222526934 z č.l.23, faktúru č.5222519451 z č.l.24, faktúru č.5226221209 z č.l.25, faktúru č.5226214674 z č.l.26, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb z č.l.27-28, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. z č.l.29-32, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb A7077976 zo dňa 10.7.2013 vrátane dodatku zo dňa 10.7.2013, uzavretej podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Cenník služieb a príloha k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“ (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č.1“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v účastníckom programe Kengura 30 eur. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal v tejto zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón značky Sony Xperia E white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- € s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 155,- €. Odporca sa zaviazal, že počas doby viazanosti, ktorá bola stanovená na 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, bude mať na SIM karte aktivované a užívať služby v zmysle dodatku konkrétne takú kombináciu služieb, u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov je rovná alebo vyššia ako 33,99 €. Ďalej v zmysle tejto zmluvy účastník prehlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón mu je odpredávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. V zmysle zmluvy ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo svoj iný peňažný záväzok voči podniku alebo poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti, užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo povinnosť neuskutočniť taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 154,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7148039 zo dňa 23.8.2013 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.8.2013 uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Cenník služieb a príloha k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“ (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č.2“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v účastníckom programe Kengura 30 eur. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal v tejto zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón zn. LG Optimus L5 II white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 15,- € s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 185,- €. Odporca sa zaviazal, že počas doby viazanosti, ktorá bola stanovená na 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku bude mať na SIM karte aktivované a užívať služby v zmysle Dodatku, konkrétne takú kombináciu služieb, u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov je rovná alebo vyššia ako 33,99 €. Všetky ostatné zmluvné dojednania v zmluve o poskytovaní verejných služieb č.2 sú totožné s dojednaniami v zmluve o poskytovaní verejných služieb č.1, vrátane záväzku odporcu zotrvať po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, rovnaké je i dojednanie o zmluvnej pokute, avšak jej výška bola dojednaná na sumu 170,- €.

Faktúrou č.5218929438, splatnou 9.9.2013, faktúrou č.5222526934, splatnou 10.10.2013, faktúrou č.5222519451, splatnou 10.10.2013, faktúrou č.5226221209, splatnou 9.11.2013, faktúrou č.5226214674, splatnou 9.11.2013, navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb v celkovej sume 376,61 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 205,60 €, keď táto pohľadávka mala vzniknúť neuhradením faktúr za účtovacie obdobie august 2013 vo výške 46,32 €, september 2013 vo výške 157,58 € a október 2013 vo výške 1,70 €, tiež ho vyzvali k úhrade zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 324,- € a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 42,37 €, z dôvodu porušenia zmluvných povinností s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 571,97 € mal odporca uhradiť najneskôr do 26.12.2013 na účet navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa, odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, keď pohľadávka navrhovateľa z tohto titulu ku dňu 12.12.2013 (spísanie pokusu o pokonávku) mala byť vo výške 205,60 €, čím odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, avšak podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa odporca v reakcii na predmetný pokus o pokonávku túto pohľadávku v celej výške 205,60 € uhradil a tento nárok navrhovateľa nebol predmetom tohto súdneho konania.

Navrhovateľ sa v návrhu domáhal zaplatenia náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť pôvodne vo výške 304,75 € za odpredané mobilné telefóny Sony Xperia E white vo výške 134,75 € a LG Optimus L5 II white vo výške 170,- €, keď táto škoda mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, nakoľko odporca získal tieto mobilné telefóny za zľavnenú, zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej za podmienky, že bude používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti, avšak následne tento svoj záväzok, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, porušil, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi predmetná

škoda, ktorú si však uplatnil len vo výške 210,35 € s poukazom na čiastočnú úhradu odporcu v reakcii na pokus o pokonávku vo výške 94,40 €.

Keďže si navrhovateľ uplatnil tento svoj nárok z titulu náhrady škody, súd skúmal či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j.

- 1/ protiprávny úkon,
- 2/ spôsobenie škody,
- 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4/ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu bežnej predajnej ceny za predmetné mobilné telefóny, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ tieto mobilné telefóny či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporca neuzavrel dodatky k oboj zmluvám o poskytovaní verejných služieb a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvných vzťahoch a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má za to, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná, pričom vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne uhradil platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvné vzťahy založené zmluvami o poskytovaní verejných služieb a tieto by trvali po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhradil platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnuté paušálne poplatky. Odporca však neuhradil viaceré faktúry za poskytnuté služby s tým, že tieto uhradil až v reakcii na pokus o pokonávku s časovým odstupom a teda navrhovateľ nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky a ukončiť zmluvy. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia) vo forme nevedomej nedbanlivosti, pri ktorej škodca nevedel, že svojím konaním môže spôsobiť škodu, hoci to podľa okolností a vzhľadom ku svojim osobným pomerom mohol a mal predvídať. Odporca pritom neunesol dôkazné bremeno ohľadne toho, že škodu nezavinil a teda, že v jeho prípade nejde ani o nevedomú nedbanlivosť, čiže nebolo preukázané vyvinenie sa odporcu. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Čo sa týka výšky škody, súd mal za to, že táto zodpovedá plnej sume poskytnutej zľavy za jednotlivé mobilné telefóny poníženej o vykonané úhrady, nakoľko odporca neuhradil už faktúry za zúčtovacie obdobie 08/2013.

Odporca v súdnej veci je preukázateľné v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, a to najneskôr od 27.12.2013, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 na úhradu dlžnej sumy, najneskôr do 26.12.2013. Súd má za to, že najneskôr od tohto dátumu je odporca v omeškaní s uhradením žalovanej sumy, keďže v tom čase už došlo zrejme k odpojeniu odporcu vo vzťahu k oboj zmluvám o poskytovaní verejných služieb, čo mal súd preukázané predloženými faktúrami, z ktorých vyplynulo, že v zúčtovacom období od 24.10. do 23.11.2013 už nebol pre žiadne z telefónnych čísel odporcu účtovaný ani mesačný paušál, a teda už v tom čase došlo k vzniku škody u navrhovateľa. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 210,35 € od 27.12.2013 do zaplatenia vo výške 5,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %, čiže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €, ktoré uhradil na výzvu súdu. Pri určení trov

právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 210,35 €, pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 19,92 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 19,92 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

2/ návrh zo dňa 5.5.2015 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 19,92 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 € + 20 % DPH vo výške 11,32 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH.

Na základe vyššie uvedeného, teda navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 € s tým, že súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 33,97 €, teda trovy právneho zastúpenia znížil na polovicu s poukazom na účelnosť vynaložených trov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho, ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Taktiež je zrejmé, že navrhovateľ disponuje právnym oddelením resp. právnikmi ako svojimi zamestnancami a navyše súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známa skutočnosť, že predtým než sa navrhovateľ dával zastupovať právnym zástupcom, podával obdobné typy žalôb sám. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu v celej výške, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)